Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87860:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham skylden for et færdselsuheld den 26/7 2014 og følgelig opkrævet selvrisiko herfor.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at klageren som højredrejende billist som udgangspunkt bærer ansvaret herfor, og at han på baggrund af de afgivne forklaringer ikke har bevist, at han er uden skyld.

I klageskema af 18/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Jeg blev den 26.07.014 kl. ca. 11,10 på vej op ad … i … fra. fortovet ind til …s parkeringsplads påkørt af scooter / knallert , på min højre bagdør. Jeg kontaktede den unge mand med scooter. Han havde slået sin hånd, men mente, at han selv kunne takle det. Han bad om, ikke at få politi indblandet, og erkendte at han havde hele ansvaret. Jeg så hans sygesikring, og knallert forsikring, og noterede mig hans data. En mand kom til, ret oprevet over den unge mands kørsel, han ville godt vidne, og gav mig sit telefon nr., alle parter var ikke i tvivl om, at det var den unge mand på scooteren, der havde det fulde ansvar. Jeg indberettede telefonisk, hændelsen til Tryg. 13 august får jeg brev, hvor modparten udbeder sig en skitse, som jeg laver ud fra hændelsen. Den 3 februar får jeg brev fra Tryg, uden forvarsel får jeg efter 6 mdr. at vide at jeg havde fået hele ansvaret på grund af vidnets forklaring, og ville få et girokort med krav om at betale 3200kr. Jeg vidste at påkørslen, var sket fra fortovet, og da den unge mand med scooter, ikke kan være 2 steder på en gang, var jeg sikker på, at det var en fejl, og at sandheden skulle findes i, at ingen kunne, have set den unge mand, og scooteren på kørebanen, fordi han stod hos mig på fortovet. Der er da heller ikke, nogen der har set den unge mand med sin scooter på kørebanen.
> …

Det eneste Tryg har bidraget med i sagen er, at vidnet udtaler, at han blev overhalet af scooteren, som fortsatte med stor hastighed direkte ind i min bil. Det skulle angivelig være sket på cykelstien.
Faktuelt vil den blinde vinkel fra forsædet i en bil, dække både cykelstien, langt ind over fortovet. Det man ser bevæge sig forbi, er et billede uden relation til underlaget. Hvor sikker kan man være? på at at ham der bevæger sig forbi, er eks. 90 cm. eller 95 cm. fra kantstenen. Det kan i vidneudsagnet betyde, cykelsti eller fortov. Vidneudsagnet bliver fuldstændig afmonteret af, at ingen har set scooteren på kørebanen. Jeg tror at vidnet var af den overbevisning at det var på cykelstien scooteren kørte, indtil jeg sendte ham et brev, den 25 februar 2015 som er vedlagt i kopi til sagen. Her spørger jeg om to helt konkrete ting.
Har du set scooteren på kørebanen, og om han kan bekræfte, at han opsøger os, for at melde sig som vidne på fortovet. Han har svaret, at han ikke havde set scooteren på kørebanen, og bekræftede at han havde opsøgt os på fortovet. Han vælger så i erkendelse af de faktiske forhold, at sende en mail, med de positioner der beviser, at det var fra fortovet jeg blev påkørt. Der var selvfølgelig store overvejelser, om at sende dette brev, men det var efter mange henvendelser, om blandt andet at stille vidnet disse spørgsmål, også omkring den ambulance der kørte forbi, og om skaden på bilen var så højt oppe, at en ikke kunne være påført fra kørebanen som ligger 15 cm. under fortovs niveau. Det var utrolig mange afværge svar, men jeg kunne ikke rokke en tøddel ved deres opfattelse, selv oplysninger om at vidnet ikke havde set scooteren på kørebanen , eller den mail som vidnet sendte, kunne ændre hverken ved Tryg kvalitet, eller Tryg Bilskades tilgang til sagen, herfor denne ankesag.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have, at Tryg renser mig for ansvar i sagen, og at jeg får mine 3.200 kr. retur.
Kompensation for det jeg har været igennem, kan ikke gøres op."

I selskabets brev af 13/4 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 28. juli 2014 og noterede i den forbindelse følgende:
'Forsikringstager kommer kørende ligeud og knallert kører ud fra ubetinget vigepligt og rammer ind i siden pa FT.'

På det foreliggende grundlag mente vi, at modparten bar det fulde ansvar, hvorfor vi i brev af 28. juli 2014 bad modparten oplyse, hvor han havde tegnet ansvarsforsikring.

Vores kunde havde endvidere oplyst, at der var et vidne til uheldet og i brev af 29. juli 2014 bad vi vidnet sende os en skriftlig forklaring sammen med en skitse over uheldsstedet.

Vidneforklaringen blev modtaget d. 5. august 2014 og det fremgik bl.a. af forklaringen, at vidnet havde kørt med høj fart på cykelstien. Af den medfølgende skitse fremgik det, at vores kunde skulle svinge til højre ind mod en parkeringsplads og der kunne således ikke være tale om ubetinget vigepligt for knallerten.

I EDI-regres af 8. august 2014 meddelte [andet forsikringsselskab] os, at de mente sagen skulle afgøres i henhold til Regresaftalen C2 og bad os kontakte deres kunde, idet denne ikke havde kaskoforsikring på knallerten.

Vi bad [andet forsikringsselskab] fremsende deres kundes anmeldelse sammen med en skitse over uheldsstedet. Vi modtog anmeldelsen d. 15. august 2014 hvoraf det fremgik, at modparten havde ramt vores kundes bagdør, da vores kunde svingede til højre ind foran ham. Af skitsen fra modparten fremgik det, at han havde kørt på cykelstien.

Vi modtog yderligere forklaring og skitse over uheldsstedet fra vores kunde d. 19. august 2014. Vores kunde oplyste, at modparten havde kørt på fortovet da uheldet skete, hvilket han mente, at vidnet kunne bekræfte.

I mail af 21. august og 10. september 2014 bad vi vidnet oplyse, om modparten kørte på fortovet eller på cykelstien. I mail af 10. september 2014 fremsendte vidnet et billede af skadestedet og skrev, at uheldet skete lige på hjørnet, hvor der både var cykelsti og fortov. Ved telefonisk kontakt d. 12. september 2014 oplyste vidnet, at modparten havde kørt på cykelstien og at han havde kørt med meget høj fart - mindst 60 km/t.

Vidnet havde i sin oprindelige forklaring oplyst, at han holdt for rødt bag ved vores kunde. Modparten kom bagfra og da det blev grønt kørte han med høj fart på cykelstien forbi både vidnet og vores kunde og da vores kunde drejede til højre skete uheldet. Da modpartens knallert var en lille knallert og vi i øvrigt ikke mente, at han havde kørt med så høj fart, at han skulle pålægges en del af skylden, meddelte vi vores kunde i brev af 23. januar 2015, at han havde fået det fulde ansvar for uheldet.

Skadeafdelingen modtog d. 10. februar 2015 en klage over afgørelsen fra vores kunde. Afgørelsen blev fastholdt både telefonisk og skriftligt i brev af 11. februar 2015. Vores kunde indgav herefter d. 18. februar 2015 en klage til Kvalitetsafdelingen.

Afgørelsen blev endnu engang fastholdt og der blev i den forbindelse henvist til, at man som den svingende part har en skærpet vigepligt og når den overhalende part er en lille knallert, så vil man som bilist blive pålagt den fulde skyld. Der blev endvidere henvist til lignende ankenævnskendelser 62.269, 63.493 og 77.680.

Vores kunde kontaktede efterfølgende vidnet igen og fremsendte d. 10. marts 2015 et billede fra vidnet med angivelse af parternes placering.

I mail af 10. marts 2015 oplyste vi vores kunde om, at det fremsendte ikke gav os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi gjorde igen opmærksom på, at vidnet flere gange havde oplyst at modparten befandt sig på cykelstien, og at vi ikke kunne lægge en ændring af den forklaring til grund for sagens afgørelse.

Konklusion
Vi kan ikke lægge vidnets ændrede forklaring til grund for ansvarets placering. Den oprindelige vidneerklæring blev modtaget mindre end 14 dage efter uheldet, hvor vidnet flere gange skriver, at modparten kørte på cykelstien. Vidnet bekræftede ligeledes dette telefonisk d. 12. september 2014.

Modpartens knallert er en 'lille knallert', hvorfor det er helt lovligt for modparten at køre på cykelstien.

Uanset at der ikke er nogen der har set modparten eller knallerten på kørebanen og vores kunde oplyser, at han stod på fortovet sammen med modparten, så er det min klare over-

bevisning at sagen er afgjort korrekt i henhold til Regresaftalens C4 og ankenævnspraksis i øvrigt.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde vores afgørelse i sagen."

I klagerens brev af 18/4 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"I Trygs gennemgang af sagen udtaler Tryg, at knallerten overhaler med høj fart både vidnet og mig på cykelstien, det er er forivrende, og samtidig med at jeg drejer sker uheldet. Det er ikke fakta, jeg skulle være overhalet, og alligevel drejer jeg ind foran. Det hænger ikke sammen, især med det faktum, at jeg er ramt på bagdøren 1,3 m. fra bagenden.
Det Tryg ikke nævner, er at jeg i flere mail har bedt om at rette en fornyet henvendelse til vidnet, om vidnet har set knallerten på kørebanen på det påståede sted, som han og den mellemliggende bil, nødvendigvis, har passeret for at komme hen på parkeringspladsen, og videre til mig og knallertføreren. Når jeg kan bede om det, er det fordi jeg, er sikker på hvor påkørselen fandt sted, med observationer som knallerten med forhjulet hængende ud over fortovskanten mine kontakter om hans hånd og personlige data. Det foregik ikke, oven på en kloak rist nede på kørebanen. Vidnet fremsender 10 sep. 2014 et billede og udtaler at det sket på hjørnet, som svarer til hans mail hvor han sætter bilernes positioner på. Her er der vel ingen tvivl om, at det var fra fortovet. Som jeg hele tiden har fremført, for at få en retfærdig afgørelse. Jeg ved fra mit …, at man altid ved hvor ambulancerne er, og hvem rederen er. Jeg foreslog Tryg at kontakte selskabet, om de havde observeret noget på kølebanen op af … på det pågældende tidspunkt. Jeg har også foreslået, at få anelyseret det billede, samarbejde værkstedet, der foretog udbedring af skaden, må have i arkiv, og som helt klart må vise at det ikke kan være fra kørebanen påkørslen fandt sted de relative små hjul ville først ramme bilens panel, og skaden lavere, ind tilfældet er, da fortovet er ca. 15 cm. højere oppe. Normalvis udtaler jeg mig kun, om faktuelle ting, men jeg tror, at han som bor i …, og ikke er lokal kendt, bliver overrasket, af den store trafik, en blind vej, som bærer et indkøbscenter, parkeringshus, og …, en lørdag lidt over kl. 11. Cykelstien ændre sig 12 m. før … den brune belægning ophøre, cykelstien bliver smallere, fortovet bredere og man køre 15 cm. ned til kørebanen. Med høj fart, og uden niveau forskel på cykelsti, og fortov, bliver det fortovet han vælger. Det er uforståelig for mig, at på trods af, at Tryg på intet tidspunk har fået nogen til at udpege det sted, som ansvaret er betinget af. Fastholder Tryg at ansvaret er mit."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder vidneudsagn samt foto og kort over ulykkesstedet.

I beskrivelse af 5/8 2014 fra føreren af den scooter, der var involveret i færdselsuheldet fremgår det bl.a.:

"Jeg, …, beskriver hændelsesforløbet på vegne af …, skadesnummer.: …
… er …, og bor på …, hvor jeg er … Jeg har kendt … siden han flyttede hertil i december 2010.

… har i dag modtaget en skrivelse fra Tryg Forsikring, hvori de gør opmærksom på at deres kunde, …, har anmeldt et uheld i …, hvor … var involveret. Se vedlagte brev.

Efterfølgende tog jeg kontakt til jer, hvor I anbefalede mig at sende jer et brev med …s forklaring samt en kopi af et Street-view billed der kunne belyse problematikken.
…s beskrivelse:
Lørdag d. 26. juli kommer … kørende på knallert på cykelstien på …, hen imod .... Ved T krydset hvor disse to gade mødes kommer der en bil, også af … som foretager et højre-sving, uden at blinke eller sætte fasten ned. … beskriver at han ikke har en chance for at bremse eller på anden måde forhindre påkørslen. … fortæller at han rammer bilens højre bagdør.

Jeg har gennemgået Street-view billederne sammen med …, og vi har sat to pile som viser hændelsen.
…s knallert er blevet slået skæv ved uheldet, og han slog sit ben.

Vi har været nødt til at sende …s knallert til reparation, da han er meget afhængig af denne for at kunne passe sit arbejde og besøge familie og venner."

I vidneudsagn af 5/8 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Beskrivelse fra vidne:

Hvordan oplevede du uheldet?

Jeg holder for rødt lys i krydset ved … og ... Foran mig holder der en … bil og bag mig holder der en scooter.
Da der bliver grønt kører den … bil + jeg selv fremad, og scoteren kører inden om os og fortsætter på cykelstien.
Den … bil blinker ind ad … og begynder at svinge til højre, da scooteren kommer i høj fart inde på cykelstien og kører direkte ind i den … bil og rammer den ved bagdøren.

Hvor var du, da uheldet skete?

Jeg var i min egen bil lige bag den … bil.

I uheldet var der en … 4-dørs bil og en mørk scooter med nummerplade på.

Den … bil blev ført af en ældre mand og scooteren blev kørt af en yngre mand."

I selskabets henvendelse af 21/8 2014 til vidnet hedder det bl.a.:

"Hej …

Vi har modtaget din vidneerklæring, hvor du skriver, at scooteren kører op på cykelstien. Kan du oplyse os om det er fortovet han kører på ?, da vi umiddelbart ikke kan se at der er en cykelsti på skadestedet. På forhånd tak.

Venlig hilsen"

Hertil har vidnet i mail af 10/9 2014 til selskabet bl.a. bemærket:

"Hej.
…

6. 87860

Her er et billed af stedet hvor uheldet skete. Det var lige på hjørnet at det skete. Som i kan se er der både fortov og cykelsti.



I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a:

"3. Selvrisiko

3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.

Der er dog ingen selvrisiko ved:
a) skader, der er indtruffet ved brand, eksplosion, lynnedslag eller tyveri
b) skader som følge af, at **genstande*** falder ned på bilen
c) skader, der er sket ved hærværk forvoldt af en **kendt ansvarlig skadevolder***
d) skader, der alene dækkes under Redningsforsikring i udlandet, Tryg Vejhjælp, Udvidet Tryg Vejhjælp eller Førerforsikring
e) personskade på tredjemand jf. Færdselsloven § 103, stk. 1, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i et færdselsuheld den 26/7 2014, hvor han i forbindelse med et højresving stødte sammen med en scooter, der kom kørende bagfra i samme retning. Selskabet har pålagt klageren ansvaret og har opkrævet ham fuld selvrisiko.

Klageren har gjort gældende, at scooteren kom kørende i høj fart på fortovet, hvorfor han er uden skyld i uheldet og ikke skal opkræves selvrisiko.

7. 87860

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet bemærker endvidere, at klageren som højredrejende billist som udgangspunkt har ansvaret for en kollision med en ligeudkørende scooter, medmindre klageren kan bevise, at føreren af scooteren har medvirket til skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten har medvirket til skaden i et sådan omfang, at klageren ikke skal bære det fulde ansvar. Nævnet har derfor ikke er grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling i sagen eller den heraf følgende opkrævning af selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af vidneudsagnet af 5/8 2014, at modparten kom kørende på cykelstien og ikke på fortovet, som anført af klageren. Nævnet har også lagt vægt på, at modparten efter det oplyste alene pådrog sig mindre skader, hvilket tyder på, at modparten ikke har haft meget høj fart, da uheldet skete.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand