Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87861:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos LB Forsikring A/S (FDM Forsikring). Han klager over, at selskabet ikke har sikret, at den håndværkstaksator, selskabet udmeldte til at taksere en anmeldt rørskade, afgav et tilbud med en fast pris på udførelse af supplerende arbejder, han ønskede at få udført i forbindelse med udbedringen af rørskaden i badeværelset. Han klager endvidere over, at selskabet betalte fakturaen på det af håndværkstaksatoren udførte arbejde uden at sikre sig, at alt dækningsberettigende arbejde var udført, og kræver, at selskabet betaler for den del af det dækningsberettigende arbejde, der endnu ikke var udført, da selskabet betalte håndværkstaksatoren.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at udførelse af ekstraarbejder i forbindelse med udbedringen af en dækningsberettigende skade er et forhold mellem forsikringstageren og den udførende håndværker – uanset om denne i relation til skaden fungerer som selskabets taksator – og dermed er selskabet uvedkommende. Selskabet har endvidere anført, at det i overensstemmelse med sædvanlig praksis har ladet erstatningsbeløbet indgå som tilskud til renoveringen af badeværelset.

Klageren har i klageskemaet af 20/3 2015 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Rørskade i badeværelse. Forsikringen sender person ud og sporer skaden. Herefter kontaktes jeg af en person der ringer på vegne af FDM Forsikring. Vi taler om skaden og den pris FDM vurderer reparationen vil andrage. Indgrebet indebærer, at jeg ønsker tillægsarbejder udført, hvilket jeg beder om en pris på. Modsat selve rørskadearbejderne - som blev prissat uden anden besigtigelse end fotos - vægrer han sig ved at give et bindende tilbud med begrundelsen, at det bliver svært at udregne. Det drejer sig imidlertid stort set kun om filsning af vægge og fliser i bruserum samt fjernelse af et badekar - mindst lige så let at udregne som selve rørskaden!
Jeg rykker flere gange alt imens der arbejdes på at få skaden repareret. Jeg modtager en aftaleseddel som fsv. er OK, men skriver at jeg mangler pris på tillægsarbejderne. Langt om længe modtager jeg et tilbud fra en murer, som viser sig at være VVS firmaets tilbud på hele opgaven. Dvs. et tilbud, hvor forsikringsopgaver og tillægsopgaver er blandet sammen. Jeg klager herover men får ingen umiddelbar reaktion.
Det går så op for mig, at personen er projektleder/prisudregner for [håndværkstaksator] i … . FDM har altså fået et fast tilbud og har dermed sikret sig selv, men har på ingen måde villet hjælpe med at jeg fik et fast tilbud eller fik tingene adskilt.
Da pengene var opbrugt stoppede arbejdet og badeværelset stod ubrugt hen i 9 mdr. da jeg ikke ville betale for genmonteringen af møbler og VVS som i.flg. aftalesedlen skulle betales af FDM.
[Håndværkstaksator] har ret elegant tilegnet sig tillægsarbejderne ved sendrægtighed og da hans tilbudssum til FDM var opbrugt blev resten blot på timeløn netop imod mit krav.
De brugte uforholdsmæssig meget tid på opgaven, i.flg. vurdering fra lokal VVS mester, og det kommer jeg til at bøde for og ikke FDM Forsikring, da de jo har et fast tilbud. Jeg har ikke bedt om at få et firma helt fra …, da det var billigere at tage en lokal mester, som ikke skulle bruge et par timer hver dag på kørsel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at FDM Forsikring påtager sig deres ansvar overfor deres kunde og betaler for genmonteringen knap 10.000 kr.
Fremgangsmåden med at give kunden et beløb som kan indgå i den samlede opgave er brugbar, hvor kunden selv ønsker at udføre arbejdet - dette ønskede jeg ikke. Jeg ønskede en klar adskillelse mellem forsikringssag og mit eget, hvorfor jeg bad om et tilbud, så jeg kunne vurdere prisen i.f.t. en lokal mester. Jeg var sikker på, at FDM havde samme interesse og havde derfor ingen overvejelser om at standse arbejdet undervejs. Det kan heller ikke være rigtigt, at kunden selv skal være entreprenør eller advokat, når ens forsikringsselskab påbegynder en reparation via deres VVS-samarbejdspartner.
Jeg mener FDM Forsikring har forsømt at informere mig om, at de brugte en fast VVS mester og at de havde fået et fast tilbud fra ham. Det var derfor fsv. ligegyldigt for [håndværkstaksator], hvad tilbuddet lød på, for ved at blande opgaverne sammen havde han jo tilegnet sig tillægsopgaven på timeløn og risikerede intet kun fortjeneste. Han fremkom derfor ikke med et tilbud, da han så risikerede, at jeg valgte en lokal mester og han derfor måtte vedstå et billigt tilbud til FDM."

Klageren har i supplerende redegørelse af 13/4 2015 bl.a. anført:

"… Der skulle gå 9 måneder inden dette skete, men desværre ikke i.h.t. aftalesedlen, men på regning. Sidstnævnte er også et problem, da jeg ikke ønskede genmonteringen foretaget af [håndværkstaksator], såfremt det ikke var i.h.t. tidligere fremsendt opgørelse.
…

Jeg har derimod blot ønsket at FDM forsikring ville sikre reparation af vores rørskade, og ønsket at få et tilbud på tillægsarbejdet fra deres håndværkstaksator, som også udregnede prisen m.h.t. FDM Forsikrings andel. På denne måde blev arbejderne 100 % adskilt, og jeg kunne, hvis prisen forekom for høj, overveje, om det var formålstjenligt at få et kontrolbud fra en lokal håndværker, eller om jeg overhovedet ville have udført tillægsarbejdet.

Det må som minimum kunne forventes, at FDM Forsikring sikrer, at de opgaver der fremgår at deres reparationstilbud udføres.
…
Det drejede sig om fjernelse af et badekar (som jeg i øvrigt selv hjalp med), filsning af vægge, tilslutte et ekstra rør til brusearmatur samt ændre badekarsafløb til vaskemaskinen.
…
Som det ses af tilbuddet, er der afsat penge til VVS-arbejde demontering/montering og til elektriker demontering/montering af vaskemaskine/tumbler. Arbejdet standsedes pludselig med oplysning om, at der ikke var flere penge, hvilket må betyde, at [håndværkstaksator] enten har udført opgaver, som han ikke har afgivet tilbud på og/eller afgivet for stramt et tilbud til FDM Forsikring. Under alle omstændigheder har firmaet i al fald ikke udført, hvad de er forpligtet til i.h.t. reparationstilbuddet - dette skulle FDM sikre, så jeg ikke skal være advokat for at få min forsikringssag afsluttet. 9 måneder er helt uhørt!

[Håndværkstaksator] har ganske givet udført arbejde udover reparationstilbuddet, men det er for så vidt uvedkommende for FDM Forsikring, da det er VVS-firmaets problem - de har dog fået rigelig betaling herfor, men ikke for genmonteringen som FDM Forsikring skulle sikre udførelsen af."

Selskabet har i brev af 15/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte telefonisk den 24. marts 2014, at han havde mistanke til et muligt rørbrud, da han efter udskiftning af sin ekspansionsbeholder fortsat kunne konstatere tab af tryk på anlægget (Bilag 3).

Henset til mistanke om mulig rørskade blev håndværkstaksator, [håndværkstaksator], tilknyttet sagen.

En sporing på varmeanlægget viste lækage i gulvet i brusenichen på badeværelset i hjørnet ved gavl og væg til soveværelset, hvortil der også var trukket fugt op i væggen ind til værelset (Bilag 4).

Vi modtog herefter et tilbud fra [håndværkstaksator] for udbedring af skaden pålydende kr. 37.187,50 (Bilag 5).

Tilbuddet indeholder - som også er beskrevet i den aftaleseddel (Bilag 6), som vores medlem har accepteret - følgende:

- Sporing i badeværelset,
- Ophugning i bruseniche og ca. 1 m2 idet tilstødende værelse for at komme til rør,
- Udskiftning af 5 m sorte gulvvarmerør og 2,5 m forsyningsrør,
- Udskiftning af gulvafløb,
- Demontering af vaskemøbel, toilet, vaskemaskine og tørretumbler,

- Afskalning af klinker på resterende gulv,
- Efterstøbning af ca. 2,5 m2 gulv,
- Lægning af ny klinker på gulvet,
- Genmontering.

Vores medlem ønskede imidlertid i samme ombæring at få foretaget en række tillægsarbejder, herunder fjerne badekar, afproppe vand og afløb fra badekar, nyt vand og afløb til vaskemaskine, nye vandrør til brus, pudse sine vægge mv., således badeværelset i dag fremstår som nyrenoveret.

Vi bemærker, at tilbuddet *ikke* indeholder udgifter til disse tillægsarbejder, men alene indeholder en *taksering af skaden.* Det står derfor helt klart, hvad forsikringen skal bidrage med til dækning af den lidte skade. Udgifter til tillægsarbejder er forsikringen uvedkommende.

Af såvel tilbuddet som aftalesedlen fremgår det, at selskabet skal betale kr. 17.120 inkl. moms til [håndværkstaksator] for udbedring af skaden samt kr. 16.942,50 inkl. moms til reetablering.

Vi bemærker, at det blev aftalt, at vores medlem ikke skulle opkræves selvrisiko, idet han selv skulle stå for maling, tapetsering og rengøring i soveværelset.

Dette giver samlet en skadeudgift på kr. 34.062,50. Det resterende beløb kr. 3.125 udgør udgifter til sporing.

Skaden blev med andre ord anerkendt som dækningsberettigende, og tilbuddet fra [håndværkstaksator] pålydende kr. 37.187,50 inkl. moms blev godkendt, hvilket svarer til den oplyste andel, som forsikringen skal dække i henhold til aftalesedlen.

Den 29. august 2014 modtog vi faktura nr. … fra [håndværkstaksator] pålydende kr. 37.187,37, som blev betalt den 1. oktober 2014 (Bilag 7).

…

Begrundelse for vores afgørelse:

Det må ubestridt lægges til grund, at vores medlem i forbindelse med udbedring af rørskaden, har valgt at renovere sit badeværelse og i den forbindelse har bestilt [håndværkstaksator] til at udføre en række yderligere tillægsarbejder, som ikke har noget med forsikringssagen at gøre.

Det er korrekt, at det i det indhentede tilbud fra [håndværkstaksator] fremgår, at de- og genmontering er omfattet det pågældende tilbud. Imidlertid forholder det sig sådan, at det godkendte tilbud er blevet brugt som et tilskud til renoveringen af badeværelset. Det giver god mening, at vores medlem ønsker at bruge den håndværker, der allerede er i gang til at ordne hele renoveringen. Det giver også god mening, at pengene bliver brugt lidt anderledes, end det fremgår af tilbuddet, så man ikke genmonterer noget, som alligevel skal afmonteres igen for at kunne foretage resten af den ønskede renovering. Det har vi heller ingen indvendinger imod, så længe det bare ikke forhøjer den del, forsikringen skal afdække.

Vi har godkendt et tilbud fra [håndværkstaksator] på udbedring og reetablering pålydende kr. 37.187,50. Det svarer til den oplyste andel, som udgør den aktuelle skadeudgift, og som vi skal betale i henhold til aftalesedlen med tillæg af udgiften til sporing.

…

Udgifter til tillægsarbejder er ikke omfattet tilbuddet. Det står derfor helt klart, hvad forsikringen beløbsmæssigt skal bidrage med. Det forhold at vores medlem ønsker at få foretaget tillægsarbejder og i den forbindelse har problemer med at få udarbejdet et tilbud eller fastholder, at der skal udarbejdes et tilbud, således tillægsarbejderne efter det oplyste bliver afregnet på timebasis, er naturligvis beklageligt for vores medlem, men det er forsikringssagen uvedkommende.

I relation til vores medlems bemærkning om, at 'FDM Forsikring har forsømt at informere mig om, at de brugte en fast VVS mester og at de havde fået et fast tilbud fra ham', skal vi bemærke, at det ved anmeldelsen af skaden blev aftalt, at vi skulle sætte en håndværkstaksator på sagen. [Håndværkstaksator] er ikke mere fast, end at vores medlem blot kunne have meddelt os, at han ønskede at benytte egen håndværker. Det er tilfældigt, at det lige netop var [håndværkstaksator], som vi rekvirerede til opgaven.
…
I relation til vores medlems bemærkning om, at vi skulle have forsømt at give ham besked om, at vi havde fået et tilbud fra [håndværkstaksator], skal vi erindre om aftalesedlen, hvori i hvert fald essensen af tilbuddet var indeholdt - ud fra den aftaleseddel burde det have stået helt klart for vores medlem, hvad han beløbsmæssigt havde fået godkendt og havde til rådighed i sit renoveringsprojekt.

Således som sagen er oplyst, skal vi i øvrigt bemærke, at vi ikke kan genkende vores medlems udsagn om, at [håndværkstaksator] skulle have brugt uforholdsmæssigt meget tid på opgaven, som vores medlem i sidste ende 'kommer til at bøde for'.

Afslutningsvis har vi noteret os, at vores medlem i sin mail af 26. marts 2015 anfører, at han skulle have aftalt med vores taksator, at han ikke ville betale for genmonteringen, men at han havde accepteret at betale for det øvrige arbejde i forhold til en af vores medlem tidligere fremsendt opgørelse. Dette er imidlertid ikke korrekt. Vores medlem accepterede at afholde udgifterne til genmonteringen - det var netop det, som vores medlem havde bedt os foranledige, så badeværelset endelig kunne blive færdigt, men såfremt han ikke gjorde, så er det korrekt, at vi aftalte med [håndværkstaksator], at vi ville lægge ud. Vi henviser i øvrigt til vores medlems mail af 18. december 2014, hvor vores medlem ikke modsætter sig, at vores taksator skriver, at vores medlem afholder udgifterne til monteringen af ovennævnte. Beklageligvis synes vores medlem efterfølgende at lægge nogle forudsætninger til grund for sin betaling af dette arbejde. Forudsætninger som vi ikke har accepteret.

Konklusion:

I stedet for genmonteringen har vores medlem fået lavet nyt afløb til vaskemaskinen, afproppet vand og afløb fra badekar, skiftet vandrør til bruser. Det fremgår af tilbuddet og aftalesedlen, at der skulle ske genmontering, men da erstatningsbeløbet således brugt som et tilskud til renoveringen, har vores medlem fået udført andre arbejder i stedet. Vores medlem har med andre ord fået foretaget reetablering og tillægsarbejder svarende til det afsatte beløb på kr. 13.554 ekskl. moms, som forsikring skulle og har afholdt.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde erstatningens størrelse og afvise, at der kan komme yderligere erstatning til udbetaling, ligesom vi ikke kan påtage at tilbyde vores medlem at varetage hans krav mod [håndværkstaksator] vedrørende de tillægsarbejder, som han har aftalt med håndværkeren om at få udført."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve modtaget den 24/4 2015,27/4 2015, 20/5 2015 26/5 2015, 1/6 2015 og 18/6 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af tilbud et murerfirma har afgivet til håndværkstaksator den 16/4 2014 fremgår:

> "I henhold til aftale kan vi hermed oplyse en tilbudspris på kr. 28.950,- excl. moms. Prisen indeholder nedenstående murerarbejder.
>
> - Demontering af eksisterende badekar.
> - Efterstøbning af ophugget gulv i brusekabine.
> - Etablering af vådrumsmembran på gulv i badeværelse samt vægge i brusekabine.
> - Lægning af klinker på eksisterende klinker.
> - På eksisterende vægge uden for bruser påføres fliselim for sikring af vedhæftning, herpå pudses overflade med Durapuds.
> - Opsætning af vægfliser på 3 vægge i brusekabine.
>
> *Bemærkninger:*
> - Følgende er ikke indeholdt i tilbuddet; nyt gulvafløb, sokkelklinker, demontage af inventarer/sanitet samt vådrumssikring.
> - Fliser/klinker er indregnet til en vejledende pris på 200,- kr./m2."

Klageren har i mail af 16/4 2014 til håndværkstaksatoren anført:

> "Har du set tilbuddet igennem? Det er jo en sammenblanding af forsikringsudgifter og tilbud på ekstraarbejder, hvilket ikke er som aftalt.
>
> Efterstøbning af ophugget gulv i brusekabine er en forsikringsudgift!
> Etablering af vådrumsmenbran på gulv er en forsikringsudgift!
> …
> M.h.t. Bemærkningerne fra mureren ser det heller ikke ud til, at du har været inde over, da nyt gulvafløb allerede er monteret, og derfor naturligvis ikke er en del af hans tilbud.
> Demontage af inventar er naturligvis heller ikke hans udgift, da der alt sammen er fjernet.
>
> Opsætning af sokkelklinker efter lægning af fliser på gulv må høre med til forsikringssagen.
>
> Hvad angår demontering af inventar er der sparet mange penge for forsikringen, da det blot måtte brækkes i stykker, og dels ikke skulle fjernes med forsigtighed og dels ikke skulle sættes op igen. Jeg går da ud fra, at der er tale om fleksibilitet begge veje.
>
> Dvs. at tilbuddet ikke umiddelbart er anvendeligt og sammenligneligt med tilbud fra min egen murer. Kan du oplyse noget om, hvornår mureren kan udføre opgaven – både forsikringssagen og ekstraarbejderne?"

7. 87861

Af dokument benævnt "aftaleseddel" af 24/4 2014 fremgår bl.a.:

"**Aftaleseddel**

…

Skadebeskrivelse:

3

Hul på varmerør under badeværesles gulvet, skaden er startet i bruseniche hvor der ikke fandes friske rør. derfor er ophugning fortsat ud i badeværelses gulvet

Arbejdet omfatter:

Sporing
Badeværelse 8,5m2
- Ophugning i bruseniche og ca. 1 m1 udenfor
- I tilstødere værelse skal der hugges ca. 1m2 op for at komme til rør der kommer fra bad GUlvtæppe rulles tilside inden ophugning (der er regnet med at det blot kan rulles på plads igen)
- Udskiftning af 5 m sorte gulvvarmerør og 2,5 m forsyningsrør
- Udskiftning af gulvafløbet
- Demontering af vaskemøbel / toilet / vaskemaskine og tumbler
- Afskalning af klinker på resterende gulv
- Efterstøbning af ca. 2,5 m2 gulv
- Lægning af nye klinker på gulvet / der er afsat 200,- ex-moms til klinker
- Genmontering

Forsikringstagers deltagelse:

Det er aftalt med ft at han ikke skal betale selvrisiko, tilgengæld skal han selv
- Maler og udskifter tapet i værelse
- Rengøre

Generelle aftaler (herunder kontantorstatning):

Ft. ønsker at fjerne badekar og pudse sine vægge, dette er forsikringen uvedkommende.

d. 24 -4 -2014 opgøres skaden
herfra står ft. selv med udgifter til reetablering og diverse ekstra arbejder han ønsker udført.

Udgifter til vvs for udbedring af skaden lyder på 13.696,- ex-moms de vil blive betalt af selskabet
Forsikring betaler 13.554,- ex-moms til reetablering (øvrige udgifter er forsikringen uvedkommende)

Ft. har bedt vvs om at udskifte nogle vandrør og lave et afløb til vaskemaskine, dette som ekstra arbejde og forsikringen uvedkommende

Bemærkninger (herunder kundens egenbetaling):

Der tages forbehold ukendte faktorer

Regres: Nej

Forsikringstager giver med sin underskrift på denne aftaleseddel, tilladelse til at faktura for udbedring af skaden sendes direkte til forsikringsselskabet til betaling.

Der tages forbehold for forsikringsselskabets godkendelse af skadesvurderingen

Ovenstående accepteres herved af:

Dato: Dato:

Bygherre: Håndværker:

Underskrift: **Underskrift:**

8. 87861

Af faktura dateret d. 29/8 2014 fra håndværkstaksator til klager vedrørende skaden fremgår:

Titel	Kategori	Enhed	Antal	Enhedspris	Salgspris
VVS-arbejde / Ophugning / afpropning	Løn	timer	32,5	370,00	12.025,00
Vvs Materialer	Materialer	sum	1	4.170,90	4.170,90
Murer : Efterstøbning / afrensning af klinker / lægning a...	Underleverandører	sum	1	13.554,00	13.554,00

Subtotal: 29.749,90 Moms: 7.437,47 **Total: 37.187,37**

Af faktura dateret d. 29/8 2014 fra håndværkstaksator til klager vedrørende egenbetalingen fremgår:

Beskrivelse	Antal	Enhed	Salgspris	Beløb
Entreprisenr.: • • •				
d. 10/4-11/7 2014				
Egenbetaling ifm. rørskade				
G slutmuffe 1/2"	1	stk.	31,00	31,00
G.nippelrør 1/2-120 mm	1	stk.	30,00	30,00
S.nippelrør 1/2-200 mm	1	stk.	17,69	17,69
S.sm.muffe 3/8"	1	stk.	7,80	7,80
G.sv.rør ms. 1/2"	4	meter	149,00	596,00
Pakmaterialer	2	stk.	10,00	20,00
G vinkel 1/2"	7	stk.	22,53	157,72
G vinkel 1/2"	2	stk.	21,77	43,54
G.sm.muffe 1/2"	2	stk.	15,00	30,00
Murer arbejde	1	stk.	15.396,00	15.396,00
Miljø, bil og værktøj	11,25	stk.	45,00	506,25
Svendetimer	11,25	timer	420,00	4.725,00
			I alt DKK ekskl. moms	**21.561,00**
			25% moms	5.390,25
			I alt DKK inkl. moms	**26.951,25**

Håndværkstaksator har i brev af 31/10 2014 til klager anført:

> "Med henvisning til forsikringssagen, vil vi gerne redegøre for hvordan vi ser sagen.
>
> På aftalesedlen af d. 24. apr. 2014 fremgår under punktet generelle aftaler følgende:
>
> Ft. Ønsker at fjerne badekar og pudse sine vægge, dette er forsikringen uvedkommende.
> Udgifter til vvs for udbedring af skaden lyder på 13.696 excl. moms, de bliver betalt af selskabet.
> Forsikringen betaler 13.554,00 excl. moms til retablering (øvrige udgifter er forsikringen uvedkommende)
> Ft har bedt vvs om at udskifte nogle vandrør og lave et afløb til vaskemaskine, dette som ekstra arbejde og forsikringen uvedkommende.
>
> Yderligere er nedenstående aftalt:
>
> Tilbud fra [mureren] på murerarbejde dateret d.16-04-2014 kr. 28.950,00 excl. moms.

Der foreligger ingen økonomiske aftaler på det ekstra vvsarbejde der udføres.

Opgørelse som forsikringstager skal betale:

Murerarbejde,		kr. 28.950,00
VVS arbejde fra regning af d. 29.8.14 på egenbetaling i forbindelse med rørskade		
Fakturabeløb	kr. 21.561,00	
Murerarbejde	kr. 15.396,00	
I alt for vvs arbejder udført i regning		kr. 6.165,00
I alt for ekstra		kr. 35.115,00
Forsikringen betaler til retablering, jf. aftaleseddel af 24.04.2014		kr. 13.554,00
Deres andel ex. moms		kr. 21.561,00

Slut montage er ikke medregnet, da den ikke er udført af os. Men er indregnet i beløbet kr. 13.554,00 på aftaleseddel af 24. april 2014 til reetablering.

Vi har tidligere oplyst at der på faktura af d. 29.8.14, er fejlkonteret kr. 1.779,24 - Hvorfor der fremsendes kreditnota stor kr. 1.779,24- excl. moms.

Vi håber overstående klarlægger diverse misforståelser i sagen."

Klageren har i mail af 16/12 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Der sker fortsat ikke noget med færdiggørelse af vores badeværelse - blev påbegyndt i marts 2014!

FDM Forsikring og undertegnede har ikke fået leveret den ydelse der var lovet. Vi fik demonteret badeværelset forud for reparationen, har fået skaden repareret, har fået ekstraarbejder udført (burde være sagen uvedkommende, da disse arbejder i realiteten kunne være udført af en lokal håndværker), mangler genmontering efter reparationen (dvs. montering af radiator, håndvask armatur og vaskemaskine)

Har været nødsaget til at bede en lokal VVS mester montere toilettet, en udgift som hører under genmontering. Har også selv betalt en elektriker for at demontere vaskemaskinen, en udgift som også må være indeholdt i [håndværkstaksators] tilbud. Herudover har jeg selv monteret alle badeværelsesmøblerne, men der burde jo også i [håndværkstaksators] tilbud været indregnet beløb til genmontering af det gamle. At vi valgte at opsætte nyt er meget naturligt, men hvis det gamle skulle have været genopstillet, ville der jo have været et beløb til forsigtig nedtagning (fremfor blot at brække det ned) og et beløb til genopsætning!

I [håndværkstaksators] tilbud er også indregnet en pris til fliser på 200 kr./m2, men vi valgte langt billigere fliser.

På trods af disse besparelser mener FDM Forsikrings valgte VVS mester, [håndværkstaksator], ikke at der er penge til at færdigmontere vores badeværelse. [Håndværkstaksator] mener meget belejligt for dem, at det pludselig hører under ekstraarbejder - hvordan kan dette hænge sammen, det er to helt adskilte sager?
…
Jeg mener FDM Forsikring nu bør gå aktivt ind i sagen, så vi kan få færdiggjort vort badeværelse, andet er helt urimeligt. I er de eneste der kan lægge pres på firmaet. I kan ikke som selskab være tjent med, at jeres kunder behandles på denne måde.

…
Jeg har på anmodning tilsendt jer billeder af det renoverede badeværelse hvoraf fremgår de ting ser stadig resterer. Jeg vil meget gerne høre fra jer snarest, så vi kan få badeværelset klar inden jul."

Taksator har i mail af 18/12 2014 til klageren hertil bl.a. anført:

"Aftalt med … at [håndværkstaksator] at de skal genmontere inden jul, Medlem accepteret at betale ekstra arbejder, ellers ligger vi pengene ud. Sagen skal lukkes NU."

Klageren har i mail af 18/12 2014 til taksator hertil bl.a. anført:

"Tak for behagelig telefonsamtale og hurtig respons.

Færdigmonteringen er allerede påbegyndt og elektriker gået igen efter montering af vaskemaskine.

Jeg går så ud fra at aftalen gælder følgende:

Faktura fra [håndværkstaksator] inkl. moms		kr. 26.951,25
Kreditnota fra [håndværkstaksator]	kr. 2.224,05	
Montering af toilet (inkl. moms 1.264,38) ekskl. moms	kr. 1.000,00	
Demontering/montering af vaskemaskine (skøn)	kr. 1.500,00	
I alt	kr. 4.724,05	
Til betaling		kr. 22.227,20

Har indtil videre betalt 2.051,63 til elektriker og mangler faktura for dagens arbejde.
Har derfor skønnet den samlede udgift til kr. 1.500,- hvilket svarer til [håndværkstaksators] tilbud til FDM Forsikring.
…
Jeg overfører ovennævnte beløb omgående, når du har sagt OK hertil.

Dejligt endelig at få et funktionsdygtigt badeværelse - tak for det!"

Taksator har i mail af 19/12 2014 til klageren bl.a. anført:

"Som jeg læser sagen har [håndværkstaksator] lavet et budget på skaden. Undervejs vælger du at renovere badeværelset, og får derved en egen betaling. Det er også helt ok med os, man må gerne bruge erstatningsbeløbet som et tilskud til en renovering, når bare skaden bliver udbedret. Du vil dog få en ekstra regning på de timer der bruges på genmonteringen, da timerne som skulle bruges til genmontering er brugt på forbedringer, bl.a. fjerne badekar, proppe vand og afløb af fra badekar, nyt vand og afløb til vaskemaskine, nye vandrør til brus. Du har fået en faktura på de ekstra timer de har brugt ud over budget ind til nu, men nu bruger de jo flere timer, og dem får du også en faktura på."

Klageren har i mail af 19/12 2014 til taksator hertil bl.a. bemærket:

"Så er jeg ked af at sige, at vi bestemt ikke er enige.
…
Jeg er IKKE undervejs kommet i tanke om, at jeg ville renovere badeværelset. Det stod klart fra dag 1!"

11. 87861

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**H. Hvordan opgør vi erstatningen?**

Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på dyrere materialer end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder der ikke er gængse på skadetidspunktet.
…
Udbetalingen
Erstatningen skal normalt bruges til at genopføre det beskadigede, og udbetalingen sker, når det beskadigede er reetableret."

Nævnet udtaler:

Selskabet udmeldte en håndværkstaksator til at taksere et anmeldt – og dækningsberettigende – rørbrud i gulvet under et badeværelse i den forsikrede ejendom. Udbedringen indebar blandt andet ophugning af en del af gulvet, udskiftning af rør, demontering af vaskemøbel, toilet, vaske- og tørretumbler, støbning af gulv og genmontering. Håndværkstaksatoren takserede skaden til 37.187,37 kr.

Klageren bad håndværkstaksatoren om at afgive tilbud på en række supplerende arbejder i badeværelset, som han ønskede udført i forbindelse med udbedringen af skaden. Tillægsarbejdet, han ønskede tilbud på, omfattede bl.a. fjernelse af badekar, tilslutning af ekstra rør til brusearmatur, ændring af vaskemaskineafløb, filsning af vægge og nye klinker i brusenichen og på badeværelsesgulvet.

Det fremgår af sagen, at håndværkstaksatoren påbegyndte tillægsarbejdet uden at afgive tilbud med fast pris herpå til klageren. Den 29/8 2014 modtog selskabet en faktura fra håndværkstaksatoren på 37.187,37 kr., som blev betalt d. 1/10 2014.Klageren har anført, at håndværkstaksatoren standsede arbejdet, inden genmontering var foretaget. Standsningen var ifølge klageren begrundet med, at "pengene var brugt", idet en del af de 37.187,37 kr. antageligvis var brugt på udførelse af tillægsarbejderne. Klageren har anført, at tillægsarbejdet er selskabet uvedkommende, men kræver, at selskabet foranlediger, at alt det dækningsberettigende arbejde udføres – herunder genmontering.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at den dækningsberettigende skade – inklusive genmontering af afmonterede genstande – kunne udbedres for de 37.187,37 kr., selskabets håndværkstaksator havde takseret den til og tilbudt at udbedre den for.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet den 1/10 2014 betalte håndværkstaksatorens faktura, der lød på det takserede beløb på 37.187,37 kr. Nævnet bemærker, at selskabet i en situation som den foreliggende, hvor klageren indgår aftale med en håndværkstaksator om at foretage yderligere arbejder, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen, ikke kan antages at have en pligt til at sikre, at de takserede dækningsberettigende skader er udbedret forud for, at selskabet betaler håndværkerens krav.

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til tvisten mellem klageren og håndværkstaksatoren for så vidt angår de ekstraarbejder, klageren indgik aftale med håndværkstaksatoren om at udføre. En sådan sag kan eventuelt indbringes for Byggeriets Ankenævn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre tvisten mellem klageren og håndværkstaksatoren for så vidt angår de ekstraarbejder, klageren indgik aftale med håndværkstaksatoren om at udføre.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen