Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 87863:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning for erhvervsevnetab i AP Pension. Han klager over selskabets afvisning af at yde invalideydelser før den 1/10 2013 og af at udbetale invalidesum.

Selskabet har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad, siden han blev heltidssygemeldt fra sit fleksjob den 2/4 2013, og har med henvisning til forsikringens karensbestemmelse ydet bidragsfritagelse og invalidepension fra den 1/8 2013. Selskabet afviser at yde invalidedækning fra et tidligere tidspunkt med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad.

Hvad angår invalidesum har selskabet anført, at hans eventuelle krav er forældet.

Forsikringen giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder, idet udbetalingen træder i kraft den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Invalidesumdækningen er ifølge selskabet ophørt den 31/1 2010 og dækkede, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke blev nedsat med mindst 2/3.

Klageren, der er født i 1961, kom til Danmark i 1992 og har haft forskelligt ufaglært arbejde. Han har bl.a. fået stillet diagnoserne personlighedsændring og posttraumatisk stresssyndrom. Han har siden den 2/5 2011 været ansat i fleksjo og blev bevilliget førtidspension pr. 1/2 2015. Han ansøgte den 17/4 2015 selskabet om helbredsbetingede ydelser.

Klageren har i mail af 4/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "I går har jeg pr. brev modtaget en bevilling af min invalidepension fra AP-pension. I det siger de, modsat deres tidligere informationer, at jeg alligevel opfylder betingelserne for bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. oktober 2013, sammen med en formular om skattetræk, der skal udfyldes og underskrives af mig i den nærmeste tid.
>
> I brevet giver de dog ingen yderligere informationer angående, hvorfor det netop er fra den 1. oktober 2013 og ikke eksempelvis den 1. juni 2011, hvor jeg for første gang begyndte at arbejde på nedsat tid i …
>
> Og yderligere nævner de heller ikke noget om jeg har ret til udbetalingen af mit engangsbeløb, som min klage til jer ellers også indbefattede.
>
> AP-pension har sagt, at de vil sende jer dokumenterne vedrørende denne sag også, men jeg har alligevel vedhæftet brevet, som jeg modtog af dem, i denne mail.
>
> Jeg vil rigtig gerne bede jer om at undersøge AP-pensions beslutning og vurdere om det, som AP-pension tilbyder mig er alt det, som jeg har ret til, så jeg ved om jeg skal underskrive de modtagne papirer.
>
> Sagen har rykket sig en del siden jeg indsendte min oprindelige klage, så mange tak for jeres arbejde!"

Selskabet har i brev af 25/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "*Afgørelse:*
> Klager er bevilget invalidepension samt bidragsfritagelse efter reglerne om varig erhvervsevnenedsættelse fra 1. august 2013. AP Pension fastholder, at Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at Klager opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse fra et tidligere tidspunkt.
>
> Klager er tilkendt renter fra den 17. februar 2015.
>
> AP Pension fastholder, at Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at Klager opfylder betingelserne for udbetaling af invalidesum inden forsikringens ophør den 31. januar 2010.
>
> Klagen omhandler herefter udelukkende, hvorvidt Klager er berettiget til udbetaling af invalidepension fra et tidligere tidspunkt samt hvorvidt Klager er berettiget til udbetaling af invalidesum.

…
Klager har været ansat i fleksjob fra den 2. maj 2011 (bilag B). Som det fremgår af bilag B udgjorde den ugentlige arbejdstid 20 timer, jf. tillige Klagers egne oplysninger i sin ansøgning om invalidepension, hvoraf fremgår, at Klager havde en ugentlig arbejdstid på 20 timer. (bilag C).

Klager bliver opsagt fra sit job med udgangen af februar 2013. Baggrunden herfor fremgår af opsigelsen (bilag D), hvoraf fremgår *'Baggrunden skal ses i lyset af den manglende driftsmæssige performance i andre … lande, hvortil kommer den manglende tilgængelighed af de involverede internationale resourcer, som er en nødvendig del for projektet. I forlængelse af denne beslutning har vi besluttet at omstrukturere vores lager organisation.'* Opsigelsen af Klager skyldes således ikke sygdom, men omstruktureringer i virksomheden.

Dette er i overensstemmelse med, at Klager efter opsigelsen er ledig og modtager ledighedsydelse, jf. de kommunale akter (bilag E). Klager er ledig en god måned frem til den 2. april 2011 hvor han bliver sygemeldt, jf. Klagers egne oplysninger i ansøgning om invalidepension, hvoraf det fremgår, at Klager er sygemeldt pr. 2. april 2013 (bilag C).

Det fremgår af psykiatrisk journal (bilag F) af 19. marts 2014, at Klager har været i behandling siden april 2013 uden, at situationen er blevet bedre, og fra den 18. september 2013 *'Det er min absolutte vurdering, at pt. Her ikke kan opnå fuld tilknytning til arbejdsmarkedet under nogen form, men formentlig ville kunne arbejde på skånevilkår eller andet sv. dertil.'*

AP Pension vurderer på baggrund af ovenstående, at Klager er berettiget til Invalidepension samt bidragsfritagelse fra den 1. august 2013, idet karansen på fulde 3 måneder skal regnes fra Klagers sygemelding den 2. april 2013.

AP Pension fastholder, at Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at erhvervsevnen var nedsat med mindst halvdelen før den 1. august 2013. Klager varetog således før denne dato en jobfunktion på 20 timer om ugen og blev først sygemeldt den 2. april 2013. Det har efter AP Pensions vurdering, formodningen imod sig, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, når Klager varetager en jobfunktion på 20 timer ugentligt samt ikke er sygemeldt.

Klager rettede henvendelse til AP Pension i mail af 2. februar 2015 (bilag G). I den forbindelse skal opmærksomheden venligst henledes på, at eventuelle krav, der ligger før den 2. februar 2012 er forældede.

Henset til sagens omstændigheder, har AP Pension valgt at udbetale renter allerede fra 14 dage efter Klagers første henvendelse den 2. februar 2015.
…
Afgørende for Klagers ret til udbetaling af invalidesum, er om Klagers generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 varigt, da forsikringen ophørte den 31. januar 2010.

Allerede af den årsag, at Klager har varetaget en jobfunktion på 20 timer ugentligt frem til udgangen af februar 2013, vurderer AP Pension ikke, at betingelserne for udbetaling af invalidesum er opfyldt den 31. januar 2010.

Subsidiært gør AP Pension gældende, at et eventuelt krav på udbetaling af invalidesum, der skulle foreligge inden den 31. januar 2010 er forældet."

Selskabet har i brev af 1/9 2015 til nævnet yderligere anført:

> "Klager valgte i forbindelse med sin fratrædelse henstand med sine pensionsindbetalinger og modtog i den forbindelse kvitteringsbrev fra AP Pension af henholdsvis 14. april 2010, 10. november 2012, 21. januar 2013 (vedlagt som bilag). Af disse fremgår blandt andet 'Vær opmærksom på, at afgiftsfrie udbetalinger ved invaliditet, Kritisk Sygdom og død, bortfalder ved henstand...'
>
> Klagers invalidesum som er en forsikring uden fradragsret er derfor bortfaldet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og de til Klager fremsendte breve, ved Klagers fratrædelse med udgangen af januar 2010."

Af kommunal ressourceprofil fremgår det den 23/6 2009 bl.a.:

> "23.6.2009. Lægenotat v/kommunallæge …
> 48-årig mand med en række fysiske gener tiltagende gennem de senest 5-6 år i form af slidgigt fra hals- og brysthvirvelsøjlen samt højre hofte. Dertil kommer øregener med øresusen og nedsat hørelse (Mb. Meniére), hovedpine, højt blodtryk og tegn på D-vitaminmangel. Er gennemundersøgt hos diverse speciallæger og sat i relevant behandling med fysioterapi og smertestillende medicin. Har høreapparat, der dog ikke kan benyttes i støjende omgivelser (f.eks. på arbejdspladsen) Funktionsevnen er nedsat, således at fysisk belastende arbejde ikke længere klares i samme omfang som tidligere. Udtrættes især hurtigt i støjende omgivelser. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, og slidgigten forventes gradvist at tiltage fremover. Der er god sammenhæng i sygehistorien, og derfor tale om et varigt og væsentlig forringelse af funktionsniveau. Vil dog tydeligvis gerne fortsætte på arbejdsmarkedet, såfremt de nødvendige skånehensyn kan tilgodeses, hvilket ud fra en medicinsk vurdering synes muligt."

I brev fra integrationsnet af 18/5 2011 hedder det bl.a.:

> "[Klageren] har siden den 4.januar 2011 deltaget i jobformidlingsforløb for godkendte fleksjobbere ved Afklaringscenter …
>
> Formålet med forløbet har været at støtte [klageren] i at opnå ansættelse i et egnet fleksjob. [Klageren] har gennem hele forløbet deltaget aktivt og har ligeledes været pligtopfyldende i forhold til indgåede aftaler, og fremmøde.
> …
> Ved opfølgningsmøde den 17. Maj 2011 har arbejdsgiveren meddelt at den hidtidige praktikperiode er forløbet tilfredsstillende og at [klageren] har mødt meget stabilt samt vist ansvarlighed over for sine opgaver.
>
> Arbejdsgiveren har også meddelt at [klageren] allerede har lært en del af sine opgaver at kende, men har fortsat behov for yderligere oplæring.
>
> Derudover mener arbejdsgiveren ikke at [klageren] reelt kan yde en effektiv arbejdsindsats i 20 timer ugentligt, da han bl.a grundet sin hørehandicap kan kun instrueres på to mandshånd.
>
> [Klageren] er af samme årsag ikke i stand til at modtager arbejdsordrer via headset som de andre lagermedarbejder med samme opgaver ellers benytter sig af.

Derudover har [klageren] grundet sine andre fysiske begrænsninger behov for en kort pause efter ca. 1 til 1½ times arbejde da han ellers udtrættes alt for meget.

Arbejdsgiveren vurderer derfor at [klagerens] effektive arbejdsindsats ligger på ca. 17 timer ugentligt.

På trods af de ovennævnte skånebehov mener de, at [klageren] yder en reel arbejdsindsats i de ovennævnte timer, hvorfor virksomheden er positivt indstillet i forhold til at ansætte ham."

Af opsigelse af 26/11 2012 fremgår bl.a.:

"… opsiger hermed din ansættelseskontrakt.
…
Baggrunden skal ses i lyset af den manglende driftsmæssige performance i andre … lande, hvortil kommer den manglende tilgængelighed af de involverede internationale resourcer, som er en nødvendig del for projektet. I forlængelse af denne beslutning har vi besluttet at omstrukturere vores lager organisation.

I henhold til overenskomsten er dit opsigelsesvarsel 3 måneder, hvilket betyder at din sidste arbejdsdag i … er torsdag den 28. februar 2013."

I statusattest fra speciallæge i psykiatri af 18/9 2013 hedder det bl.a.:

"Pt. her, har diagnoserne:
F62.0 - personlighedsændring efter katastrofeoplevelse.

Pt. er sat i flg. psykofarmakologisk behandling:
Sertralin 'Actavis' Filmovertrukne tabl. 50 mg - 2 tbl. - mod depression.
Olanzapin 'Actavis' Filmovertrukne tabl. 2,5 mg - 2 tbl. dgl., t/natten - psykisk lidelse.

Pt. er forpint af sine symptomer som bla. hukommelsesglimt (flashbacks), genoplevelsesfænomener hvis han udsættes for svære omstændigheder, glemsomhed, mareridt, søvnbesvær, støjoverfølsomhed, overdreven opmærksom hed, overreaktion på forskrækkelse, mistro, nedsat følelsesliv og depressive symptomer.

Han er således med psykopatologi helt foreneligt med diagnosen.
Symptomerne begrænser ham og selvom han har gået her under 2 år, kan jeg, på nuværende tidspunkt udtale, at tilstanden er kronisk og alle behandlingsmuligheder udtømte.

B: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives **ikke** en vurdering af en evt, social ydelses art og omfang)
Man kunne forvente en lettere lindring over tid, som dog ikke vil influere på arbejdsdueligheden.
Det er min absolutte vurdering, at pt. her ikke kan opnå fuld tilknytning til arbejdsmarkedet under nogen form, men formentlig ville kunne arbejde på skånevilkår eller andet sv. dertil."

Af lægeattest af 6/6 2014 fremgår bl.a.:

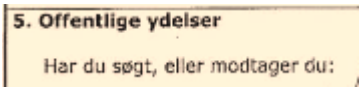
"Arbejdsledige perioder som følge af sygdom og arbejdsløshed er tiltaget gennem årene grundet forskellige lidelser, men en psykisk dimension har i stigende grad spillet ind.
Han har særligt i de senere år i tiltagende grad været forpint af som psykiater … beskriver det en psykopatologi helt foreneligt med diagnosen F62.0 – personlighedsændring efter katastrofeoplevelse. Det drejer sig om depressive symptomer bla. hukommelsesglimt (flashbacks), genoplevelsesfænomener hvis han udsættes for svære omstændigheder, glemsomhed, mareridt, søvnbesvær, støjoverfølsomhed, overdreven opmærksomhed, overreaktion på forskrækkelse, mistro og nedsat følelsesliv. Tilstanden er søgt behandlet med relevant psykofarmaka, men kun for en tid, da det var uden effekt.
Tilstanden er fmtl opstået gennem en synergi af hans tildragelser fra …, om end han ikke deltog i egentlige krigshandlinger, og hans kommen til kort på arbejdsmarkedet i DK som følge af somatisk sygdom. Han debuterede i DK med først højresidig hofteledsinfektion med operation siden også venstresidig med kronificerede smerter i begge siden. I en periode voldsomt generet af en ve sidig Mb Meniere med tinnitus og høretab. Nu er opstået tinnitus på hø side, og han frygter meniere opblussen her med høretab. Siden nyresten, mavesår og kronisk hovedpine fmtl forværret af medicin. Efterfølgende betydeligt forhøjet blodtryk og de sidste år anfald af atrieflimmer.
(SE BILAG FOR RESTEN AF TEKST)

2.3 Særlige hensyn
Her anføres eventuelle særlige hensyn, som det pga. patientens helbredsforhold vil være nødvendigt at tage i det videre forløb både på kort og længere sigt i forhold til patientens funktionsniveau. Særlige hensyn kan fx være igangværende behandling, nye behandlingsmuligheder, skånebehov som følge af en kronisk lidelse mv.
Grundet hans smalede lidelser er han næppe i stnand til at indgå i arbejdsforhold der kræver regelmæssig fremmøde, han tåler ikke forpligtende samspil med andre, og kan næppe koncentrere sig om arbejdsfunktioner af nogen art, og pres hertil vil med en vis sandsynlighed fremprovokere reciodiv af hans Mb. Meniere
…
2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger
…
Jeg vurderer ikke resterende erhvervsevne hos denne mand."

Af statusattest fra praktiserende læge af 11/11 2014 fremgår bl.a.:

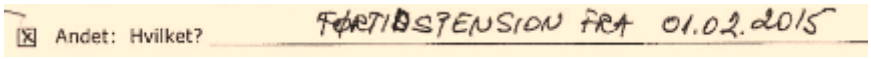
"Han har siden ankomst til DK arbejdet ihærdigt på at forsørge sin familie. Igennem tiden har han dog udviklet flere kroniske lidelse i bevægeapparatet og organiske ligesom han langsomt har udviklet stigende symptomer på PTSD med baggrund i sin fortid i … . Denne er diagnosticeret af psykiater som har skønnet beh muligheder udtømte. Pt har selv gjort hvad han kunne for at tilknytte sig arbejdsmarkedet, men selve det sociale heri forværret hans PTSD-symptomatologi. Og de kommunale tiltag har haft samme virkning. Så som jeg ser det er hans arbejdsevne ophævet og bestræbelser på at tilknytte ham arbejdsmarkedet synes at forværre hans psykiske tilstand som følge af hans PTSD.
Så svaret må være at et ophold på … har alene til mål at forbedre livskvaliteten"

I klagers ansøgning om helbredsbetingede ydelser underskrevet 17/4 2015 fremgår bl.a.:

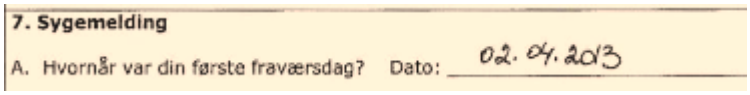

5. Offentlige ydelser

Har du søgt, eller modtager du:

…

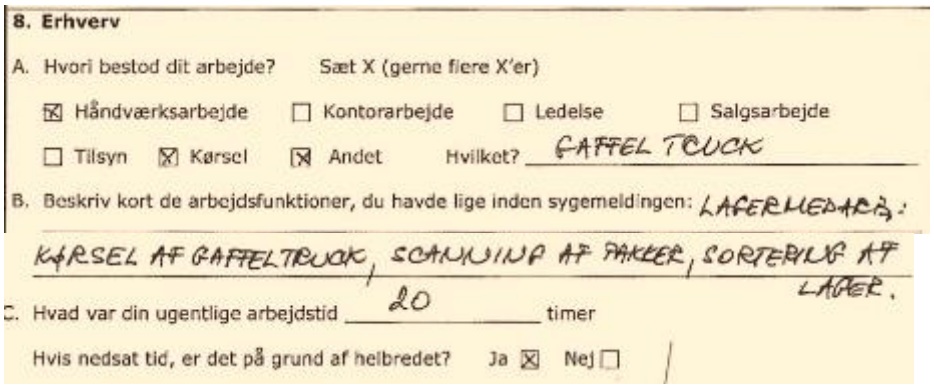

☒ Andet: Hvilket? FØRTIDSPENSION FRA 01.02.2015

…


7. Sygemelding

A. Hvornår var din første fraværsdag? Dato: 02.04.2013

…


8. Erhverv

A. Hvori bestod dit arbejde? Sæt X (gerne flere X'er)

☒ Håndværksarbejde ☐ Kontorarbejde ☐ Ledelse ☐ Salgsarbejde

☐ Tilsyn ☒ Kørsel ☒ Andet Hvilket? GAFFEL TRUCK

B. Beskriv kort de arbejdsfunktioner, du havde lige inden sygemeldingen: LAGERMEDARB.: KØRSEL AF GAFFELTRUCK, SCANNING AF PAKKER, SORTERING AF LAGER.

C. Hvad var din ugentlige arbejdstid 20 timer

Hvis nedsat tid, er det på grund af helbredet? Ja ☒ Nej ☐

I forsikringsoversigten pr. 29/1 2008 hedder det bl.a.:

"**Forsikringsdækning**

Ved invaliditet

Årlig invalidepension (40% af lønnen), udløb ved det 65. år … kr. Der udbetales fuld invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder. Invalidesum, udløb ved det 60. år, afgiftsfri … kr.
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder. Bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension, sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 13. Henstand med bidragsbetalingen**

A. Firmaordninger

Stk. 1. Forsikrede kan få henstand med bidragsbetalingen. Ønske herom skal fremsættes, inden AP Pensions forpligtelser er nedsat eller ophørt som følge af manglende bidragsbetaling, jf. § 11, punkt A. Forsikringsdækningen bevares i henstandsperioden, forudsat at der er sikkerhed for betaling for risikodækningen i opsparingen, se dog under 'Fratrædelseshenstand' i § 13, punkt A, stk. 2. Forsikrede har fortsat ret til omplacering af opspa-

ringsfondene i henstandsperioden inden for rammerne i overenskomsten eller pensionsaftalen.

Stk. 2. Der er to typer henstand med bidragsbetalingen:

Fratrædelseshenstand

Forsikrede kan vælge henstand med bidragsbetalingen i forbindelse med fratrædelse fra sit ansættelsesforhold, når der er betalt bidrag i mindst et år. Denne henstand med bidragsbetalingen til forsikringsdækningen kan gives i op til et år ad gangen. Prisen for forsikringsdækningen betales af opsparingen i fondene. Dog bortfalder dækningen ved Ulykkesforsikring, KundeKasko, Kritisk Sygdom og øvrig risikodækning, der er etableret som 'Livsforsikring uden fradragsret'.

…

3.2. Invaliditet (AP Pension)
§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse

Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsevnenedsættelse.

Dækning ved invaliditet
Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

…

Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
Ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.

Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

Når AP Pension har vurderet, at forsikrede varigt har mistet den generelle erhvervsevne, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Udbetaling efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse ophører senest efter 24 måneder.

…

Varig erhvervsevnenedsættelse
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 eller 1/2.

Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevne-nedsættelse foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 24 måneder. AP Pension kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af den varige erhvervsevnenedsættelse. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidig erhvervsevne-nedsættelse.

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i dækningsberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

…

§ 37. Betingelser for udbetaling af invalidesum

Stk. 1. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af den generelle erhvervsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til 1/3 eller derunder.

Stk. 2. Invalidesum kan tidligst udbetales et år efter dækningens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren lider blandt andet af personlighedsændring og posttraumatisk stresssyndrom. Han blev den 1/6 2011 ansat i flexjob som lagermedarbejder i 20 ugentlige timer. Han blev opsagt pr. 28/2 2013 og blev sygemeldt den 2/4 2013. Fra den 1/2 2015 er han bevilget offentlig førtidspension. Selskabet har efter det oplyste ydet bidragsfritagelse og invalidepension fra den 1/8 2013 efter udløbet af karenstiden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen før den 1/4 2013. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at han frem til den 28/2 2013 arbejdede 20 timer ugentligt, og at han først blev sygemeldt den 2/4 2013. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet først efter udløbet af karenstiden har ydet bidragsfritagelse og invalidepension fra den 1/8 2013.

<u>Invalidesum</u>

10. 87863

Det fremgår af forsikringsoversigten pr. 29/1 2008 og forsikringsbetingelserne at klageren er berettiget til en invalidesum, såfremt hans erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3, og at dækningen er afgiftsfri. Selskabet har oplyst, at denne dækning er ophørt, idet dækningen er uden fradragsret og derfor er bortfaldet, eftersom klageren valgte henstand med sine pensionsindbetalinger ved sin fratræden den 31/1 2010. Selskabet henviser til, at det har orienteret klageren i breve af 14/4 2010, 10/11 2012 og 21/1 2013.

Nævnet lægger til grund, at klagerens invalidesumdækning bortfaldt den 31/1 2010. Nævnet finder på denne baggrund, at hans eventuelle krav blev forældet senest den 31/1 2013 jf. forældelseslovens § 3, stk1., jf. § 2, stk. 1, hvilket vil sige, før sagen blev indbragt for nævnet den 19/3 2015. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen