Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 87866:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet afviser at udbetale erstatning for en anmeldt uanvendelighed af den forsikrede hest. Hesten er senere blevet aflivet.

Selskabet afviser at udbetale erstatning med henvisning til en undtagelsesbestemmelse om forudbestående lidelser og sygdomme. Forsikringen trådte i kraft den 16/1 2008.

Klageren underskrev en kontrakt den 8/1 2008 om køb af hesten. Klageren har tidligere ført en sag ved en byret og en landsret mod sælgeren af hesten og mod det dyrehospital, der undersøgte hesten i forbindelse med købet. Klageren var utilfreds med, at hesten var mangelfuld, da den havde "røntgenforandringer". Det fremgår af udskrift af dombogen fra landsretten vedrørende en dom afsagt den 2/5 2014, at sælgeren blev frifundet for klagerens krav om betaling af erstatning, da sælgeren ved købet gyldigt havde fraskrevet sig ansvaret for mangler ved hesten. For så vidt angår dyrehospitalet fandt landsretten, at dette var erstatningsansvarlig for ikke at have beskrevet og risikovurderet røntgenforandringerne ved hesten i forbindelse med undersøgelsen. Det fremgår endvidere af dombogen, at landsretten lagde til grund, at hesten reelle værdi på handelstidspunktet var ca. 50.000 kr., og at værdiforringelsen alene skyldtes røntgenforandringerne.

I en attest til selskabet fra klagerens dyrlæge om hesten hedder det bl.a.:

> "Undertegnede dyrlæge undersøgte hesten på … Ridecenter d. 30. maj 2014 med henblik på at beskrive dens fysiske tilstand og vurdere dens fremtid som ridehest, efter at den har stået stille som følge af en langvarig retslig tvist, der rækker helt tilbage til 2008.
>
> Som baggrund og indsigt i hestens historik har jeg modtaget journal og epikriseskrivelse fra en second opinion undersøgelse foretaget på … Dyrehospital d. 19.03.2008 og en udskrift af Dombogen fra … Landsret dateret 02.05.2014.
>
> Ved min undersøgelse fandtes hesten i god huld og velplejet med velholdt pels og velordnede hove, men udpræget muskelfattig af lang tids stilleståen.
>
> Ved den kliniske undersøgelse fandtes udtalt muskelatrofi på højre krydshalvdel og krydsskævhed fordi h. hoftehjørne var sænket i forhold til venstre. Flexionsrefleks af ryggen kunne ikke udløses, og extensionsrefleks var tydeligt nedsat.
>
> Ved mønstring i skridtgang på hård bund fandtes hesten at være let fremføringshalt på h. bagben. Ved longering i trav på blød bund var hesten 1 grad halt på højre bagben på h. volte. På v. volte var heste 2 grader halt på h. bagben. Hovedet var på begge valter udadstllet og ryggen sænket. Der var ingen bevægelse i lændepartiet.
>
> Hesten har ikke været redet i over et år, hvorfor jeg har afstået fra en undersøgelse under rytter.
>
> Med baggrund i min undersøgelse og hestens historik med de fundne kliniske og røntgenokske forandringer helt tilbage til 2008 er det min konklusion, at hesten er kronisk og uhelbredelig syg, lidende af halthed, p.gr.a, forandringer i skeletsystemet. Den er endvidere uanvendelig til ethvert ridemæssigt formål og indstilles til overtagelse af forsikringen.

I brev af 19/8 2014 til selskabet har klagerens dyrlæge oplyst, at hesten blev aflivet og destrueret.

I brev af 23/3 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som det fremgår af det vedlagte materiale, har Tryg afvist at dække min klients tab, der skyldes at hesten - som det fremgår af dyrlæge …s redegørelse – er uanvendelig til ridebrug og derfor efterfølgende er blevet aflivet.
>
> Dette synspunkt er forkert.
>
> Trygs synspunkt er forkert, fordi det af de 2 fremlagte domme fremgår, at hesten kunne rides af skønsmanden og hans beriderelev uden problemer overhovedet. Når min klient tabte sagen i forhold til [sælgeren], og altså ikke kunne hæve handlen på grund af mangler, skal det væsentligst tilskrives, at retten har lagt til grund, at hesten ikke led at en væsentlig mangel.
>
> Der er ikke noget i dyrlæge …s redegørelse, der kan tages til indtægt for, at hestens senest konstaterede dårligdomme kan tilskrives den røntgenlogiske forandring, der var i hestens ryg i 2008 og som min klient ikke ville acceptere, men som den ridende skønsmand ikke på nogen måde var generet af under sin ridning af hesten.

Det er min opfattelse, at Tryg er forpligtet til at honorere min klients tab inden for rammerne af forsikringspolicens dækningssum og dermed med i alt 100.000 kr. Beløbet bor forrentes fra 1. juni 2014."

Dertil har selskabet i brev af 5/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vurdering**
Efter at have modtaget klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, pkt. 8A, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.

I konklusionen på den attest dyrlæge … har udarbejdet fremgår, at hesten ved handelsundersøgelsen den 2. januar 2008 havde røntgenforandringer i ryggen og at hesten på grund af dens historie og de fundne kliniske og røntgenologiske forandringer er kronisk og uhelbredelig syg, hvorfor hesten er uanvendelig til ethvert ridemæssigt formål.

Da det således er konkluderet i både [dyrlægens] attest samt i den vedhæftede dom, at den lidelse hos hesten som nu bevirker, at den er aflivet, allerede eksisterede inden forsikringen blev tegnet den 16. januar 2008, kan vi fortsat ikke tilbyde at yde erstatning for hesten efter uanvendelighedsforsikringen.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen.

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 29/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

1. "Hesten led på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse ikke af en mangel. Det fremgår af byrettens dom, at hesten ikke bevisligt på leveringstidspunktet led af en væsentlig mangel; byretsdommens side 8. 'rettens bemærkninger'.

2. Tilsvarende udtaler landsretten heller ikke, at hesten i januar 2008 led af en mangel.

3. Landsretten fremhævede indledningsvis, at dyrlægen burde have beskrevet røntgenforandringerne, men undlader ligesom byretten at markere, at røntgenforandringen skulle være udtryk for en mangel i sædvanlig forstand.

4. [Klageren] havde udtrykt et særligt ønske om, at hun ikke bare i handelsmæssig henseende ville have en hest uden mangler. Hun ville også have en udvidet rygundersøgelse af hesten for på den baggrund have mulighed for selv at vurdere, om hun ville købe en hest, der - skønt den i sædvanlig handelsmæssig forstand ikke led af en mangel - der måtte have røntgenforandringer i ryggen.

5. [Klagerens] særlige ønske om hestens ryg kan ikke tages som udtryk for, at hesten i almindelig forstand led af en mangel. [Klageren] stillede blot krav ud over det sædvanlige, hvad angik hestens ryg.

6. At hesten ikke led af en mangel i traditionel forstand, synes også at være bekræftet af den omstændighed, at hesten under byretssagen var opstaldet hos en skønsmand med

henblik på ridning, og at hesten i en periode på vist nok godt og vel 1 måned blev redet af såvel skønsmanden som et par af hans beriderelever; landsretsdommens side 7 mf.

7. Jeg har i sagen for Ankenævnet som bilag 3 fremlagt en kopi af dyrlæge …s redegørelse til Tryg. Jeg fremhæver i modsætning til, hvad Tryg har givet udtryk for, at [dyrlægen] ikke i sin konklusion forneden noterer, at hesten i januar 2008 led af en mangel.

8. Han noterer sig, at røntgenologiske forandringer kunne ses på røntgenbillederne fra handelsundersøgelsen 2008 og henviser i øvrigt til den kliniske undersøgelse og noterer sig efter at have undersøge hesten, at hesten er kronisk og uhelbredelig syg.

9. Endelig fremhæver jeg, at forsikringsselskabet er bundet af den dyrlægefaglige handelsundersøgelse fra 2008 og dermed, at Tryg er nærmere til at bære risikoen for at en dyrlægefejl, der burde have afdækket en egentlig mangel ikke blev opdaget ved handelsundersøgelsen.

10. Dette sidste synspunkt skal ikke tages som udtryk for, at jeg hermed har frafaldet mit grundlæggende synspunkt om, at hesten på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse ikke led af en mangel."

I brev af 30/9 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Forsikringen er tegnet med en uanvendelighedsdækning på 60.000 kr.

Det ligger helt fast, at der tilbage i 2008 blev fundet røntgenologiske forandringer ved hesten, og at disse IKKE blev oplyst over for forsikringsselskabet i forbindelse med tegning af forsikringen.

Vores kunde ringede til Hesteskadeafdelingen den 13. maj 2008 og oplyste, at hun havde købt en hest i januar, hvor den fik taget røntgenbilleder af ryggen. … Dyrehospital havde sagt ok til den. Efter 20 dage begyndte hesten ikke at fungere og smed hende af. Hun havde haft den i [udlandet] til undersøgelse herunder røntgen. Hesten havde Kissing Spines, hvilket også fremgik af billederne fra … Dyrehospital. Hesteskadeafdelingen oplyste kunden, at det ikke var dækket af forsikringen, da det var tilstede før forsikringen trådte i kraft, og kunden blev oplyst, at hun måtte rette henvendelse til dyrlægens ansvarsforsikring.

Havde vi ved indtegning fået disse oplysninger omkring tætsiddende torntappe og knogleforandringer i tilknytning hertil (Kissing Spines), ville der være blevet indsat et særligt forbehold på policen om, at der tages forbehold for tætsiddende torntappe og knogleforandringer i tilknytning hertil.

Vi blev imidlertid ikke gjort bekendt med dette ved tegning af forsikringen. Endvidere fremgår følgende af betingelserne afsnit 1 pkt. 8:

8. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke skade der skyldes:

a en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse,

Veterinær fagkundskab afgør tidspunktet for, hvornår en sygdom/lidelse anses for at være opstået uanset hvornår sygdommen/lidelsen iagttages første gang.

I henhold til de generelle undtagelsesbestemmelser er der således heller ikke dækning på forsikringen, da de tætsiddende torntappe og knogleforandringer i tilknytning hertil var tilstede, da forsikringen blev tegnet.

Det er uden betydning for forsikringens uanvendelighedsdækning, hvorvidt der var tale om en væsentlig mangel ved hesten i forbindelse med den indgåede købsaftale om af hesten i 2008.

Sælger af hesten har aldrig haft problemer med at ride hesten.

Bortset fra den første måneds tid efter købet i 2008, er hesten ikke blevet redet i de næste 3 år.

I forbindelse med syn og skøn i 2011 blev hesten i godt og vel en måned redet af en berider og et par beriderelever, da den var muskelfattig. Der var 3 forskellige ryttere, der red den, og der blev ikke konstateret problemer. (landsretsdommen side 7).

Dette viser, at hesten på trods af de tætsiddende torntappe og knogleforandringer i tilknytning hertil ikke var uanvendelig, men at det, som det også fremgår flere steder af dommen, er af afgørende betydning, at hesten bliver redet på den rigtige måde, når en hest har tætsiddende torntappe.

Forsikringen dækker ikke, at kunden ikke har haft de fornødne forudsætninger for at ride hesten på den korrekte måde.

Kunden er ved landsretsdommen blevet kompenseret for, at Dyrehospitalet har begået en fejl ved ikke at beskrive og risikovurdere de omhandlende røntgenforandringer, idet landsretten fastsatte en værdiforringelse for hesten på 50.000 kr.

Syn- og skønsmanden oplyste i forbindelse med byretssagen i 2011, at han konstaterede overlappende torntappe samt knogleforandringer i tilknytning hertil, som var uden for normal variation. Disse forandringer var også til stede på røntgenoptagelserne af 2. januar 2008.

Endvidere skrev syn- og skønsmanden, at under forudsætning af, at hesten rides korrekt anses de påviste forandringer IKKE for at have eller få betydning for hestens atletiske funktion aktuelt, på kort eller på lang sigt. Forandringer på hestens torntappe er ganske udbredt blandt rideheste... cirka halvdelen af alle raske heste har røntgenforandringer på torntappe. Hesten kan opereres for Kissing Spines, men da hesten ikke udviser kliniske symptomer anses operation ikke for nødvendigt. Omkostningerne udgør ca. 10.000 + moms.

I forbindelse med landsretssagen i 2014 har kunden oplyst, at hun ikke har redet hesten siden den smed hende af i begyndelsen af 2008, og at den kun er blevet redet i forbindelse med syn- og skønsforretningen i 2011.

Der blev afsagt dom i sagen den 2. maj 2014.

Knap 3 uger efter den 21. maj 2014 kontaktede kunden igen vores Hesteskadeafdeling, da hun ønskede at få forsikringssummen nedsat til 50.000 kr. med tilbagevirkende kraft fra indtegningsdatoen, idet hesten nu var vurderet til 50.000 kr. på grund af Kissing Spines. Hesteskadeafdelingen oplyste kunden, at vi kunne ændre summen pr. d.d. Dette var kunden

ikke tilfreds med og oplyste, at hesten måske blev uanvendelig og skulle erstattes, at hun havde betalt 100.000 kr. for hesten og at hun ikke havde fået penge retur fra sælger.

Kunden rekvirerede herefter sin egen dyrlæge, der 9 dage senere, den 30. maj 2014, undersøgte hesten, og nu erklærede den uanvendelig til ethvert ridemæssigt formål.

Af attesten fremgik, at kundens dyrlæge undersøgte hesten med henblik på at beskrive dens fysiske tilstand og vurdere dens fremtid som ridehest, efter at den havde stået stille som følge af en langvarig retslig tvist, der rakte tilbage til 2008.

Med baggrund i sin undersøgelse og hestens historik med de fundne kliniske og røntgenologiske forandringer helt tilbage til 2008 var det kundens dyrlæges konklusion, at hesten var kronisk og uhelbredelig syg, lidende af halthed p.g.a. forandringer i skeletsystemet.

Vi afviste at tilbyde erstatning for hesten efter uanvendelighedsdækningen, idet forsikringen ikke dækker skader der skyldes en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse. Dette fremgår af forsikringsbetingelser 0501 afsnit 1 pkt. 8 Generelle undtagelser.

Da skadeafdelingen afviste dækning på uanvendelighedsdækningen vendte kundens advokat tilbage den 10. juli 2014 og oplyste nu, at han efter vores afvisning havde haft en telefonsamtale med kundens dyrlæge, der til advokaten nu havde oplyst, at der alligevel ikke var forbindelse mellem hestens nuværende dårlige situation og den omstændighed, at hesten på forsikringstidspunktet havde røntgenforandringer.

4 dage senere den 14. juli 2014 aflivede kundens dyrlæge hesten uden at give selskabet besked. Vi fik først besked fra kundens dyrlæge ved brev af 19. august 2014. I samme brev oplyste dyrlægen, at hesten dagen efter aflivning blev afhentet og destrueret.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 1 pkt. 6 må en forsikret hest ikke aflives, uden Trygs samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade, der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven.

Aflives hesten uden Trygs samtykke skal obduktion foretages med mindre Tryg har accepteret, at dette undlades.

Vi finder det påfaldende, at kunden kontakter os den 21. maj 2014 og ønsker summen nedsat med tilbagevirkende kraft, da hesten nu er 50.000 kr. værd, og hun har betalt 100.000 kr. for den uden at få penge tilbage fra sælger.

Da skadeafdelingen afviser dette rekvirerer kunden sin dyrlæge, der 9 dage senere konkluderer, at hesten nu er uanvendelig til ethvert ridebrug.

Vi finder det ligeledes påfaldende, at kunden først lader hesten stå stille i 6 år mens man kører 2 retssager over for sælger og Dyrehospitalet, hvorefter man lader hesten aflive og destruere uden at give selskabet besked, samtidig med at man ønsker at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har således ikke haft nogen som helst mulighed for at konstatere, om hesten var aflivet på andet grundlag end det af kundens dyrlæge først anførte, om hestens nuværende tilstand skyldes, at kunden havde ladet den stå stille i 6 år, og om hesten kunne trænes op igen ved rette rytter.

Denne risiko må påhvile kunden.

Vi hørte herefter først fra kunden igen, da vi modtog ankenævnsklagen den 31. marts 2015.

Vores yderligere vurdering af ankenævnssagen

Det er kunden, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en skade omfattet af forsikringen.

Set i lyset af såvel kundens henvendelse 9 dage før aflivningen, hvor hun oplyste, at hesten nu var vurderet til 50.000 kr. p.g.a. Kissing Spines og skønsmandens oplysninger under såvel byret- som landsretssagen finder vi ikke, at kunden har sandsynliggjort, at hesten nu er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, jfr. Forsikringsbetingelserne afsnit 3 dækning B.

Dertil kommer, at kunden har ladet hesten aflive uden at orientere selskabet forinden, således som kunden ellers har pligt til i.h.t. forsikringsbetingelserne. Dette skete, selvom der var en tvist med selskabet om forsikringsmæssig dækning, og selvom kundens advokat havde oplyst, at attesten fra dyrlægen omkring begrundelsen for aflivningen ikke var korrekt, idet dyrlægen i en telefonsamtale med advokaten havde oplyst, at der alligevel ikke var forbindelse mellem hestens nuværende dårlige situation og den omstændighed, at hesten på forsikringstidspunktet havde røntgenforandringer.

Hvis Ankenævnet skulle finde, at hesten er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, fastholder vi, at der ikke er forsikringsmæssig dækning på uanvendelighedsdækningen, jfr. betingelserne pkt. 8a, da det skyldes tætsiddende torntappe med deraf følgende knogleforandringer, der var tilstede inden forsikringen blev tegnet. Dette i henhold til forsikringsbetingelsernes generelle undtagelse i pkt. 8a, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse. Havde vi fået oplysninger om de røntgenologiske forandringer ved indtegningen, ville vi også have taget et særligt forbehold for tætsiddende torntappe med deraf følgende knogleforandringer ved tegningen.

Hvis Ankenævnet finder, at hesten er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug, og at selskabet ikke kan gøre undtagelsesbestemmelserne gældende, er det vores opfattelse, at kunden ved at aflive hesten og destruere denne uden at give os besked, har afskåret selskabet fra at undersøge nærmere, hvad der var årsagen til hesten blev aflivet.

Denne risiko må påhvile kunden.

Yderligere skal vi anføre, at kunden altid har en tabsbegrænsningspligt, og vores kunde kunne have solgt hesten videre allerede tilbage i 2008, da hun besluttede sig til ikke ride på den. Herved kunne hun have begrænset sit tab og sit erstatningskrav i nærværende sag. I stedet lod kunden bare hesten stå i de næste 6 år, til trods for, at hesten beviseligt kunne rides.

Skønsmanden fastslog i 2011, at forandringer på hestens torntappe er ganske udbredt blandt rideheste, og at hesten på både kort og lang sigt kunne rides, hvis den blev redet korrekt.

Hesten kunne også ifølge skønsmanden opereres for Kissing Spines, hvilket ville have kostet ca. 10.000 kr. + moms. Heller ikke det gjorde kunden, selvom hun derved kunne have begrænset sit tab og sit erstatningskrav.

> På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der ikke skal udbetales erstatning i sagen. Forsikringen dækker endelig ikke eventuelle advokatomkostninger i forbindelse med ankenævnssagen, da disse har været unødvendige til brug for forelæggelsen for ankenævnet. Vi finder ikke, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig."

Ved brev af 26/10 2015 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om yderligere bemærkninger til attesten fra klagerens dyrlæge. I brev af 6/11 2015 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Hermed vores bemærkninger i forlængelse af ankenævnets skrivelse af 26. oktober 2015.
>
> Skrivelsen har været forelagt fagdyrlægen vedr. sygdomme hos heste, der oplyser, at de beskrevne symptomer alle peger ensidigt i retning af et rygproblem foreneligt med hestens allerede kendte problem med torntappene. Muskelatrofien ville evt. kunne genoptrænes med den korrekte træning.
>
> Fremføringshalthed på bagben ses ofte også i forbindelse med et rygproblem, og kundens dyrlæge konkluderer således også følgende sammenhæng: at 'hesten er kronisk og uhelbredeligt syg, lidende af halthed p.gr.a. forandringer i skeletsystemet'.
>
> De af kunnens dyrlæge konstaterede forhold peger således alle i retning af problemerne med torntappene."

Heroverfor har klagerens advokat i mail af 11/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg har tidligere beskrevet, at min klients dyrlæge, har udtalt sig om hestens dårlige stand, uden at dette havde en direkte forbindelse med hestens torntappe. Havde dyrlægen ment, at hesten kunne genoptrænes, lægger jeg til grund, at han ikke havde aflivet hesten."

Af de forsikringsbetingelser som selskabet har fremlagt fremgår bl.a.:

> "**Fællesbestemmelser – Afsnit 1**
> …
> **6. Forhold i skadetilfælde**
> Sygdom og ulykkestilfælde der kan medføre erstatningskrav skal uden ophold og inden 48 timer anmeldes til selskabet. Anmeldelse skal ske inden forsikringstidens udløb.
> En forsikret hest må ikke aflives uden Trygs samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven.
> Aflives hesten uden Trygs samtykke skal oduktion foretages med mindre Tryg har accepteret at dette undlades.
> Forsikringstageren skal uden ophold tilkalde dyrlæge og for egen regning:
> …
> e …
> …
> Skadetilfælde vurderes af Trygs veterinære konsulent på baggrund af erklæring fra forsikringstagerens dyrlæge. I tilfælde af uenighed har Tryg ret til at begære en ny dyrlægeun-

dersøgelse af anden dyrlæge (second opinion). Udgifter i forbindelse med en sådan dyrlægeundersøgelse påhviler Tryg.
…
8 Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke skade der skyldes:

a en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse,

Veterinær fagkundskab afgør tidspunktet for, hvornår en sygdom/lidelse anses for at være opstået uanset hvornår sygdommen/lidelsen iagttages første gang.
…
Dækning A. Almindelig livsdækning
Forsikringen dækker med forsikringssummen, jf. dog punkt 10 og 14, i tilfælde af hestens

a død eller aflivning i henhold til Dyreværnsloven.
…
Dækning B – Uanvendelighedsdækning for rideheste
(Præmie og forsikringssum indeksreguleres ikke)
Forsikringen dækker med forsikringssummen, jf. dog punkt 10 og 14, når hesten som følge af

a sygdom
eller
b ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.
…
Dækning C – Begrænset livsdækning
Forsikringen dækker med forsikringssummen, jf. dog punkt 10 og 14, i tilfælde af hestens

a død eller aflivning i henhold til Dyreværnsloven
b tyveri eller bortkomst
…
Undtagelser og begrænsninger
Forsikringen dækker ikke aflivning på grund af kroniske halthedslidelser, herunder kroniske bevægelsesforstyrrelser og akut opblussen af sådanne, udviklingsforstyrrelser i knogler, led, sener og muskulatur."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har i brevet af 23/3 2015 til nævnet anført, at selskabet: "… er forpligtet til at honorere min klients tab inden for rammerne af forsikringspolicens dækningssum og dermed med i alt 100.000 kr. Beløbet bør forrentes fra 1. juni 2014." Han har til støtte herfor bl.a. henvist til, at hesten var uanvendelig til ridebrug, og til klagerens dyrlæges attest. Herudover har han i brevet af 29/6 2015 til nævnet henvist til, at det: "… fremgår af byrettens dom, at hesten ikke bevisligt på leveringstidspunktet led af en

væsentlig mangel", og at landsretten undlader: "… at markere, at røntgenforandringen skulle være udtryk for en mangel i sædvanlig forstand."

Selskabet har i brevet af 30/9 2015 til nævnet bl.a. anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hesten var fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug. Selskabet har endvidere anført, at en eventuel uanvendelighed måtte skyldes "*tætsiddende torntappe med deraf følgende knogleforandringer*", der var til stede, inden forsikringen blev tegnet.

Klagerens dyrlæge har i sin attest anført, at det på baggrund af hans undersøgelse af hesten og "*…hestens historik med de fundne kliniske og røntengenologiske forandringer helt tilbage til 2008*", er hans konklusion, at hesten er uanvendelig til ethvert ridemæssigt formål. Om undersøgelsen har dyrlægen anført, at han fandt udtalt muskelatrofi på højre krydshalvdel og krydsskævhed fordi "h. hoftehjørne" var sænket i forhold til venstre, samt at flexionsrefleks af ryggen ikke kunne udløses, og at extensionsrefleks var tydeligt nedsat. Herudover har dyrlægen anført problemer med halthed.

Selskabet har i brev af 6/11 2015 til nævnet anført, at selskabets fagdyrlæge har oplyst: "…*at de beskrevne symptomer alle peger ensidigt i retning af et rygproblem foreneligt med hestens allerede kendte problem med torntappene. Muskelatrofien ville evt. kunne genoptrænes med den korrekte træning. Fremføringshalthed på bagben ses ofte også i forbindelse med et rygproblem, og kundens dyrlæge konkluderer således også følgende sammenhæng: at "hesten er kronisk og uheldbredeligt syg, lidende af halthed p.gr.a. forandringer i skeletsystemet". De af kundens dyrlæge konstaterede forhold peger således alle i retning af problemerne med torntappene.*"

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren – trods den fremlagt dyrlægeattest – ikke har bevist, at hesten som følge af sygdom

eller ulykkestilfælde var blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens langvarige, ganske særegne hændelsesforløb og på det forhold, at hesten gennem en meget lang periode har stået stille - mens klageren førte 2 retssager om hesten. Nævnet har også lagt vægt på, at hesten i forbindelse med syn og skøn i 2011 blev redet i godt og vel en måned, og at der i den forbindelse ikke blev konstateret sådanne problemer, at dette indikerer, at hesten på grund af sygdom var uegnet til ethvert ridebrug. Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at hesten på trods af de tætsiddende torntappe og knogleforandringer i tilknytning hertil ikke var uanvendelig, men at det var af afgørende betydning, at hesten blev redet på den rigtige måde, når hesten havde tætsiddende torntappe.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har handlet i strid med forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 6, idet det heraf fremgår, at klageren ikke måtte aflive hesten uden selskabet samtykke, og at der - ved aflivning af hesten uden selskabets samtykke - skal foretages obduktion, med mindre selskabet har accepteret at dette undlades. Klageren har, ved at handle i strid med disse regler, frataget selskabet muligheden for - i tilfælde af uenighed om den dyrlægefaglige vurdering - at få foretaget en ny dyrlægeundersøgelse af anden dyrlæge (second opinion), således som selskabet har ret til ifølge afsnit 1, punkt 6e i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på den baggrund, at det er betænkeligt at lægge afgørende vægt på den dyrlægeattest, som klageren har fremlagt.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

12. 87866

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand