Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 87867:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en kloakledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kloakledningen har lunker, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet anerkendt at yde dækning til udbedringen af et forhold ved en brønd.

I klageskemaet af 23/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Denne klage vedrører, at Danske Forsikring har afslået at yde fuld dækning for de skader, der er konstateret på min kloak.
>
> Skaderne er beskrevet i rapport af 28. maj 2014 fra … Kloakrens (Bilag 1). Uenigheden vedrører skader på den kloak, der løber fra S1 til S2.
>
> Det fremgår af inspektionsrapporten, at der på kloakrøret fra S1 til S2 er konstateret såvel forskudte samlinger som rødder i kloakken. Denne kloak er 18,48 meter lang.
>
> Følgende er dokumenteret ifølge inspektionsrapporten (se side 4 og 5 i rapporten):
> 1,26 Forskudt samling klasse 2
> 1,26 Rødder klasse 3
> 3,19 Rødder klasse 3
> 4,21 Forskudt samling klasse 2

4,27 Rødder klasse 1
5,25 Forskudt samling klasse 3
18,47 Forskud samling klasse 2

I forsikringsbetingelserne (Bilag 5) (18. Dækningsskema, punkt 10) står følgende om dækning vedr. stikledninger:
'Skader på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medfører funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.'

Der er enighed om, at der er funktionsforstyrrelser, men ifølge forsikringsselskabet er årsagen lunker.

Dette fremgår af brev af 29. september 2014 (Bilag 2) fra forsikringsselskabet, hvoraf fremgår, at ' ... men der ligeledes også er lunker på kloakledningen, hvilket bevirker der ligger vand i røret. Dette er dog ikke dækningsberettiget. Lunker (nedbøjning) er ikke en skadesårsag i Topdanmarks optik, hvilket vi derfor desværre heller ikke kan yde erstatning til.'
…
Det er rigtigt, at inspektionsrapporten viser, at der er lunker. Men den viser også, at der er forskudte samlinger og rødder.

Der er ikke tvivl om, at de forskudte samlinger og rødder, der er konstateret i rapporten, medfører driftsforstyrrelser.

Således som forsikringsbetingelserne er udformet med hensyn til stikledninger, må det være forsikringsselskabet, der konkret skal godtgøre, at driftsforstyrrelserne overhovedet ikke skyldes hverken rødder eller forskudte samlinger. Den bevisbyrde har forsikringsselskabet ikke løftet med henvisning til, at selskabets taksator konstaterer, at årsagen til driftsforstyrrelser forefindes lunker.

Det må ud fra rapporten fra … Kloakservice antages, at driftsforstyrrelserne i kloakrøret fra SI til S2 skyldes både lunker, forskudte samlinger og rødder. Forsikringsselskabet kan derfor ikke afvise at yde erstatning bare fordi, der også er lunker, som kan give driftsforstyrrelser.

Jeg mener derfor, at betingelserne for, at der efter forsikringspolicen skal ydes erstatning, er opfyldt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At selskabet anerkender, at der vedrørende kloakken foreligger en dækningsberettiget skade."

Dertil har selskabet i brev af 14/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har dækket skade på stikledning pga. forskudte samlinger og rødder, der har medført funktionsforstyrrelse. Derudover har vi dækket tv-inspektion og spuling. Denne skade er erstattet med 18.022,88 kr. med fradrag for selvrisiko. Selskabet har afvist at dække efterfølgende konstaterede funktionsforstyrrelser pga. formodede lunker i stikledningen. Dette forhold er ikke omfattet af forsikringen, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 2. juli 2014 anmelder klager telefonisk til selskabet, at der er sket skade på hendes kloakrør. Skaden er efter det oplyste konstateret den 28. maj 2014 i forbindelse med tv-inspektion og spuling af kloakrøret foretaget af … Kloakrens A/S.

Selskabets håndværkertaksator … foretager besigtigelse den 3. juli 2014. Taksator oplyser ved skaderapport, at der er tale om brud på kloakrøret, hvilket er dækket af stikledningsforsikringen. Taksator opgør skaden til reparation af 2 skader ved opgravning samt tv-inspektion og spuling i alt 18.022,88 kr. Herfra trækkes den gældende selvrisiko på 3.026 kr.

Herefter retter klager på ny henvendelse til os og gør nu gældende, at der er konstateret yderligere forhold på den øvrige del af kloakrøret som efter klagers opfattelse også bør dækkes af forsikringen.

Selskabets taksator ... gennemgår herefter tv-inspektionen. Her kan han i samråd med håndværkstaksator konstatere, at der er vand i den del af kloakrøret som klager henviser til, men der er ikke konstateret brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder, hvilket er en betingelse for dækning iht. forsikringsvilkårene. Taksator afviser derfor denne del af skaden.
…
Sådan dækker forsikringen
Under tillægsdækningen Stikledning dækker forsikringen Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder, jf. vilkårenes pkt. 18.10.A.

Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at de efterfølgende konstaterede funktionsforstyrrelser på den øvrige del af kloakrøret er dækket af Stiklednings-forsikringen. Det er vi ikke enige med klager i, da de efterfølgende konstaterede forhold ikke opfylder betingelserne for dækning under Stikledning.

For at få dækket en skade under Stikledning skal følgende betingelser alle være opfyldt:
- Der skal være brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i
- Den udvendige kloakinstallation og dette skal have medført
- Funktionsforstyrrelse

I den aktuelle sag kan taksator og håndværkstaksator konstatere, at der ligger vand i den del af røret som klagen går på. Håndværkstaksator antager, at der er tale om lunker, tilbagefald, nedbøjning af røret, hvilket kan give funktionsforstyrrelser, idet røret stopper. Der er imidlertid ikke konstateret brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i denne del af røret. Da denne betingelse ikke er opfyldt, er forholdet derfor ikke dækket af denne tillægsdækning.

Selskabet har imidlertid ved sagens indbringelse for Ankenævnet konstateret, at vandlås på rendestensbrønd er knækket på den sidste del af røret. Dette er benævnt som forskudt samling på rørets sidste del 18,47. Håndværkstaksator oplyser, at skaden formentlig er opstået i forbindelse med spuling af røret, idet det fremgår af billederne fra rapporten, at brønden virker porøs. Det fremgik således ikke af tv-rapporten, at der var tale om en defekt brønd, hvorfor selskabet først har konstateret dette på nuværende tidspunkt. Taksator har estimeret skaden på rendestensbrønd inkl. arbejdstimer og materialer, mv. til 5.000 kr. og vi har derfor overført dette beløb til klagers NemKonto.

Da det indklagede forhold (lunker/nedbøjning af kloakrør) ikke er dækningsberettigende, fastholder selskabet derfor, at vi ikke kan dække denne del under stikledningsforsikringen.

Klager har også aftalt dækningen Udvidet vandskade, som blandt andet dækker 'vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen', 'udsivning af synlige installationer', opstigning af grund- og kloakvand' jf. vilkårenes pkt. 18.11.A.

Da der ikke er tale om et forhold som falder under dækningen Udvidet vandskade, må selskabet derfor også afvise, at forholdet er omfattet af denne dækning.

Selskabet finder således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende stikledningsskade for så vidt angår den del af kloakrøret, hvor der har været lunker/nedbøjning af røret.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse i sagen, og kan ikke tilbyde at yde erstatning udover den erstatning vi allerede har udbetalt for skade på kloakrør, herunder erstatning for ødelagt vandlås/rendestensbrønd. Vi fastholder derfor, at den del af kloakrøret, hvor der er konstateret lunker/ nedbøjning af røret, ikke er dækket af Stikledningsforsikringen. På den baggrund fastholder vi afvisningen af at dække udgifterne forbundet med at reparere/udskifte denne del af røret.

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 30/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Danske Forsikring anerkender nu, at der er en dækningsberettiget skade på punktet 18,47 meter, men undlader helt at forholde sig til, at der objektivt er konstateret følgende:

1,26 Forskudt samling klasse 2
1,26 Rødder klasse 3
3,19 Rødder klasse 3
4,21 Forskudt samling klasse 2
4,27 Rødder klasse 1
5,25 Forskudt samling klasse 3

Danske Forsikring mener, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Jeg er klar over, at normalt har forsikringstageren bevisbyrden for, at der er sket en skade, der er omfattet af forsikringen.

Mig bekendt er det en almindelig erfaring, at såvel forskudte samlinger i klasse 2 og rødder i klasse 3 giver driftsforstyrrelser. I dette tilfælde, hvor der objektivt er konstateret både forskudte samlinger og rødder i de første lidt over 5 meter af kloakledningen, mener jeg ikke, der kan være tvivl om, at

- der er tale om brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i
- den udvendige kloakinstallation og at dette har medført
- funktionsforstyrrelser.

Derfor mener jeg, at jeg har løftet bevisbyrden for, at forsikringsbetingelserne opfyldte.

Det forhold, at der samtidig er konstateret lunker, kan da ikke betyde, at et forsikringsselskab kan undlade helt at betale erstatning, fordi selskabet uden nogen form for dokumentation påstår, at driftsforstyrrelserne i hele kloakken S1 til S2 alene skyldes lunker, og at de konstaterede forskudte samlinger eller rødder slet ikke kan give driftsforstyrrelser.

Med hensyn til den nu udbetalte erstatning til rendestensbrønden på 5.000 kr. skal jeg bemærke, at dette beløb ingenlunde dækker udgifterne til udbedring af skaden. Mine faktiske udgifter beløber sig til kr. 14.750,90. Jeg har på nuværende tidspunkt ikke gjort krav om udbetaling af differencen."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager gør gældende, at hun har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag på stikledningen og henviser til, at klasse 2 og 3 (rødder) automatisk giver funktionsforstyrrelse.

Ifølge taksators og håndværkstaksators vurdering er dette ikke korrekt, idet en eventuel funktionsforstyrrelse afhænger af, hvor rødderne er kommet ind (i toppen eller bunden af røret/stikledningen). Som det fremgår af rapporten er rødderne og de forskudte samlinger i toppen af stikledningen og har derfor ifølge taksatorerne ikke været årsag til funktionsforstyrrelsen.

På den omtalte strækning af stikledningen, er der som tidligere nævnt konstateret lunker, hvilket har medført tilstoppelse af røret. Det omtalte forhold er imidlertid ikke omfattet af stikledingsforsikringen. Det er således både taksators og håndværkstaksators vurdering, at funktionsforstyrrelsen alene skyldes lunker på stikledningen og ikke andre forhold.

Da funktionsforstyrrelsen ikke skyldes de af klager nævnte forskudte samlinger eller rødder, men tværtimod de konstaterede lunker på stikledningen, er betingelserne for dækning under stikledningsforsikringen ikke opfyldt og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 14. april 2015.

For så vidt angår klagers udgifter til rendestensbrønden, vil vi bede klager indsende dokumentation for udgifterne. Vi vil herefter tage stilling til disse. På det foreliggende grundlag er det dog fortsat taksators vurdering, at arbejdet kan udføres for det tidligere estimerede beløb."

Klageren har heroverfor i brev af 23/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det er godt, at selskab nu i brevet af 20. maj forholder sig til, at der er konstateret skader i form af forskudte samlinger og rødder.

Jeg har forstået, at skader på kloak kategoriseres i 4 klasser:

1) for mindre skader, der med tiden kan afstedkomme en reparation
2) for skader der skal repareres inden for få år
3) for skader som hindrer kloakkens funktion og medfører forstoppelser eller utætheder, skal repareres
4) Total kollaps af kloakledning. Beskadige dele skal udskiftes straks

Selskabet (taksatorerne) mener, at når de forskudte samlinger/rødder ligger først i forløbet, medfører det ikke funktionsforstyrrelser. Det en udokumenteret påstand, som det er van-

skeligt at se har noget på sig. Hvorfor skulle en klasse 3 skade, der ligger først i forløbet ikke medfører funktionsforstyrrelser?

Jeg mener, når der er konstateret flere klasse 3 skader, har selskabet bevisbyrden for, at disse skader ikke giver funktionsforstyrrelser, således at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldte. Den bevisbyrde kan ikke løftes ved at taksator og håndværkstaksatoren ***uden*** yderligere argumentation/dokumentation mener, at funktionsforstyrrelserne alene skyldes lunker og ikke andre forhold.

Med hensyn til udgifterne til reparation af rendestensbrønden fremfører jeg følgende argumentation:
Min samlede udgift til hele reparationen incl. tagbrønd er iflg. Faktura 38058 af 4.11.2014 på kr. 28.675,90.
Jeg til dato fået dækket et samlet beløb på kr. 13.950,00 + 5.000,00 = 18.950,90.
Jeg vil derfor fastholde mit oprindelige krav på udbetaling af differencen stor kr. 9.725,90."

I brev af 17/8 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Vi er ikke enige med klager i, at der er tale om en udokumenteret påstand, når selskabet gør gældende, at funktionsforstyrrelsen skyldes lunker på den af sagen omhandlede stikledning.

Tværtimod er påstanden underbygget af en bygningstaksator og en håndværkstaksator med kompetence indenfor området. Der er således tale om en påstand, der er underbygget af fagfolk og på baggrund af foretaget besigtigelse af skaden samt gennemgang af foretaget tv-inspektion.

Selskabet fastholder på denne baggrund vores afgørelse i sagen og finder derfor fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag på den omtalte strækning af stikledningen. Vi er dog indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis klager indsender dokumentation for hendes påstand om, at funktionsforstyrrelsen skyldes andre forhold end de af taksatorerne beskrevne lunker."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 2/9 og 10/9 2015 til nævnet.

Ved mail af 21/10 2015 tilbød selskabet at forlige sagen mod at betale klageren 9.725,90 kr. Af klagerens brev til nævnet af 31/10 2015 fremgår det, at selskabet har udbetalt beløbet til klageren. Klageren har i brev af 31/10 2015 oplyst, at beløbet på 9.725,90 kr. alene relaterer sig til hendes krav om dækning for tagbrønden, og at der stadig efter hendes opfattelse er dækningsberettigende forhold ved den ca. 18 m lange kloakledning fra s1 til s2. Selskabet indhentede herefter en rapport fra et entreprenør firma. Det fremgår af rapporten, at der på kloakledningen "S2-S1", der er 18,17 m lang,

ved en inspektion "medstrøm", på 15,33 m blev konstateret rødder i "klasse 3". I brev af 5/1 2016 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> "Det fremgår af rapporterne fra … Entreprenørfirma A/S, at der er konstateret følgende skader på kloakinstallationen:
> 1) Stik Br.S1-Br.S2 — rødder klasse 1 på strækningen 14,43 m samt
> 2) Rødder klasse 3 på strækningen 15,33 m fra Br.S2.
>
> De pågældende rødder er blevet rodfræset og efterfølgende punktrenovering vil finde sted.
>
> Forsikringen dækker skader på stikledning, såfremt samtlige betingelser er opfyldt:
> - Der skal være brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i
> - Den udvendige kloakinstallation og dette skal have medført
> - Funktionsforstyrrelse
>
> Forsikringen dækker funktionsforstyrrelse på den udvendige kloakinstallation pga. rødder og selskabet har derfor betalt for tv-inspektionerne samt rodfræsning i alt 8.934,51 kr. og vil ligeledes betale for den efterfølgende punktrenovering. Håndværkstaksatoren aftaler nærmere med klager omkring den sidste del af reparationen.
>
> Udover de konstaterede rødder har tv-inspektionerne vist, at der er lunker på klagers kloakledning. Funktionsforstyrrelser pga. lunker er ikke et forhold, der er omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om brud, åbne/forskudte samlinger eller brud. Selskabet kan derfor ikke dække udbedring af lunker på kloakledningen."

Klageren har heroverfor ved brev af 30/1 2016 bl.a. anført, at selskabets udbedringsforslag er utilstrækkeligt, idet der er konstateret skader på de første 6 meter af kloakledningen. Klageren har henvist til, at udgiften til en strømpeforing af de første 6 meter af kloakledningen vil beløbe sig til 17.500 kr. ifølge hendes kloakfirma, hvilket klageren foreslår, at selskabet betaler for at afslutte sagen. Selskabet har hertil i brev af 11/2 2016 til nævnet anført, at klageren ikke har "…løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag udover det af selskabet anerkendte..." Klageren har i brev af 2/3 2016 til nævnet oplyst, at udbedring af de forskudte samlinger fortsat udestår, og at hun fastholder sit krav.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder rapporten fra klagerens kloakfirma af 28/5 2014, hvoraf fremgår, at der ved en inspektion "Modstrøms" af den 18,48 meter lange kloakledning fra s1 til s2 på 1,26 m blev fundet: "Rødder klasse 3", på 3,19 m blev der fundet: "Rødder klasse 3" og på 5,25 m blev der fundet: "FS3, Forskudt samling". Nævnet har endvidere fået forelagt en faktura fra klagerens kloakfirma.

8. 87867

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**18 Dækningsskema – Tillægsdækninger**

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade i forsikringstiden ved	
	9. Skjulte rør og kabler Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl li elkabler til rumopvarmning	**10. Stikledning** Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte *samlinger* eller *rødder.*

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker skader på bl.a. kloakledninger. Ved skade forstås funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

Klageren har i klageskemaet henvist til en rapport fra sit kloakfirma og oplyst, at der er en række forhold ved kloakledningen fra "s1 til s2", der er angivet til at være 18,48 meter lang, herunder 2 anmærkninger om "rødder" på 1,26 meter samt på 3,19 meter og 1 anmærkning om "forskudt samling" på 5,25 meter, der alle er angivet som "klasse 3". "Klasse 3" er ifølge klagerens brev af 23/7 2015 til nævnet defineret som forhold: "… som hindrer kloakkens funktion og medfører forstoppelser eller utætheder, der skal repareres".

Den af klageren indhentede rapport indeholder oplysninger om fund, der er opmålt "modstrøms".

På selskabets foranledning er der blevet udarbejdet en rapport af 24/11 2015 fra et entreprenørfirma om kloakledningen "s2 –s1", der er angivet til at være 18,17 meter lang. Det er endvidere oplyst, at inspektionsretningen var "medstrøm". Af rapporten fremgår endvidere blandt andet, at der ved 15,33 meter er fine rødder, som er angivet til klasse 3. Selskabet har herefter anerkendt at dække udgifterne til udbedringen af dette forhold, jf. selskabets brev af 5/1 2016.

Nævnet bemærker, at klageren og selskabet er enige om, at der er lunker på kloakledningen. Selskabet gør gældende lunkerne er hovedårsagen til funktionsforstyrrelserne i

kloakken, og at de ikke er omfattet af dækningen. Selskabet har i sit brev af 14/4 2015 til nævnet blandt andet anført, at der er konstateret lunker "… i den del af røret som klagen går på", og at der "… imidlertid ikke er konstateret brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i denne del af røret."

I sit brev af 20/5 2015 til nævnet har selskabet med henvisning til klagerens oplysning om, at der er rødder i kloakledningen, anført, at selskabets taksatorer har oplyst, at disse rødder ikke giver funktionsforstyrrelser, da rødderne og de forskudte samlinger er i "toppen" af kloakledningen.

Det fremgår af klageren indhentede rapport, at forholdene – de 2 anmærkninger om "rødder" på 1,26 meter samt på 3,19 meter og anmærkningen om "forskudt samling" på 5,25 meter – alle klassificeres som "klasse 3". Det er nævnets opfattelse, at "klasse 3" fund som udgangspunkt må antages at være af en karakter, så de giver funktionsforstyrrelser.

På denne baggrund og da selskabets rapport af 24/11 2015 fra entreprenørfirmaet efter nævnets opfattelse ikke i tilstrækkeligt omfang tilbageviser, at der som klagerens rapport angiver, er funktionsforstyrrende forhold i form af rødder og forskudte samlinger i kloakledningen på 1,26 meter, 3,19 meter og 5,25 meter målt modstrøms, eller i øvrigt ses at tage stilling til, om hovedårsagen til funktionsforstyrrelserne på denne del af kloakledningen er lunker, finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har antageliggjort, at der kan være tale om dækningsberettigende forhold på kloakledningen.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal bekoste udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der kan klarlægge problemernes karakter og omfang på det omtvistede stykke af kloakledningen, herunder særligt de 3 steder - 1,26 meter, 3,19 meter og 5,25 meter målt modstrøms - som klagerens rapport angiver som klasse 3 fund og på denne baggrund vurdere, om forholdene udgør en eller flere dækningsberettigende skader. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig.

10. 87867

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal dække udgifterne til en undersøgelse, der kan klarlægge problemernes omfang på det omtvistede stykke af kloakledningen. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal på baggrund af undersøgelsen genoptage sagens behandling.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels