Ankenævnet for Forsikring

Den i sag nr. 87869:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S
Valkendorfsgade 30, 1. sal
Postboks 105
1004 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hesteforsikring, livs/uanvendeligheds- og sygeforsikring, hos Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med hestens uanvendelighed og efterfølgende aflivning.

Selskabet har afvist at yde dækning for hesten med henvisning til, at selskabets ansvar er bortfaldet, dels som følge af at skaden/kimen til skaden var til stede, inden forsikringen blev tegnet, dels som følge af at oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige. Selskabet henviser i øvrigt til, at der ikke er modtaget aflivningsattest, herunder hverken uanvendelighedsattest eller dokumentation for, at aflivningen skulle være begrundet i en akut aflivning i henhold til Dyreværnsloven.

I klageskema af 19/3 2015 har klageren anført følgende:

> ”**1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Hesten '…' livs-uanvendeligheds- og sygeforsikres. Selskabet accepterer tegning uden anmærkning og betaler en andel af dyrlægeregning. Da dyrlægen beder om indlæggelse på klinik for yderligere udredning, afvises hesten med begrundelse i , at selskabet mener, at hesten var syg på tegningstidspunktet.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet opfylder sin erstatningspligt og udbetaler erstatning for hesten, som måtte aflives.

Hesten er forsikret for 35.000 kr.".

Klageren har i bilag vedlagt klagen endvidere anført følgende:

"Hesten blev købt 1.10.13, hvor den fik foretaget fuld røntgen af nakke, hals, ryg, lænd og fire ben. Røntgenundersøgelsen gav ikke anledning til anmærkninger.

Efter at have brugt hesten uden problemer i ca. et halvt år opleves let modstand fra hesten under ridning. Det opleves som let halthed af alle fire ben. Denne halthed formodes opstået pga. fejlskæring af smed, der har skåret hestens dragter af. Den tilses og undersøges af dyrlæge … fra …. Hesten blev desuden undersøgt for evt smerter i krydset. Undersøgelsen giver ikke anledning til bekymring, og det anbefales at ride hesten op henover 4-6 uger. Denne undersøgelse finder sted den 29.5.14.

Den 22.7.14 undersøges hesten mhp forsikring uden anmærkninger. Undertegnede gør i tro og love erklæringen opmærksom på, at hesten bærer ringsko på forben pga fejlskæring med heraf flg halthed. Ved forsikringsundersøgelsen er hesten rengående og liv- og uanvendeligs- og sygeforsikres.

Hesten kommer i september 14 i intensiveret ridning på … rideskole, hvor den rides af 17 årige ejer.

Hesten viser efter ganske kort tid tegn på smerter og undersøges flere gange af dyrlæge ... Der holdes pause i ridning og forsøges opstartet igen, hvor smerterne vender tilbage.

Forsikringsselskabet Kongeriget Danmark får fremsendt røntgenbillereder fra 1.10.13, som de konfererer med egen dyrlæge. Heller ikke han finder anmærkninger, der indikerer, at hesten skulle være syg på forsikringstidspunktet.

… behandler forsøgsvis hestens lænd og bagben uden effekt (ved injektion af lokalbedøvelse og prednisolon).

For denne undersøgelse betaler Kongeriget Danmark en del af regningen.

Det lykkes på intet tidspunkt at komme nær en diagnose, hvorfor … ønsker hesten udredt på klinik. Dette afvises af forsikringsselskabet, hvorfor hesten efter 7 mdr. uden fremgang aflives den 10.2.15

I en samtale med Kongeriget Danmark efter deres afvisning af hesten den 6.2.14, viser det sig at selvskabet ikke har styr på de fakta, de har lagt til grund for deres afvisning.

> De postulerer, at ejers mor på tro og love erklæring blot har skrevet 'ringsko for'. Da de bliver bedt om at kigge efter i dokumentet må de vedgå, at dette ikke er De postulerer, at hesten oprindelig kun er liv- og uanvendeligforsikret og først eet år efter sygeforsikres. Da de bliver bedt om at se på forsikringstegningen må de vedgå, at dette ikke er korrekt. Alle forsikringer blev tegnet samme dag, den 22.7.14, uden anmærkninger.
>
> De postulerer, at hesten er kiropraktorundersøgt 2 uger før forsikringstegning. Da de bliver bedt om at undersøge … udtalelser må de vedgå, at undersøgelsen fandt sted ca. 8 uger før, nemlig den 29.5.14.

Desuden refererer de i deres skriftlige afvisning til en dyrlægebehandling, som er fundet sted efter der er tegnet forsikring, nemlig den 2.12.14.
Denne undersøgelse / behandling vedrører således ikke, at hesten påstås at have været syg ved påtegning.

Min påstand er derfor

- Hesten var fejlskåret af en smed i april 14. Dette medførte halthed på 4 ben. En ny smed, … fra … bekræfter, at hesten er alvorligt fejlskåret på 4 ben, er stillet forkert og fået dragterne skåret af. Værst ser det ud på forbenene, som pålægges ringsko, som skal skiftes hver ca. 5-6 uge hen over nogle måneder. Hesten skæres ved hvert besøg forsigtigt tilbage i korrekt stilling. Forløbet har betydet smerter for hesten, som fik ridepause i ca. 4 måneder.
- Ved forsikringstegning var hesten rengående og erklæret rask.
- Jeg har således ikke i tro og love erklæring udtalt mig mod bedre vidende og anker derfor afgørelsen fra …".

Hertil har selskabet i brev af 13/4 2015 bl.a. gjort gældende:

"**SAGSFREMSTILLING**

Nærværende tvist drejer sig helt overordnet om, hvorvidt selskabets ansvar er bortfaldet, dels som følge af, at skaden/kimen til skaden var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit I, pkt. 8b, og dels som følge af, at oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit I, pkt. 8c.

Indledningsvist henvises der til vedlagte dagbogsnotat, jf. **bilag 1**, hvoraf det overordnede sagsforløb fremgår.

Den 31. juli 2014 modtager selskabet klagers forsikringsbegæring, jf. **bilag 2**. Begæringen er vedlagt en tro-og love erklæring, jf. bilag 3, som er underskrevet af klager den 30. juli 2014, samt en sundhedsattest udfærdiget af dyrlæge … fra … den 22. juli 2014, jf. **bilag 4**.

Det fremgår af klagers forsikringsbegæring, jf. **bilag 1**, at hesten er købt i august 2013, at hesten skulle anvendes til konkurrence, samt at der ønskedes livs- og uanvendelighedsdækning og sygeforsikring med selvrisiko. Til spørgsmålet om hvorvidt hesten lider eller har lidt af sygdomme, skavanker eller mangler, har klager sat kryds i 'nej' og påført teksten 'ringsko for'.

Af tro- og love erklæringen, jf. **bilag 2**, har klager på tro og love erklæret, at hesten i de sidste 12 måneder ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling og at hesten i dag fremgår som værende sund og rask. Klager har endvidere påført teksten "ringsko for" og skrevet følgende:

> *'Smeden, …, har lagt ringsko på forhove. Skåret forkert af anden smed, nu rettet op og fået ringsko på. Står nu fint, er haltfri og rengående og iflg. smed fuldstændig normaltgående (og iflg. …). Se vedl. Papirer'*

Af sundhedsattesten, jf. **bilag 3,** fremgår det, at der alene var anmærkninger om 'let udtået HF' samt 'let skæv haleføring' jf. pkt. 12, samt om, at hesten var 'snævert gående på forben', pkt. 13. Anmærkningerne antoges imidlertid ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten, som i sundhedsattesten var angivet til alm. ridebrug.

På baggrund af ovenstående blev forsikringen antaget af selskabet uden forbehold, og hesten blev forsikret for kr. 35.000 med livs- og uanvendelighedsdækning samt sygeforsikring med selvrisiko og med den 31. juli 2014 som ikrafttrædelsesdato.

Den 13. oktober 2014 modtog selskabet besked fra klager om, at hesten haltede på det ene forben og var uren på begge bagben. Hesten stejlede. Der henvises til **bilag 5**.

Den 14. oktober 2014 anmodede dyrlæge … selskabet om bidrag til en scintigrafundersøgelse, som ellers ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit III, pkt. 3g.

Den 20. oktober 2014 modtog selskabet et opkald fra klagers mor, …, som kunne oplyse, at hesten oprindeligt var købt som skovturshest og ikke skulle forsikres, men da hesten viste evner for spring, blev det besluttet, at den skulle forsikres. Klagers mor kunne endvidere oplyse, at klager var i besiddelse af en røntgen CD med billeder fra oktober 2013, som var taget af dyrlæge … i forbindelse med klagers køb af hesten. Selskabet anmodede om at se billederne., jf. **bilag 1 side 4**.

Den 29. oktober 2014 modtog selskabet CD'en, som imidlertid ikke kunne åbnes. Der blev derfor indgået en ny aftale med klagers mor om, at selskabet skulle forsøge at indhente en udtalelse fra dyrlæge ...., jf. **bilag 1 side 5**. Den 30. oktober 2014 ringede dyrlæge …til selskabet og oplyste, at han ikke ville lave en røntgen-attest på billeder, som han ikke selv havde taget og som var af varierende kvalitet, jf. **bilag 1 side 6**.

Den 3. november 2014 modtog selskabet en e-mail fra dyrlæge … med kommentarer til røntgenbillederne, jf. **bilag 6**.
Den 26. november 2014 blev røntgenbillederne sendt til selskabets egen dyrlæge, …, som herefter fremkom med sine bemærkninger til billederne, jf. **bilag 7**. På baggrund heraf indvilligede selskabet pr. kulance i at dække en scintigrafundersøgelse delvist med maksimalt kr. 5.000, hvilket klager og dyrlæge … blev informeret om den 28. november 2014.

Den 23. december 2014 modtog selskabet et brev fra klager, som var vedlagt side 2 af en dyrlægeregning fra …, stemplet betalt. Regningen vedrørte en halthedsundersøgelse, som blev foretaget den 2. december 2014. Side 1 af regningen blev modtaget den 6. januar 2015. Brev og regning fremlægges som **bilag 8**.
Den 7. januar 2015 sendte selskabet en check til klager til brug for dækning af ovennævnte dyrlægeregning.

Den 5. februar 2015 modtog selskabet en udtalelse udført af dyrlæge … den 30. januar 2015, jf. **bilag 9,** som blev sendt fra …. Af udtalelsen fremgår det, at denne udgør et sammendrag af hestens journaler samt at forhistorien har været tiltagende rideproblemer. På side 1 fremgår det endvidere, at hesten den 29. maj 2014, dvs. 2 måneder før hesten blev forsikret, fik foretaget en kiropraktisk gennemgang/behandling grundet 'uren venstre bagben' og 'smerter ved kryds'. Krydset blev angiveligt rettet og hesten skulle rides op over 4-6 uger.

Selskabet modtog intet andet ud over ovenstående e-mail vedhæftet dyrlægeudtalelse, herunder hverken pr. mail, brev eller telefon. Det bestrides således, at selskabet skulle have modtaget en klage den 5. februar 2015, som anført i klagers ankeskrivelse.

Den 6. februar 2015 blev klagers forsikring hos selskabet opsagt med virkning pr. den 1. april 2015, jf. **bilag 10**.
Den 19. februar 2015 modtog selskabet en e-mail fra klager, hvori klager oplyste, at hesten blev aflivet den 10. februar 2015, jf. **bilag 11**. Selskabet modtog dog ingen aflivningsattest, herunder hverken en uanvendelighedsattest eller dokumentation for at aflivningen skulle være begrundet i en akut aflivning i henhold til dyreværnsloven.

Den 26. februar 2015 blev opsigelsens virkningsdato ændret fra den 1. april 2015 til den 1. marts 2015, da hesten efter det for selskabet oplyste var blevet aflivet.

ANBRINGENDER

Principalt gøres det gældende, at ankesagen ikke kan behandles, idet selskabet aldrig har afvist at yde forsikringsdækning. Selskabet har tværtimod pr. kulance indvilliget i at betale halvdelen af omkostningerne til en scintigrafundersøgelse af hesten for at finde årsagen til hestens problemer, herunder for at kunne afklare, hvorvidt hestens lidelse bestod forud for tegningen af forsikringen - dette til trods for at selskabet ikke var forpligtet hertil, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit III, pkt. 3g.

En sådan scintigrafundersøgelse er imidlertid efter det for selskabet oplyste aldrig blevet foretaget af klager.

Først da selskabet den 5. februar 2015 bliver gjort opmærksom på, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger om hesten i forbindelse med tegningen, blev klagers forsikring opsagt.

Subsidiært gøres det gældende, at selskabets ansvar under alle omstændigheder er bortfaldet.

For det første kan det konstateres, at hestens lidelse bestod forud for tegningen af forsikringen. Regningen for dyrlægebehandling foretaget den 2. december 2014 ses således at vedrøre samme problem, som noteret af dyrlæge … den 29. maj 2014, dvs. 2 måneder inden forsikringen blev antaget af selskabet - nemlig urent/halt venstre bagben + smerter ved kryds/lænd. Der henvises til **bilag 8**. Selskabets ansvar bortfalder herefter, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit I, pkt. 8b.

For det andet kan det konstateres, at klageren har afgivet væsentligt urigtige helbredsoplysninger om hesten i forbindelse med tegningen.

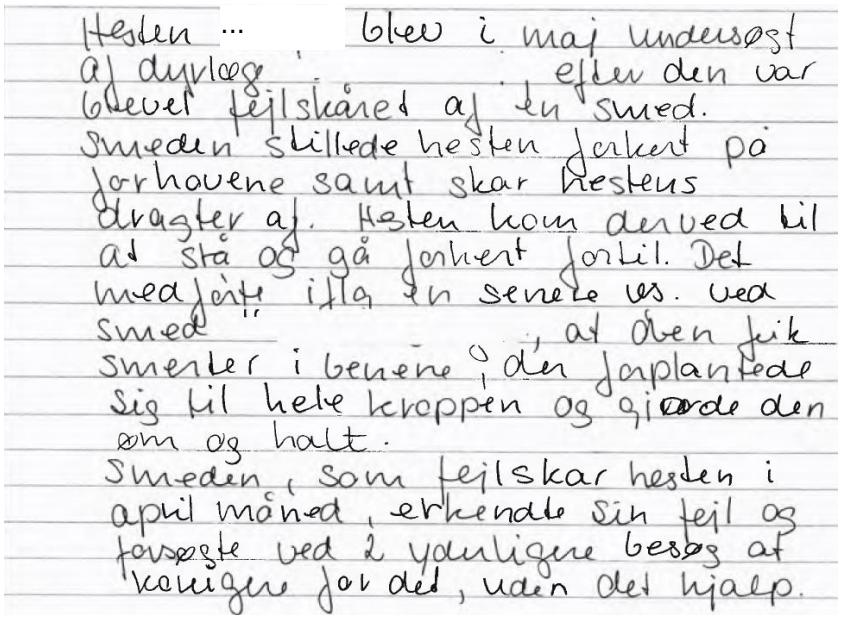
Klager ejede således ubestridt hesten den 29. maj 2014, hvor hesten første gang blev behandlet for urent/halt venstre bagben + smerter ved kryds/lænd. Til trods herfor har klager i forsikringsbegæringen, jf. **bilag 1**, svaret nej til, om hesten lider eller har lidt af sygdomme, skavanker eller mangler, ligesom klager i tro- og love erklæringen, jf. **bilag 2**, har oplyst, at hesten ikke i de sidste 12 måneder har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling.

Hesten har således ikke været uden fejl, sund og rask, således som det var anført af klager ved indtegningen, hvor klager alene oplyste, at hesten havde været forkert skåret, var blevet rettet op og havde fået ringsko på forhove, hvorefter hesten stod fint, var haltfri og rengående, jf. **bilag 2**. Klager har intet nævnt om, hvornår denne fejlskæring havde fundet sted, hvorfor selskabet alene kunne gå ud fra, at dette var foregået over 12 måneder inden tegningen i henhold til den af klager afgivne tro- og love erklæring.

Det er selskabets opfattelse, at afgivelsen af de urigtige helbredsoplysninger kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Selskabets ansvar bortfalder herefter, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit I, pkt. 8c.

Havde selskabet haft kendskab til ovenstående oplysninger, herunder at hesten havde problemer med venstre bagben samt lænd på tidspunktet for indtegningen, ville selskabet enten have taget et forbehold for en eller flere dækninger eller slet ikke have tegnet forsikringen.
Det er herefter selskabets opfattelse, at denne har behandlet sagen i overensstemmelse med de vilkår, som er gældende for forsikringen, hvorfor klagen ikke kan tages til følge".

Heroverfor har klageren i brev af 7/5 2015 bl.a. bemærket:


Hesten ... blev i maj undersøgt af dyrlæge ... efter den var blevet fejlskåret af en smed. Smeden skillede hesten forkert på forhovene samt skar hestens dragter af. Hesten kom derved til at stå og gå forkert forlil. Det medførte ifla en senere ks. ved smed ... at den fik smerter i benene, den forplantede sig til hele kroppen og gjorde den øm og halt.
Smeden, som fejlskar hesten i april måned, erkendte sin fejl og forsøgte ved 2 yderligere besøg at korrigere for det, uden det hjalp.

7. 87869

Vi fik derfor til
at undersøge hesten, og som nævnt
fandt han smerter og halthed,
og ordinerede ro.
Vi rekvirerede en anden - meget
anerkendt - smed for at afhjælpe
problemet med hestens hove og
fodstilling
Han erklærede den var alvorligt
fejlskåret og at den selvfølgelig
ville være halt og have smerter
pga det. Han mente, han med
forsigtighed kunne rette stillingen
tilbage til naturligt leje og pålagde
ringsko foran til at understøtte
behandlingen.
Disse blev lagt om hver ca 6/7 uge
og hestens hov forsigtigt skåret til.

Som han lovede, lykkedes det at
redde hesten, den blev halt fri
og smertefri.
var løbende ind over
og kunne ved forsikrings ks.
konstatere, at hesten var fuldstændig
rask og rengående.

Hesten var således sund og rask
før det fatale smedbesøg, som
den var da tro og love erklæringen
blev underskrevet

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbegæringen underskrevet den 30/7 2014 fremgår det bl.a.:

Lider hesten, eller har hesten lidt, af sygdomme, skavanker eller mangler? Ja (Nej X) RINGSKO FOR

Hvis ja, da hvilke og hvornår?

Er anmelderen ejer af hesten? Ja X Nej

Hvis nej, ejerens navn og adresse:

Hesten af eget opdræt Hesten indkøbt X Hvis indkøbt, hvornår: 8/2013 Købesum: 35.000

Hos hvem (navn/adresse):

Hestens anvendelse: Motionsridning Konkurrence X Avl Travløb Galopløb Andet

Har De mistet heste inden for de sidste 2 år? Ja Nej X

…

8. 87869

Jeg erklærer på tro og love:

- at hesten i de seneste 12 måneder ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling og at hesten i dag fremstår som værende sund og rask.

Sæt kryds: (ja).....(X)..... (nej)..... (RINGSKO FOR)

- Hvis markering i **nej**, angiv da hvem der har behandlet hesten, hvad hesten har været behandlet for hvornår og status for behandlingen:

SMEDEN, I ..... I HAR LAGT
RINGSKO PÅ FORHOVE
SKARET FORKERT AF ANDEN SMED, NU
RETTET OP OG FÅET RINGSKO PÅ.
STÅR NU FINT, ER HALTFRI OG RENGÅENDE
OG IFLG. SMED FULDSTÆNDIG NORMALT GÅENDE
(OG IFLG) SE VEDL. PRAKSIS

Af dyrlægeerklæring af 22/7 2014 fremgår det bl.a.:

Dyrlægeerklæring:

På baggrund af undersøgelserne, specificeret som følger, kan undertegnede dyrlæge konkludere følgende:

☐ Hesten udviser d.d. en sundhedstilstand uden anmærkninger. Der er ingen veterinære anmærkninger i forbindelse med den påtænkte anvendelse af hesten.

☒ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. IV+V). Disse antages ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.

☐ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. _____). Disse antages at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.

☐ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. _____). Disse antages at have eller få betydning for enhver anvendelse af hesten.

☐ Yderligere undersøgelser er nødvendige for konklusion:

…

12. Lemmer

A. Benstilling og tåakser — forben ☐ ingen anm ☒ anm.: let udtalt HF

bagben ☒ ingen anm. ☐ anm.:

B. Symmetri (hals, skulder, forben, ryg, kryds, lår): ☒ ingen anm. ☐ anm.: Let skæv halebæring

C. Hove (form, hornkvalitet, stråler, beslag): ☒ ingen anm. ☐ anm.:

☐ ikke skoet ☒ beslag Heartbar forben

D. Lemmer i øvrigt (hud, knogler, sener, muskler, ligamenter, led, seneskeder):

VF: ☒ Ingen anm. ☐ anm.:

HF: ☒ Ingen anm. ☐ anm.:

VB: ☒ Ingen anm. ☐ anm.:

HB: ☒ Ingen anm. ☐ anm.:

27832

9. 87869



13. Bevægelse

☒ mønstring, skridt og trav ☐ hård bund ☒ blød bund
☐ Ingen anm. ☒ anm.: Snævrt gående på forben

Bøjeprøver

VF (tå): ☒ ingen anm. ☐ reaktion
HF (tå): ☒ ingen anm. ☐ reaktion
VB (hele benet): ☒ ingen anm. ☐ reaktion
HB (hele benet): ☒ ingen anm. ☐ reaktion
☒ longering ☐ hård bund ☒ blød bund ☐ ridning/kørsel
☒ Ingen anm. ☐ anm.:

☐ Røntgenundersøgelse skønnes nødvendig ☐ Yderligere undersøgelse nødvendig

14. Temperament og adfærd

☒ Opsadling eller opseling ikke iagttaget ☒ Opførsel i boks ikke iagttaget
☒ Ingen anm.
☐ Anmærkninger, herunder håndterbarhed ved undersøgelsen: Rolig, tillidsfuld.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**I. Fællesbestemmelser**

…

7. Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning

a. Såfremt et forsikret dyr kommer til skade, bliver sygt eller viser tegn på sløjhed eller afmagring, skal forsikringstageren straks sørge for, at dyret kommer under dyrlægebehandling, følge dyrlægens anvisninger og holde dyret under dyrlægebehandling i hele sygdomsperioden.

b. Skaden skal straks anmeldes til selskabet. Anmeldelsen sker ved fremsendelse af en dyrlægeattest. Forudsat at attesten efter selskabets vurdering kan danne grundlag for forsikringsmæssig behandling af erstatning efter forsikringsbetingelserne, er modtagelsesdatoen for attesten lig med anlægsdato for skadessagen. Det påhviler forsikringstageren for egen regning at fremskaffe de dyrlægeerklæringer og andre oplysninger, som selskabet skønner nødvendige, herunder evt. obduktionsattest for døde eller aflivede dyr. Selskabet kan kræve second opinion undersøgelse/udredning, når dette skønnes nødvendigt. Ved aflivning skal selskabets tilladelse indhentes, før aflivning sker, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivning ville være i strid med Lov om Værn for Dyr § 20. Såfremt selskabet giver tilladelse til aflivning, skal denne ske inden 14 dage efter tilladelsen er givet, hvis ikke andet aftales af parterne imellem.

…

8. Selskabets ansvar bortfalder i følgende tilfælde:

a. …

b. Når erstatningskravet skyldes sygdom eller skade, som var til stede og/eller hvor kimen til sygdommen var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet.

c. Når oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige.

…

II Forsikring af heste

1. Livsforsikring og ufødte føl

…

2. Heste kan forsikres med følgende livsforsikringer:

…
Liv/uanvendelighed

…
Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket af anden forsikring. Hestens aflivning ifølge Lov om Værn for Dyr § 20.
Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af kronisk uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for. Ved erstatning for uanvendelighed skal hesten normalt aflives, jf. fællesbestemmelsernes pkt. 7 b sidste afsnit. Skader, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl, adfærdsforstyrrelser eller nymfomani, erstattes ikke.

3. Erstatningen udgør:
Ved død, aflivning efter Lov om Værn for Dyr § 20 og ved uanvendelighed: Forsikringssummen med fradrag af slagte- eller destruktionsprisen, der tilfalder ejeren. Af forsikringssummen for heste, der erstattes, skal der være betalt præmie i mindst ét år for den forsikringssum, som var gældende, da erstatningen anmeldtes. Er dette ikke tilfældet, fratrækkes den resterende præmie i erstatningen.

…
III Sygeforsikring

1. Sygeforsikring for heste forudsætter, at der er oprettet en livsforsikring, og at hesten ikke anvendes til væddeløb (f.eks. trav/galop). Sygeforsikringen kan aftales med eller uden selvrisiko.

2. **Sygeforsikringens dækningsomfang**
   Generelt: Refusion af den betalte dyrlægeregning udgør 75 % af dyrlægehonoraer, udgifter til receptpligtig medicin og forbindsstoffer, som en forsikringstager har til behandling af en sygeforsikret hest ved akut sygdom eller tilskadekomst. Dette beløb udgør refusionsbeløbet, som fradrages selvrisiko.

…
3. **Forsikringen dækker ikke:**
   a. …
   b. …
   c. …
   d. …
   e. …
   f. Sygdomstilfælde, der indtræder inden 30 dage efter forsikringens ikrafttræden. Dog er dyrlægeudgifter i forbindelse med ulykkestilfælde forårsaget af pludselig ydre vold, dækket i sædvanligt omfang også i denne periode.
   g. Knoglescintigrafi, CT-scanning, MR-scanning og lignende specielle diagnostiske procedurer samt terapiformer, som irap-terapi (autologe konditionerede plasmaprodukter). Dog gælder det, at hvis en behandlende dyrlæge indgår aftale med selskabet om anvendelse af speciel diagnostisk procedure eller irap-terapi inden iværksættelsen, har selskabet mulighed for at erstatte den afholdte udgift helt eller delvist under sygeforsikringen. Selskabet fastsætter selv eventuelt refusionsbeløb ved specielle diagnostiske procedurer og ved irap-terapi".

11. 87869

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 31/7 2014 en forsikringsbegæring fra klageren. Begæringen var vedlagt en tro- og loveerklæring, som var underskrevet af klageren den 30/7 2014 samt en sundhedsattest udfærdiget af dyrlæge [A] den 22/7 2014. Af forsikringsbegæringen fremgår det, at hesten var købt i august 2013, at hesten skulle anvendes til konkurrencebrug, samt at der ønskedes livs- uanvendeligheds- og sygeforsikring med selvrisiko. Forsikringen blev antaget uden forbehold med ikrafttrædelsesdato den 31/7 2014. Den 20/10 2014 modtog selskabet besked fra klageren om, at hesten haltede på det ene forben og var uren på begge bagben. Hesten stejlede på højre volte.

I tro- og loverklæringen har klageren anført, at hesten i de sidste 12 måneder forud for forsikringens tegning ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling, og at hesten i dag fremgår som værende sund og rask. Klageren har endvidere anført, at *"smeden, … har lagt ringsko på forhove. Skåret forkert af anden smed, nu rettet op og fået ringsko på. Står nu fint, er haltfri og rengående og iflg. smed fuldstændig normaltgående".*

Af dyrlægeudtalelse af 30/1 2015 fremgår det, at denne udgør et sammendrag af hestens journaler, samt at forhistorien har været *"tiltagende rideproblemer".* På side 1 fremgår det endvidere, at hesten den 29/5 2014, dvs. 2 måneder før hesten blev forsikret, fik foretaget en kiropraktisk gennemgang/behandling grundet *"uren venstre bagben, smerter ved kryds".* Krydset skulle ifølge det oplyste være blevet rettet op, og hesten skulle rides op over 4-6 uger.

Klageren har over for nævnet oplyst, at hesten blev aflivet den 10/2 2015.

Selskabet har anført, at det pr. kulance og uden at være forpligtet hertil, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit III, punkt 3g, har tilbudt at erstatte halvdelen af udgifterne (maksimalt 5.000 kr.) til en scintigrafundersøgelse, der skulle afdække årsagen til hestens problemer. Undersøgelsen er imidlertid aldrig blevet gennemført. Selskabet har endvidere dækket udgifterne til en halthedsundersøgelse, som blev foretaget den 2/12 2014.

12. 87869

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for hesten med henvisning til, at selskabets ansvar er bortfaldet, dels som følge af at skaden/kimen til skaden var til stede, inden forsikringen blev tegnet, dels som følge af at oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige. Selskabet henviser i øvrigt til, at der ikke er modtaget aflivningsattest, herunder hverken uanvendelighedsattest eller dokumentation for, at aflivningen skulle være begrundet i en akut aflivning i henhold til Dyreværnsloven.

Det følger af forsikringsbetingelserne, afsnit II, punkt 2, at heste kan livsforsikres enten som **Basis, Liv** eller **Liv/uanvendelighed.** Ved Liv/uanvendelighed kommer forsikringssummen til udbetaling i tilfælde af, at hesten dør, aflives eller bliver uanvendelig som ridehest på grund af en kronisk uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for. Ved erstatning for uanvendelighed skal hesten normalt aflives, jf. fællesbestemmelsernes afsnit I, punkt 7.b, sidste afsnit.

Som sagen foreligger oplyst, og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.b, hvorefter selskabets ansvar bortfalder, "når erstatningskravet skyldes sygdom eller skade, som var til stede og/eller hvor kimen til sygdommen var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet".

Nævnet har blandt andet langt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, der tyder på at hestens gener skyldtes andre forhold, end fejlskæringen, som fandt sted i april 2014, og som medførte at hesten efterfølgende fik smerter og blev halt. Nævnet bemærker endvidere, at klageren efter nævnets opfattelse har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved ikke at få hesten nærmere undersøgt forud for dens aflivning.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen.

13. 87869

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen