**Ankenævnet for Forsikring**

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 87871:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en ring, han har anmeldt bortkommet i forbindelse med et færdselsuheld og efterfølgende hospitalsophold.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at ringen er beskadiget eller bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bemærket, at simpelt tyveri af smykker ikke dækkes, og at klageren i øvrigt ikke har bevist, at ringen er stjålet. Selskabet har endvidere anført, at tab og bortkomst af ringen ikke dækkes, og at klageren fremkaldte færdselsuheldet ved grov uagtsomhed, og at der derfor ikke er dækning for skade som følge af færdselsuheld. I anden række har selskabet anført, at sagen ikke er egnet til afgørelse i nævnet, da den kræver en nærmere bevisførelse, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 10/7 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> På vegne [klageren] skal jeg hermed på vege denne påklage den af Gjensidige/Nykredit Forsikring trufne afgørelse af 10. oktober 2014, hvor min klients erstatningskrav for en fingerring blev afvist.
>
> I forbindelse med et færdselsuheld d. 15. juni 2014 blev [klageren] indlagt på [hospital], idet han efter uheldet besvimede, jfr. bilag 1.

Da han kom til sig selv konstaterede han, at han ikke længere var i besiddelse af sin fingerring, hvorfor han efterfølgende anmeldte dette til sit forsikringsselskab sammen med diverse skader på tøj mv. Anmeldelsen er sket telefonisk.

Efterfølgende har [klageren] fremsendt følgende dokumentation for det fremsatte krav:
- Mail fra [smykkefirma] om, at de har lavet ringe, bilag 2
- Vurdering af ringen ifb. med rensning af ringen hos [guldsmed], bilag 3
- Billede af min klient med den pågældende ring, bilag 4.

Endvidere vedlægges mail fra tidligere arbejdsgiver, der ligeledes beskriver ringen samt et billede fra 6. oktober 2010, hvor min klient også bærer ringen, jfr. bilag 5 og 6.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

På vegne min klient skal jeg fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget skade samt, at der foreligger behørig dokumentation for ringens tilvejebringelse samt, at den har været i min klients varetægt."

Selskabet har i brev af 23/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 20. juni 2014 modtog vi en telefonisk skadesanmeldelse fra klager på hans Hjemforsikring efter, at han havde været impliceret i et motorcykeluheld den 15. juni 2014. Vores skadesafdeling noterede følgende skadesbeskrivelse:

> 'ft kører lige ude mod kryds, modpart (modkørende) skal svinge til venstre og drejer derfor lige ind foran ft, som kører frontalt ind i bilen.
> Ft kommer meget til skade.
> Skade på tøj, hjelm, taske med indhold med go pro camera + computer + div. opladere.'

Den 29. juni 2014 modtog vi skadesopgørelse fra klager. Klager anmeldte bl.a. krav om erstatning for 14 kt guldring med 29 sten anskaffet maj 2007 til værdi af kr. 115.025,00.
I forbindelse med skadesbehandlingen oplyste klager bl.a. i mail af 19. august 2014, at han kørte galt og mistede guldringen og oplyste endvidere: 'jeg kører galt det næste jeg kan huske er at jeg vågner på … Hospital hvor de er i gang med at sy mig. Hvad der er sket i den mellemlæggen periode må stå hen i det uvisse.'
Ved mail af 12. september 2014 indtrådte klagers advokat i sagen. Advokaten oplyste, at klager havde rettet henvendelse til ham i forbindelse med bortkomst af en ring efter et motorcykeluheld.
Den 10. oktober 2014 erstattede vi delvist klagers fremsendte krav og oplyste bl.a. til klager og dennes advokat:

> 'Sagen er nu færdigbehandlet og opgjort på baggrund af de foreliggende oplysninger og den til sagen fremsendte dokumentation.
>
> Vi kan være behjælpelig med erstatning af bukser, sko og T-shirt ud fra indsendte kvitteringer. Du modtager via Scalepoint en mail samt sms-kode til din erstatning.

> Da vi endnu ikke har modtaget den ødelagte Mac Book, eller stumperne af denne som aftalt med dig pr. telefon d. 20.06.2014. Kan vi ikke være behjælpelig med erstatning.
>
> Erstatningskrav for ring af 14 kt. guld afvises, da det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.
>
> Såfremt du efterfølgende fremskaffer dokumentation for Gucci bælte, North Face taske, Gucci solbriller, hjelm, Hugo Boss trøje og handsker, bedes det indsendes under henvisning til skadenummer, hvorefter sagen vedrørende de enkelte genstande kan genoptages. Ellers anser vi sagen for afsluttet.'

Ved brev af 21. oktober 2014 opsagde vi klagers Hjemforsikring pr. 4. november 2014 efter en konkret risikovurdering pga. klagers skadeshistorik.
Efter anmodning modtog vi den 6. januar 2015 politirapport på færdselsuheldet.
…
Den 14. juli 2015 modtog vi Ankenævnsklagen af 16. marts 2015. Af Ankenævnsklagen fremgår det, at klager blev indlagt på [hospital] den 15. juni 2014, idet han besvimede efter et færdselsuheld. Da klager kom til sig selv, konstaterede han at mangle sin guldring.

**Vores vurdering**
Klager har tegnet 1828Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2137002.
…
Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12.4 anses smykker som særlige private værdigenstande. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 er særlige private værdigenstande ikke dækket ved simpelt tyveri (tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale).
…
Det er en fast forsikringsretlig grundsætning, at forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre en forsikringsbegivenhed og sit krav.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 13.6 kan der opnås dækning ved skade på sikrede genstande som følge af færdselsuheld. I medfør af FAL § 18, stk. 2, kan erstatning bortfalde, hvis en forsikringsbegivenhed er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Ifølge politirapport og vidneforklaring førte klager sin motorcykel med høj hastighed (omtrent 150 km/t) umiddelbart inden kollisionen. Det er groft uagtsomt at føre et køretøj med så høj fart i byområde. Henset til disse omstændigheder finder vi ikke klager berettiget til dækning efter forsikringsbetingelserne pkt. 13.6, jf. FAL § 18, stk. 2. Vores skadesafdeling udbetalte - inden vi fik udleveret politirapporten - delvis erstatning for tøj og sko beskadiget i forbindelse med færdselsuheldet.

Klager har gjort gældende, at hans guldring forsvandt, mens han var bevidstløs (i perioden fra kollisionen til opvågning på hospitalet). - Det kan haves in mente, at ifølge politiets gerningsstedsundersøgelse fandt politiet af (personlige) genstande alene en herresko; der er i kosteroversigten ikke angivet en guldring. Der er således ikke indikation for, at klagers guldring faldt af som følge af kollisionen.

Af skadestuejournal af 15. juni 2014 fra [hospital] fremgår det bl.a. af anamnesen: 'Som motorcyklist påkørt af bil. [...] Slået hovedet, pt. angiver at have været bevidstløs 5-6 sek. Ingen hovedpine, svimmelhed eller kvalme. Gået frit omkring på skadestedet. [...] Objektive fund: vågen, klar og orienteret.'

Der er i politiets anmeldelsesrapport ikke gjort notat om, at klager besvimede ved uheldet eller i tiden frem til skadestuebehandling. Der er heller ikke i skadestuejournalen gjort notat om, at klager var bevidstløs på hospitalet. Ifølge skadestuejournalen gik klager frit omkring på skadestedet.

Efter vores vurdering har klager således ikke sandsynliggjort, at han var bevidstløs.

Klager har ej heller sandsynliggjort, at guldringen skulle være taget fra ham ved tyveri, fx under skadestuebehandlingen; klager gjorde ikke hospitalspersonalet opmærksom på forsvundet guldring. Desuden er guldringen at betragte som et smykke, og disse er som særlige private værdigenstande undtaget dækning ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7. I øvrigt bemærker vi, at ved skadesanmeldelsen den 20. juni 2014 oplyste klager ikke noget om at have mistet en guldring (til værdi kr. 115.025) - dette fremkom først i klagers skadesopgørelse den 29. juni 2014.

Endelig for det tilfælde at ringen er tabt el. lign., erstattes den ikke, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 6.5. Har klager eksempelvis tabt sin guldring under løb efter kollisionen, dækkes tab af ring ikke.

Sammenfattende er det altså vores vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt ved uforsvarlig kørsel i høj hastighed på motorcykel, og han er derfor ikke berettiget til erstatning efter forsikringsbetingelserne pkt. 13.6, jf. FAL § 18, stk. 2. Der er endvidere ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, eftersom klager ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for tyveri (i givet fald var der tale om en dækningsundtaget genstand, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7).

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning for klagers guldring.

Subsidiært mener vi, at sagen ikke er egnet til afgørelse for Ankenævnet, men kræver en nærmere bevisførelse for domstolene, hvorfor vi skal henvise til Ankenævnets vedtægter § 4."

Klagerens advokat har i brev af 27/8 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"I forlængelse af seneste korrespondance og indlæg fra Nykredit Forsikring A/S skal jeg hermed oplyse, at min klient oplyser følgende:

- At han ikke er blevet dømt for noget ifb. med uheldet og kørslen forud for uheldet, hvorfor Nykredit Forsikring A/S ikke kan lægge de forskellige politiforklaringer mv. til grund ifb. med deres afslag.
- At det derfor ikke kan lægges til grund, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden som angivet iht. FAL § 18, stk. 2.
- At han ikke var påvirket at alkohol under kørslen og noget sådan ej heller er dokumenteret af politiet
- At han først anmeldte bortkomsten af sin ring d. 29. ds., da han på anmeldelsestidspunktet ikke havde fået returneret alle sine ejendele af politiet og dermed antog, at ringen var i politiets varetægt."

5. 87871

Selskabet har i brev af 15/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "At klager ikke er dømt for noget i forbindelse med uheldet den 15. juni 2014 gør ikke politiforklaringerne uanvendelige. Vi finder, at politiforklaringerne kan lægges til grund som beskrivelse af de faktiske forhold, og på den baggrund må det lægges til grund, at klager udviste grov uagtsomhed ved sin kørsel. Klager er således ikke berettiget til forsikringsdækning, jf. FAL § 18, stk 2."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> **[Betjentene i patruljevogn …s forklaring.]**
> "Vi besluttede at bringe motorcyklen til standsning med henblik på en rutinemæssig kontrol. Idet vi holdt for rødt, tændte vi vores udrykningssignaler for at køre efter motorcyklen ad [vejnavn 3]. Motorcyklen kørte med normal hastighed med en afstand på ca. 50 meter ned til os, hvorfor vi ikke kunne aflæse nr. pladen.
> Da føreren af motorcyklen blev opmærksom på vores udrykningssignaler gav han hård gas på motorcyklen og accelererede kraftigt. Jeg meldte straks til …, at vi eftersætte motorcyklen og vores placering.
> Jeg kunne aflæse vores hastighed til omkring 100 km/t og motorcyklen trak tydeligt fra os.
> I krydset [vejnavn 3] og [vejnavn 4] kørte eftersatte venstre om helleanlægget for at overhale personbilerne, der kørte med normalhastighed. På dette tidspunkt var vi omkring 50 meter fra eftersatte.
> ./. Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg
> Da han kom til krydset [vejnavn 3] og [vejnavn 5] kørte han til højre ad [vejnavn 5] mod syd. Der var rødt for ham i krydset, da han kørte til højre.
> ./. Sigtelse for kørsel frem for rødt …
> Da motorcyklen skulle ned i fart for at svinge, kom vi igen indenfor en afstand af 50-60 meter af denne.
> Han gav hård gas igen, da han havde fået rettet motorcyklen op. Vores patruljebil havde ikke en chance for at følge med under hans kraftige accelerationer.
> Da han kom til krydset [vejnavn 5] og [vejnavn 6] kørte han igen frem for rødt lys og drejede til venstre ad [vejnavn 6] mod øst.
> Sigtelse for kørsel frem for rødt …
> Ligesom i krydset før, kom vi ret tæt på motorcyklen, da han sænkede farten for at svinge. Han kørte mod vandet. I krydset [vejnavn 6] og [vejnavn 7] foretog eftersatte overhaling venstre om helleanlægget. Der var fodgængere og cyklister, der ventede på at krydse vejen ved nævnte helleanlæg.
> ./. Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg
> I krydset [vejnavn 6] og [vejnavn 1] kørte han igen frem for rødt lys og drejede til højre ad [vejnavn 1] mod syd. Der var tæt trafik og hans højresving foregik i modsatte kørebane, hvor han overhalede 4 personbil, der holdt for rødt lys.
> Sigtelse for kørsel frem for rødt …
> I dette kryds var sigtede nødt til at sænke hastigheden for at mindske risikoen for at køre galt, ligesom der var meget trafik han skulle være opmærksom på.
> På [vejnavn 1] ud for nr. … foretog eftersatte overhaling venstre om helleanlæg og accelererede herefter hårdt.
> ./.Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg ...
> Vi var nu særdeles opmærksomme på risikoen ved vores eftersættelse, hvorfor vi omkring [vejnavn 8] besluttede at opgive vores eftersættelse. Jeg meldte til …, at motorcyklen var

på vej mod … i høj fart, ligesom vi ikke længere havde visuel kontakt med den. … tog farten af patruljebilen og vi fortsatte mod … .
Indtil vi opgav vores eftersættelse havde vi hele tiden visuel kontakt til motorcyklen. Da vi opgav eftersættelsen af motorcyklen skønnede jeg motorcyklens hastighed til ca. 150 km/t.
Pa. … havde lige sænket farten, da vi 200-300 meter længere fremme kunne se en stor støvsky. Da vi nærmede os krydset [vejnavn 1] og [vejnavn 2], kunne vi se motorcyklen, der lå midt på vejen.
Der var flere mennesker, der råbte og pegede på føreren af motorcyklen, der løb fra stedet mod … .
Vi kørte patruljebilen ind på noget græs i nærheden af hvor føreren undløb og forlod patruljebilen, da den gled ind i en hæk.
Vi eftersatte til fods og indhentede og anholdt føreren af motorcyklen efter 300-400 m. Han blev anholdt med den fornødne magt."

**[Betjentene i patruljevogn …s forklaring]**
"Dags dato kl. 1127, blev det meldt … over radioen, at der var eftersættelse på [vejnavn 1] i sydlig retning. En motorcykel forsøgte at undkøre ...
Pa. … og jeg kørte fra Station … i patruljevogn … med retning mod [vejnavn 1].
Under kørslen til stedet blev det meldt på radioen, at den eftersatte motorcykel var kørt galt i krydset, [vejnavn 1] og [vejnavn 2].
…
Ved ankomst til [vejnavn 1/vejnavn 2] kl. 1133 observeredes det, at en motorcykel af mærket, …, med påmonteret nummerplade, …, lå på højre side i det sydvestlige hjørne af krydset.
…
På stedet var ligeledes patruljevognene ...
…
Ejer [af den bil, der foruden motorcyklen havde været involveret i færdselsuheldet, *red.*] forklarede, at han hans kammerat, …, der var fører af [bilen], kørte ad [vejnavn 1] i nordlig retning. I krydset, [vejnavn 1] og [vejnavn 2], kørte [han] frem for grønt lys og bremsede ned midt i krydset, idet han skulle svinge ad [vejnavn 2].
En motorcykel i modkørende retning kørte i høj hastighed mod krydset. Føreren af motorcyklen mistede herredømmet over køretøjet, og kolliderede med [bilen].
…
Part 2's [bilens fører, *red.*] forklaring stemte overens med [ejeren].
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der sydvest i krydset lå en rød/hvid motorcykel af mærket, …, med påmonteret nummerplade, ….
Ved opslag i de Centrale Systemer kunne det konstateres, at disse skulle sidde på en anden motorcykel. Motorcyklens stelnummer; …, blev forespurgt på i De Centrale Systemer og i Polkon. Det kunne konstateres, at cyklen ikke var eller havde været indregistreret i Danmark, men heller ikke opdateret som stjålet.
Motorcyklen lå på højre side og havde mange skader i form af ridser og buler.
Motorcyklen lækkede diverse væsker ud på kørebanen.
På forhjulet lå en herresko til højre fod."

Af afhøringsrapporten af 15/11 2014 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte kørte med en hastighed af 50-55 km/t bag en sølvfarvet bil.
…

I krydset blev afhørte opmærksom på en bil med udenlandske nummerplader. Bilen, der holdt med front mod nord, holdt tilbage for den modkørende trafik, idet den skulle svinge venstre ad [vejnavn 2]. Bilen svingede til venstre ud foran afhørte og ramte afhørtes motorcykel på venstre side, hvilket bevirkede, at motorcyklen faldt ned på højre side. Afhørte selv faldt selv ned på venstre side, hvor han tog fra med venstre albue og styrthjelm.

Afhørte forklarede, at han besvimede, hvor lang tid var for afhørte uklart. Da han kom til sig selv, rejste han sig op. Afhørte forklarede, at han var i chokeret, hvorfor han begyndte at løbe. Afhørte løb ind på et græsareal med træer.

Afhørte så, at en bil kørte ind over selvsamme græsareal, hvorfor afhørte fortsatte sit løb …. Her var en masse mennesker … .
Afhørte oplyste, at det gik op for ham, at det var politiet, da en politibetjent råbte ham an. Afhørte oplyste, at han tog hjelmen af og smed den. I det samme blev der råbt en masse ting, som afhørte ikke kunne høre.
Afhørte forklarede, at han kiggede ned af sig selv, hvor han kunne se, at begge hans motorcykelhandsker, hans ene sko samt en fingerring manglede.

Afhørte oplyste, at han besvimede derefter.

Afhørte forklarede, at han vågnede ved, at en politibetjent gav ham peberspray. En politibetjent tog hans taske og kiggede i den.

Afhørte, der lå på maven, blev iført håndjern, og efterfølgende vendt om på ryggen af en af politibetjentene.

Der kom kort tid efter en ambulance, hvor afhørte fik morfin for smerterne fra de skader, han var blevet pådraget. Afhørte blev kørt til [hospitalet] …

Adspurgt, om afhørte på noget tidspunkt så politiet, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Han så først politiet, da han blev råbt … .

Adspurgt angående ejerforholdet på motorcyklen, oplyste afhørte, at han havde købt mc'en dagen forinden. Han var af sælgeren blevet gjort bekendt med, at afgiften var betalt.
Adspurgt om afhørte havde set en registreringsattest, oplyste af hørte, at dette havde han ikke.

Adspurgt angående den uberettiget brug af nummerplader, forklarede afhørte, at de tilhørte en kammerat, [navn]s, motorcykel. Den holdt i samme garage som afhørtes motorcykel, hvorfor han en dag tog nummerpladerne. Dette var [kammeraten] ikke bekendt med.
Afhørte erkendte dette forhold.

Adspurgt angående den manglende forsikring på motorcyklen oplyste afhørte, at der ikke var forsikring på køretøjet.
Afhørte erkendte dette forhold.

Adspurgt om afhørte kunne erkende, at han havde ført motorcykel uden førerret, forklarede afhørte, at han for ca. halvandet år siden, tog motorcykelkørekort i [udlandet]. Dette var derfor ikke påført hans danske kørekort. Afhørte erkendte, at han, trods sit franske motorcykelkørekort, ikke lovligt kunne føre den pågældende motorcykel, idet motorstørrelsen var for stor.

Adspurgt om afhørte kunne fremvise det [udenlandske] kørekort, oplyste afhørte, at dette var blevet væk.

Afhørte oplyste, at han i politiets rapport havde læst, at kollisionen var beskrevet som et frontalt sammenstød. Dette var ikke tilfældet, idet afhørte ramt på venstre side. Afhørte tilføjede, at havde der været tale om et frontalt sammenstød, var forgaflen bøjet ind.
Adspurgt hvordan afhørte havde fået adgang til en ufærdig politirapport, oplyste afhørte, at dette kunne han ikke udtale sig om.

Afhørte oplyste, at han under kørslen havde et påmonteret kamera, hvilket kunne bevise, at han ikke havde foretaget overhalinger venstre om helleanlæg og kørt over for rødt. Afhørte kunne ikke fremvise dette videomateriale.

Foreholdt part 2 og vidnets skøn om, at afhørte havde ført motorcyklen med omkring 150 km/t, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Afhørte forklarede, at havde han ført den med så høj hastighed, ville han være død.

Foreholdt part 2 og vidnets forklaring om, at afhørte kort før krydset, [vejnavn 1] og [vejnavn 2], mistede herredømmet over motorcyklen, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet."

Klageren har i mail af 19/8 2014 til selskabet anført:

"Du siger at billedet ikke er tilstrækkeligt, mig bekendt har jeg ikke kun sendt et billede jeg har også sendt en vurdering og nu en guldsmed ringe er købt ved. Så dette er tilstrækkeligt jf. Forsikring betingelserne.

Hvis du er uenig i dette må du meddele mig det klar og tydeligt NU.

Jeg har forklaret en gang i forbindelse med færselsuheldte kørte jeg galt om mistede ringen. Den nærmer forklaring er at jeg kører galt det næste jeg kan huske er at jeg vågner på [hospital] hvor de er igang med at sy mig. Hvad der er sket i den mellemlæggende periode må stå hen i det uvisse.

Med hensyn til købstidspunket kan jeg ikke være dig mere behjælpelig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**6. Anmeldelse af skade.**

…

**6.5** Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

...

**12. Hvilke genstande er dækket**

…

**12.4** Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
– …
– Smykker'

…

**13. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

**13.1** Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.

...

**13.2** Udstrømning af væsker (typisk vandskade).
…
**13.3** Storm og visse nedbørsskader.
…
**13.4** Vandskade på lejeres forsikrede genstande.
..
**13.5** Køle- og dybfrostdækning.
…
**13.6** Færdselsuheld og havari.
**13.6.1 Forsikringen dækker**
skade på forsikrede genstande som følge af:
**13.6.1.1** Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning). Som 'trafikmiddel' anses:
- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer.'
- …

...
**13.7** TYVERI – dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

| | INDBRUDS-TYVERI | SIMPELT TYVERI | |
|---|---|---|---|
| **TYVERIBEGRE-BER/STEDER** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale | Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale | Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte |
| **Forsikringen dækker ikke:** | … | 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>…<br>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. | 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>…<br>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. |
| FORSIKREDE GENSTANDE, jf. afsnit 12 | BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN | | |
| … | | | |
| …<br>Særlige private værdigenstande (max 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 12.4 | … | [Ikke dækket] | [Ikke dækket] |

**13.8** Røveri, overfald m.v.
…
**13.9** Hærværk."

10. 87871

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 20/6 2014, at han i forbindelse med et færdselsuheld den 15/6 2015 havde fået beskadiget en række indbogenstande. Den 29/6 2015 modtog selskabet en skadeopgørelse fra klageren. Kravet vedrørte blandt andet en guldring til ca. 115.000 kr. Selskabet har afvist kravet for guldringen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at ringen er beskadiget – herunder stjålet – ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da simpelt tyveri af smykker ikke er dækket over klagerens indboforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.7, finder nævnet allerede af denne grund ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af at yde tyveridækning for ringen.

Spørgsmålet er herefter, om der er dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 13.6 om skade på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld.

Selskabet har afvist dækning efter punkt 13.6 med henvisning til, at tab og bortkomst af ringen ikke dækkes, og at klageren udviste grov uagtsomhed ved at føre motorcyklen med høj hastighed (ifølge politiet og en passager i den bil, klageren stødte sammen med, omtrent 150 km/t) i et byområde umiddelbart inden kollisionen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort omstændigheder, der kan sandsynliggøre, at der i forbindelse med kollisionen med den modkørende bil er sket skade på ringen. Nævnet finder derfor ikke anledning til at pålægge selskabet at yde erstatning for ringen.

11. 87871

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand