Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87875:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Popermo Forsikring g/s. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af nogle smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

I klageskema af 24/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Min 89-årige svigermor har i tidsrummet mellem den 1/8-14 og 9/11-14 fået stjålet smykker, m.v. af, sandsynligvis, en kommunal hjemmehjælper, idet ingen andre har været i lejligheden i omhandlede tidsrum.
> Sagen anmeldt til politiet under j.nr. …
> Jeg mener Popermos afslag er foretaget på et forkert grundlag, idet tyveriet må være omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1, idet tyveriet kun kan være forøvet af en offentlig visiteret hjemmehjælper. I perioden har der været mange, skiftende hjemmehjælpere”.

Hertil har selskabet i brev af 23/4 2015 bl.a. bemærket:

> ”[Klageren] har anmeldt tyveri af smykker og kontanter fra hendes lejlighed beliggende … 3, …. Tyveriet/erne er sket i perioden 1. august til 9. november 2014, hvor ukendte gerningsmænd har fjernet smykker og kontanter fra 3 forskellige steder/skuffer i lejligheden. Der er ikke konstateret indbrud i lejligheden, og man mistænker en person fra hjemmeplejen uden, at dette i øvrigt kan konkretiseres. Tyveriet er anmeldt til politiet under j.nr. …..
>
> Popermo har tegnet Indboforsikring policenummer …, forsikringsbetingelser nr.7-06.

Vi har afvist at erstatte de stjålne kontanter og smykker, som er omfattet af genstandene nævn i forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 og 3.4. For genstande nævnt under punkt 3.3 og 3.4 forudsætter dækning, at der er tale om indbrudstyveri, jf. dækningsskemaet i punkt 4.7 eller tricktyveri, jf. punkt 4.8.

Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale, og tricktyveri er når en person skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved, at foregive behov for hjælp eller benytte andet falsk påskud overfor sikrede. Tricktyveri er også når gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp.

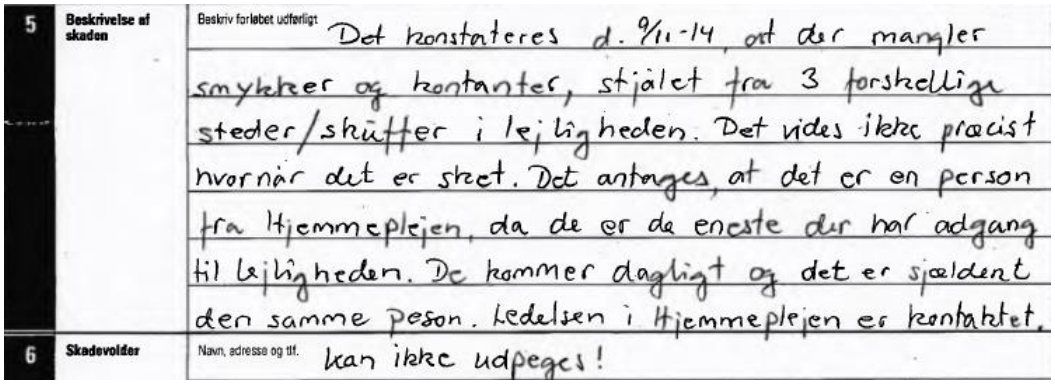
Det fremgår af forklaringen på skadeanmeldelsen og [klagerens repræsentants] brev af 6. januar 2015, at der ikke har været tale om indbrudstyveri eller tricktyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 og 4.8.

Der er i forbindelse med det anmeldte tyveri ikke fundet tegn på opbrud af boligen eller andet, der kunne indikere, at der er sket indbrudstyveri. Uanset om tyveriet måtte være begået af offentlig visiteret hjemmehjælper, er der ikke tale om tricktyveri, men simpelt tyveri, idet gerningsmanden ikke har opgivet falsk stillingsbetegnelse, men i givet fald har haft lovlig adgang på forsikringsstedet. Perioden for tyveriet/erne understøtter ligeledes, at der ikke er tale om et konkret indbruds- eller tricktyveri. Vi kan i denne forbindelse ligeledes henvise til Ankenævnets kendelser nr.86.161 og 84.638.

Vi må derfor fastholde, at det anmeldte tyveri ikke er omfattet af Indboforsikringens dækning".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af skadeanmeldelse af 24/11 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:



5	Beskrivelse af skaden	Beskriv forløbet udførligt: Det konstateres d. 9/11-14, at der mangler smykketer og kontanter, stjålet fra 3 forskellige steder/skuffer i lejligheden. Det vides ikke præcist hvornår det er sket. Det antages, at det er en person fra Hjemmeplejen, da de er de eneste der har adgang til lejligheden. De kommer dagligt og det er sjældent den samme peson. Ledelsen i Hjemmeplejen er kontaktet.
6	Skadevolder	Navn, adresse og tlf. kan ikke udpeges!

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller bærer risikoen for, medmindre dækningsomfanget er begrænset, jf. afsnit 3-6.

…

3.4. Særlige private værdigenstande
Særlige private værdigenstande er
…
- Smykker
…
Dækningen er maksimalt 15 % af indbosummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
4.7. Tyveri (se side 11)

4.8. Tricktyveri
4.8.1. Dækket er tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive behov for hjælp eller ved at benytte andet falsk påskud over for den sikrede (tricktyveri).

Tricktyveri er også når gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp.

4.8.2. Erstatning som følge af tricktyveri dækkes som indbrudstyveri, jf. dækningsskemaet.
…
4.7. Tyveri – Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	SIMPELT TYVERI
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Som indbrudstyveri dækkes også tricktyveri, jf. afsnit 4.8.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
Forsikringen dækker ikke	1. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Ved indbrudstyveri når: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste …	… 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.	…

…

BEGRÆNSNINGER I DÆKNING	…		
...	…		
Penge m.m. (maksimalt 21.600 kr.), jf. afsnit 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af indbosummen), jf. afsnit 3.4.	Ingen dækning - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri. - i udhuse og garager. - i bolig der har været ubeboet i mere end 2 måneder.	[Ingen dækning]	[Ingen dækning]

4. 87875

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 24/11 2014 til selskabet, at hun den 9/11 2014 havde konstateret, at der manglede smykker og kontanter, der var blevet stjålet fra tre forskellige steder i lejligheden. Hun viste ikke præcis, hvornår tyveriet var sket, men hun antog, at det var en person fra hjemmeplejen, da de var de eneste, der havde adgang til lejligheden. Klageren oplyste, at hjemmeplejen kom dagligt, men at det sjældent var den samme person.

Selskabet har afvist at erstatte smykkerne med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Nævnet finder, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri eller tricktyveri. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet på baggrund heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels