Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87878:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Marskvej 27
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifter, hun har afholdt til ingeniørbistand i forbindelse med en anmeldt skade. Det er hendes opfattelse, at selskabet er forpligtet til også at dække fremtidige udgifter til bistand fra ingeniøren.

Selskabet anerkender, at der foreligger dækningsberettigende forhold ved den forsikrede bygning. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at dække udgifterne til en af klageren indhentet ingeniørrapport, men afviser at dække eventuelle fremtidige udgifter til bistand fra ingeniøren.

Den forsikrede bygning er opført i 2008. Forsikringen trådte i kraft den 15/12 2014.

Selskabets ingeniørfirma besigtigede den forsikrede bygning den 24/1 og 27/1 2015 og udarbejdede en rapport på baggrund heraf. Det fremgår af rapporten, at der er en række forhold ved vinduer, sålbænk, gummifuge i bruseniche, fugt i indvendige gipsplader, klimaskærm, tagbelægning og gummifuger udvendigt.

Klagerens ingeniør besigtigede bygningen den 6/2 2015 og har i besigtigelsesrapport kommenteret selskabets ingeniørfirmas rapport. Det fremgår bl.a. af klagerens ingeniørs rapport, at der kan være et problematisk forhold ved de plader, der er anvendt som vindafdækning.

I mail af 18/3 2015 til selskabet har klageren anført:

> "Tak for mails. Du beder mig om at præcisere de ting der ikke er nævnt i skadesrapporten, hvilket jeg synes er umuligt uden brug af en byggesagkyndig/rådgiver.
>
> Én ting jeg kan se/læse, at der ikke står noget om i skadesrapporten er, at der er fugt i værelset mod nord/vest på 1. sal, og når det er regnvejr, lyder som om det drypper bag væggen.
>
> Da jeg ingen indsigt har i byggemetoder og -materialer m.m. (hvis jeg havde haft det, havde jeg ikke købt huset!), mener jeg fortsat det er yderst relevant at jeg gør brug af egen bygningsrådgiver. Bygningsrådgiveren ville bl.a. kunne hjælpe mig med at præcisere hvilke ting der ikke er nævnt i skadesrapporten.
>
> Jeg føler mig fuldstændig magtesløs, og synes det er yderst relevant, at jeg har en fagmand der repræsenterer mig i denne sag, så jeg kan forstå sagen og føle mig tryg ved de beslutninger der tages.
>
> Derfor vil jeg gerne hvis du endnu engang vil kigge på min anmodning om dækning af udgifter til teknisk bistand."

I klageskemaet af 25/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Husejernes Forsikring vil ikke dække udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af skader vedr. rækkehuset beliggende …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at forsikringen dækker mine udgifter til den bygningsrådgiver jeg har taget kontakt til (…), da jeg ikke selv kan overskue sagen, og derfor har brug for én som udelukkende repræsenterer mig, og er uvildig i forhold til forsikringen. Jeg tog kontakt til …, da jeg ikke selv kunne få nogen oplysninger fra forsikringen. Jeg har vedhæftet to rapporter om huset, - den ene udarbejdet af forsikringens byggesagkyndige, …, og den anden udarbejdet af den byggesagkyndige jeg kontaktede, …
> Jf. disse rapporter synes jeg det er en stor og kompliceret sag, som gør at jeg har behov for teknisk bistand og jeg mener derfor at det er rimeligt, at jeg gennem forløbet, både før og under reparationen af huset, har min egen rådgiver der kan repræsentere mig, samt følge forløbet tæt, - og at udgifterne hertil betales af forsikringen."

Dertil har selskabet i mail af 15/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Sagen ved Ankenævnet for Forsikring vedrører følgende:

- om forsikringstager har krav på dækning af omkostninger til ekstern teknisk bistand.

Selskabet fremlægger e-mail af d. 7. april 2015, hvori selskabet giver dækningstilsagn til de af forsikringstager afholdte omkostninger til ekstern rådgivning. E-mailen fremlægges som bilag B.

Selskabet mener således ikke, at der er belæg for at klage over selskabets afgørelse.

Forløbet i forhold til ekstern bistand

Som det fremgår af de af forsikringstager fremlagte mails af 9. og 23. marts 2015, afviser selskabet at dække omkostninger til en ekstern rådgiver, som forsikringstager allerede på anmodningstidspunktet havde haft udgifter til.

Selskabet afviser i første omgang at dække omkostningerne, idet:

- forsikringsstager ikke forinden den eksterne rådgiver blev antaget, har anmodet selskabet om dækning af disse udgifter.
- selskabet bruger sine egne sagkyndige i det omfang det er muligt og at den eksterne bistand ikke vurderes at være nødvendig på dette tidspunkt.

Af selskabets forsikringsbetingelser punkt 3.4 (bilag A) fremgår ovennævnte som krav, der skal være opfyldt for at få dækket sådanne udgifter.

Selskabet har flere gange revurderet sagen og begrundet dets vurdering på forsikringstagers foranledning.

På baggrund af den fællesbesigtigelse der fandt sted d. 24. marts 2015, tog selskabet beslutning om at forsikringstager alligevel skulle have dækket udgiften til den rapport, som den eksterne rådgiver havde udarbejdet. Dette fordi at sagen viste sig mere omfattende end først antaget og teknisk bistand fandtes rimelig henset til sagens omfang og komplicerede art. Dette blev meddelt forsikringstager telefonisk d. 27. marts 2015 og skriftligt d. 7. april 2015 (bilag B).

I mail af d. 7. april 2015 angiver selskabet samtidig, at vi på baggrund af henvendelse fra forsikringstager vil vurdere, hvorvidt fremtidige udgifter til ekstern rådgivning kan dækkes. Ved en sådan eventuel fremtidig anmodning vil selskabet igen vurdere, hvorvidt det er nødvendigt, at der inddrages yderligere teknisk bistand.

Selskabet mener således som nævnt ikke, at der er belæg for at klage over selskabets afgørelse, idet selskabet har dækket de i klagen omhandlende omkostninger."

Af den ovenfor omtalte mail af 7/4 2015 fremgår bl.a.:

"I forhold til punkt 2 så har du ret i, at jeg skriftligt ville bekræfte vores tilsagn om at dække udgiften til …s rapport. Jeg beklager dette ikke skete før påske, men du har hermed vores skriftlige tilsagn.

I forhold til dit 3. punkt om fremtidige udgifter til ekstern bistand, så kan Husejernes Forsikring ikke give et forhåndstilsagn om generel dækning til ekstern rådgivning. Vi beder dig rette henvendelse når du vil bruge ekstern bistand til noget konkret, hvorefter vi tager stilling til nødvendigheden i forhold til den givne situation. Som jeg tidligere meddelt dig,

stiller Husejernes Forsikring deres byggetekniske eksperter til rådighed, som kan vejlede dig igennem forløbet. Du er altid velkommen til at kontakte os eller vores taksator, hvis der er omstændigheder, som du ikke umiddelbart forstår eller behøver uddybet.

Husejernes Forsikring bærer omkostninger til disse taksatorer, så de netop kan være behjælpelige i vanskelige situationer, hvorfor yderligere omkostninger til rådgivning, som yder samme funktion, skal begrænses.

Vi har forståelse for din situation og prioriterer din sag meget højt. Det er dog en omfattende og kompliceret sag, hvorfor det også tager tid for os at behandle de enkelte skridt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 27/4 2015 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at forsikringen efter jeg sendte klagen til jer, og efter at de læste rapporten, og fandt ud af at denne bidrager med noget til sagen, valgte at betale for den rapport … udarbejdede for mig.

Dette dækker dog ikke alle udgifterne til bygningsrådgiveren, og forsikringen vil fortsat ikke betale for yderligere udgifter til teknisk bistand, selvom det allerede på nuværende tidspunkt er en lang og kompliceret sag.

Jeg ønsker at forsikringen skal dække udgifter til teknisk bistand ud over rapporten, - altså øvrige og fremtidige udgifter til teknisk bistand, hvorfor klagen opretholdes.

Jeg henviser i øvrigt til klagen indsendt 25. marts 2015, hvor mine argumenter for at få udgifter til teknisk bistand dækket af forsikringen er yderligere uddybet."

Selskabet har heroverfor i mail af 11/5 2015 til nævnet bemærket:

"Det er ikke korrekt, når forsikringstager i sit brev af d. 27. april skriver, at vi har afvist at dække yderligere udgifter til teknisk bistand. Vi har derimod bedt vores forsikringstager om at kontakte os, hvis hun ønsker ekstern bistand til en konkret problemstilling, hvorefter vi vil tage stilling til dækning. Dette fremgår af vores mail af d. 7-4-2015, som for god ordens skyld er vedhæftet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.4** Såfremt et forhold er dækningsberettiget omfatter forsikringen tillige:

…

- Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af et dækningsberettiget forhold. Disse udgifter dækkes kun efter forudgående aftale med Husejernes Forsikring.

…

5. Erstatningsberegning

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning. Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted."

5. 87878

Nævnet udtaler:
Det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af et dækningsberettigende forhold. Disse udgifter dækkes kun efter forudgående aftale med selskabet.

Det er den, der påstår at have en ret, der må bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Klageren skal derfor bevise, at hun har haft rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af et dækningsberettiget forhold.

Selskabet i sin mail af 7/4 2015 anerkendt at dække klagerens udgifter til indhentelsen af rapporten fra hendes ingeniør.

Klageren har i brevet af 27/4 2015 til nævnet anført, at selskabet skal dække øvrige og fremtidige udgifter til teknisk bistand.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har afholdt dækningsberettigende udgifter til sagkyndig bistand ud over, hvad selskabet har anerkendt at dække. Nævnet finder endvidere, at således som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække eventuelle fremtidige undersøgelsesomkostninger i videre omfang, end hvad der følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen