Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager over selskabets opgørelse af erstatningen for bl.a. smykker og kontanter, der blev stjålet ved et tasketyveri.

Selskabet har udbetalt 74.151,50 kr. i erstatning med tillæg af renter. Selskabet har afvist at yde erstatning for et vedhæng til en halskæde med henvisning til mangelfuld dokumentation.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt, at der var sket fejl i den erstatningsopgørelse, som selskabet først havde udarbejdet. Den tilbageværende tvist i sagen vedrører derfor alene spørgsmålet om erstatning for vedhæng til halskæde.

Klageren har anmeldt, at hun under en rejse i udlandet den 18/2 2014 blev fravristet en skuldertaske med bl.a. kontanter og smykker af en mand på en forbipasserende scooter. Selskabet afviste i første omgang at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved trods advarsler at medbringe genstande af betydelig værdi i en skuldertaske på et velbesøgt marked.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet under sagsnr. 86.538. Nævnet udtalte i kendelse af 18/2 2015 bl.a.:

> "Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af en samlet bedømmelse, at klageren har handlet groft uagtsomt.
> …
>
> Nævnet bemærker, at selskabet - modsat hvad der gælder for simpelt tyveri - ikke helt har undtaget dækning for ran i tilfælde af grov uagtsomhed. Der skal derfor, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorefter erstatningen kan afkortes eller helt bortfalde under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, foretages en vurdering af, i hvilket omfang selskabet er berettiget til at afkorte erstatningen.
>
> Efter en samlet skønsmæssig vurdering finder nævnet, at selskabet er berettiget til at afkorte erstatningen med 50 %. Nævnet bemærker herved, at det ikke har taget stilling til, om klageren har bevist sit krav størrelsesmæssigt, og at der gælder dækningsmaksima i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, for så vidt angår særligt privat indbo og penge.
>
> Som følge heraf
>
> b e s t e m m e s:
>
> Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ran, og at det som følge af klagerens grove uagtsomhed er berettiget til at afkorte 50 % af erstatningen. Den erstatning, klageren herefter måtte være berettiget til, skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet udbetalte på den baggrund 63.613 kr. i erstatning. Selskabet har ved breve til nævnet af 4/5 2015 og 23/7 2015 anerkendt, at der var fejl i erstatningsopgørelsen, og selskabet har på den baggrund udbetalt yderligere henholdsvis 12.511,50 kr. og 3.313 kr. til klageren inkl. renter.

Af brev af 4/5 2015 fra selskabet til klageren fremgår således:

> "Vi har den 27. april modtaget købsbilag på stjålne effekter, og sagen er herefter gennemgået på ny.
>
> Erstatningen opgøres som følger:

Ring - erstatningen svarer til vores genleveringspris	Kr.	44.456,00
Halskæde og vedhæng - se note 1	Kr.	2.000,00
Øreringe - erstatningen svarer til vores genleveringspris	Kr.	23.925,00
Ur - tilsvarende kan købes i dag som brugt for	Kr.	5.202,00
Armbånd - erstatningen svarer til vores genleveringspris	Kr.	47.500,00

Kontanter max. 2 % af forsikringssummen	Kr. 24.240,00
Kosmetik	Kr. 500,00
Solbrille	Kr. 480,00
I alt	Kr. 148.303,00

Jævnfør kendelse nr. 86538 skal vi erstatte med 50 %, hvorfor den endelige erstatning udgør:

Erstatning i henhold til ovennævnte	Kr. 148.303,00
Fradrag 50% grundet grov uagtsomhed	Kr. 74.151,50
Tidligere udbetalt	Kr. 63.613,00
I alt	Kr. 10.538,50
Fejlagtig fradrag for selvrisiko	Kr. 1.030,00
Rentetillæg	Kr. 943,00
Erstatning som overføres til nem konto	Kr. 12.511,50

Note 1: På det foreliggende grundlag kan der ikke ydes erstatning for vedhæng. I vor skrivelse af 17. april 2015 har vi anmodet om indsendelse af købsbilag, idet det fremsendte bilag - vedhæftet som bilag … - alene er en prisoplysning, hvorfor vi ikke kan anerkende dette som et købsbilag."

Klageren har i mail af 15/5 2015 til nævnet anført:

"Selskabet har nu behandlet vores klage over opgørelse af erstatningen. Det er ikke værdiansættelse vi er uenige. Vi går ud fra selskabet har behandlet jf. forsikringsbetingelse pkt. 32.
…

Selskabet har ikke godkendt købebilag på vedhæng. Se vores mail til selskabet af den 11/5 2015 (Vi er helt uforstående over, at I ikke har godkendt købebilag på vedhæng. Bilag er hvad vi fik, da vi købt vedhæng og vi kan også huske de sagde den er god at have til forsikringsmæssig. I har herved fået en nøjagtig beskrivelse og pris på vedhæng til halskæde. I kan også tage kontakt til forretning og få det bekræftet (ved ikke om forretning stadig eksisterer)... Selskabet har fået originale købebilag jf. bilag …"

Selskabet har i brev af 23/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at der er tvist om erstatning for vedhæng. … Idet vi ikke efterfølgende har modtaget købsbilag, men alene ligger inde med prisoplysning på vedhæng, har vi ikke foretaget yderligere i sagen. Såfremt vi måtte modtage nye bilag til sagen, vil denne blive genoptaget."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"23.25 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har som dokumentation for sit krav vedrørende vedhæng til halskæde fremlagt en original, underskrevet vurdering af smykket af 9/1 2004 fra en juvelerbutik i USA. Vurderingen lyder på $ 6.250. Den indeholder en nærmere beskrivelse af smykket og er udstedt til klageren personligt.

Nævnet finder, at klageren derved har bevist, at hun har været i besiddelse af det smykke, som er anmeldt stjålet, samt ført bevis for smykkets værdi.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger omstændigheder, som giver grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om, at smykket blev stjålet i forbindelse med det anmeldte tasketyveri den 18/2 2014 i udlandet. Nævnet finder, at selskabet derfor skal yde erstatning for smykket i overensstemmelse med den fremlagte vurdering.

Nævnet bemærker, at selskabet, jf. nævnets tidligere kendelse i sag nr. 86.538 mellem parterne, er berettiget til at afkorte 50 % i erstatningen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med det anmeldte ran af hendes taske.

5. 87884

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal yde erstatning for det stjålne vedhæng til halskæde i overensstemmelse med den fremlagte juvelervurdering. Selskabet er berettiget til at afkorte 50 % i erstatningen som følge af klagerens grove uagtsomhed. Erstatningsbeløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen

Ankenævnet for Forsikring

6. 87884

Kendelsen er forkyndt for:

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

v/_____ Stilling_____

Dato: / 2015 Klokken:

_____
Stævningsmandens underskrift