Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 87891:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/CBL Insurance Services ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring i Alpha Insurance A/S v/CBL Insurance Services ApS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde lønsikring i anledning af hans ledighed efter den 18/6 2010.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren selv har opsagt sit job.

Klageren har gjort gældende, at der var tale om en tvungen opsigelse på grund af arbejdsgiverens forhold.

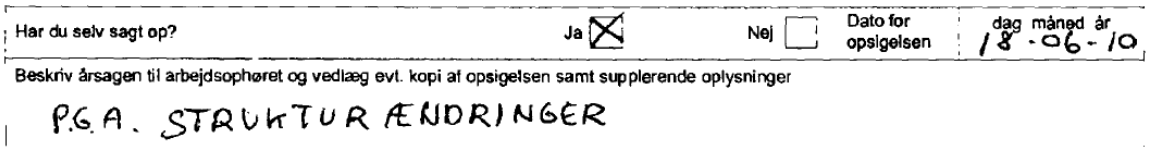
Det fremgår af sagen, at klageren arbejdede som taxachauffør, og at han havde været ansat hos samme arbejdsgiver siden november 2007.

Klageren har i sin opsigelse til arbejdsgiveren af 4/6 2010 anført:

> "På grund af omstrukturering i dit firma som for mig har medført en væsentlig ringere indtægt, samt at jeg har fået en mindre bil uden ergonomisk sæde, opsiger jeg mit job med virkning fra de 18. juni 2010."

2. 87891

Af "ledighedserklæring for lønmodtagere" af 18/11 2010 fremgår bl.a.:


Har du selv sagt op? Ja ☒ Nej ☐ Dato for opsigelsen dag måned år 18-06-10

Beskriv årsagen til arbejdsophøret og vedlæg evt. kopi af opsigelsen samt supplerende oplysninger

P.G.A. STRUKTUR ÆNDRINGER

I "rask og rådighedserklæring" af 18/11 2010 hedder det bl.a.:

> **"Har været sygemeldt i perioden** 21-5-10 til 19-10-10
> …
> **Oplys venligst årsagen til fraværet:**
> Medl. oplyser at han har haft stress og hjerteflimmer og får medicin for dette. Medl. har det godt nu. Medl. søger arbejde inden for følgende områder: Udvikling / chef / buschauf. ruteb. chauffør inden for 0 til over 3,5.
> …
> Ellers, hvad der er af jobs."

Af brev af 9/1 2013 fra klagerens arbejdsgiver til fagforeningen fremgår:

> "Jeg skal hermed kvittere for at have modtaget ovenstående opsigelse fra … i juni 2010. Til ordlyden i opsigelsen vil jeg bemærke følgende:
>
> 1. At det skulle medføre en forringelse i hans indtægt må være en følelse hos ham. De 2 biler det drejer sig om er begge 4 personers exkl. fører og taxametret tæller nøjagtigt det samme. Det ses også af omsætningen på de 2 biler har været stort set identiske i 2010 – 2011 og 2012.
>
> 2. Bilen … blev flyttet over på stod for udskiftning kun 3 uger efter … opsigelse og blev skiftet ud til en bil med ortopædisk sæde, hvilket … var informeret om."

Klagerens advokat har i et brev af 27/3 2015 til nævnet anført:

> "I ovennævnte sag har CBL Insurance truffet afgørelse om, at de ikke vil behandle den sag, som min klient har anmeldt overfor forsikringsselskabet. Klagen går ud på følgende:
>
> 1. Sagen er ikke behandlet, og der er ikke fremsendt nogen begrundelse for, hvorfor sagen ikke er accepteret.
>
> 2. Der er tale om en tvungen selvopsigelse fra min klients side, grundet forringede arbejdsvilkår ensidigt fastsat af arbejdsgiver. De forringede arbejds- og lønvilkår gik ud på, at arbejdsgiveren, velvidende om at min klient havde dårlig ryg, tog den bil han havde, og gav ham en bil uden ergonomisk sæde, hvilket var helt afgørende for min klient. Bilen blev frataget min klient uden varsel og uden meddelelse om, hvornår der ville blive stillet en bil til rådighed med det vitale ergonomiske sæde.
>
> 3. Derudover blev min klient rent lønmæssigt frataget den profitable aftale, han havde med kørsel fra … Hospital, som udgjorde 15-20 % af hans omsætning og medførte, at han havde en grundløn på omkring kr. 146 i timen.

4. Arbejdsgiver chikanerede min klient i forbindelse med dennes sygdom. Han havde hjerteflimmer, og måtte melde sig syg flere gange, fordi han ikke kunne sove om natten, og derfor ikke havde mulighed for på forsvarlig vis at køre taxa om dagen. Arbejdsgiveren, reagerede herpå ved ikke at fremsende de papirer til a-kassen, så min klient kunne få arbejdsløshedsunderstøttelse. Arbejdsgiver syltede således papirerne til a-kassen i perioden 1. september til 23. december, således at min klient i denne periode var helt uden midler. Dette resulterede i, at han blev yderligere dårlig med stress og et nervesammenbrud, så han igen måtte søge lægebehandling. Han måtte til sidst gå på socialkontoret for at få penge til at betale huslejen for sin lejlighed, som han var ved at blive smidt ud af.

Disse ovennævnte fakta viser med alt synlighed, at den opsigelse, som min klient blev nødsaget til at afgive overfor arbejdsgiver, var en tvungen selvopsigelse på grund af arbejdsgiverens forhold, og den usaglige behandling af min klient. Der bemærkes også i denne forbindelse, at [fagforening] ikke gav min klient karantæne i forbindelse med opsigelsen, hvilket også dokumenterer, at … var af den opfattelse, at der var tale om en lovlig selvopsigelse, der var tvungen, og som således ikke udløste karantæne.

Der foreligger en skrivelse af 9. januar 2013 fra taxavognmanden og arbejdsgiveren … som jeg vedlægger:

Ad 1) I denne skrivelse skal det fastholdes, som ovenfor anført, at der var tale om en væsentlig lønmæssig forringelse, da den kørsel min klient hele tiden havde haft fra … Hospital blev frataget ham. Det betød således en væsentlig lønnedgang, hvilket var en uberettiget forringelse af lønvilkår. Det er udokumenteret, om omsætningen i de to biler har været identisk det anførte år.

Ad 2) Hvor vognmanden erkender, at min klient havde en berettiget forventning om at køre i en bil med ortopædisk sæde. Det bestrides, som udokumenteret, at min klient blev informeret om, at han ville få stillet en anden bil til rådighed med ortopædisk sæde. Disse oplysninger er således ukorrekte."

Selskabet har i brev af 23/6 2015 til nævnet anført:

"CBL får kendskab til sagen i maj 2013 via [advokat]. I den forbindelse frafalder CBL forældelsesfristen på 3 år over for [advokat].

Sagsfremstilling
Sagen drejer sig om, at CBL har afvist at yde erstatning i forbindelse med forsikringstagers ledighed af 18. juni 2010.

[Advokat] hævder, at CBL ikke har behandlet sagen. Dette er ikke korrekt, hvilket fremgår af de 2 fremsendte svarskrivelser til [advokat], hvor i CBL begrunder afslaget med at yde erstatning:

- Fremsendt afslag på erstatning, mail af 5. september 2014 (bilag B)
- Genfremsendt afslag på erstatning, mail af 17. december 2014 (bilag C)

Forsikringstager har selv valgt at opsige sin stilling pr. 18. juni 2010 (bilag D).

Forsikringstager påstår i sin opsigelse til arbejdsgiveren, at løn- og ansættelsesvilkår er blevet væsentligt forringet. Dette er udokumenteret og står i modsætning til udtalelse fra arbejdsgiveren i brev af 9. januar 1013 (bilag E).

> Jf. pkt. 3.1 og 4.7 i forsikringsbetingelserne, så dækker lønsikring ikke, hvis forsikringstager selv opsiger sin stilling … På den baggrund har CBL afvist at yde erstatning."

Hertil har klagerens advokat i mail af 21/7 2015 til nævnet bemærket:

> "Det fastholdes at forsikringstager blev tvunget væk fra sin arbejdsplads. Vognmandens udsagn i denne forbindelse bestrides. Der er ikke tale om selvopsigelse. Hvilket er accepteret af arbejdsløshedskassen. Dokumentationen for min klients ophør er forklaret og det er ubestridt at hans arbejdsvilkår blev væsentligt forringet ensidigt af arbejdsgiveren uden begrundelse og uden aftale med arbejdstager.
>
> Arbejdstager fik frataget sin ordinærere bil med ergonomisk sæde, ligesom han blev frataget kørslen til … Hospital som arbejdstager havde bestridt gennem lang tid.
>
> Arbejdstager havde således ikke anden mulighed end at meddele sin opsigelse svarende til han blev bortvist. Jeg efterlyser selskabets vejledning om hvad min klient ellers havde af muligheder i situationen."

I en udtalelse af 28/9 2015 fra klagerens fagforening hedder det:

> "Det kan oplyses, at der ikke er pålagt karantæne for ophøret hos taxavognmand … den 18/6 2010, da arbejdsforholdene har været fagretslig behandlet og man ikke har kunnet løse problemerne med arbejdsgiveren.
>
> Det er derfor anbefalet, at medl. ophører med arbejdet af helbredsmæssige årsager, inden han blev kørt ned psykisk pga. chikane fra arbejdsgiveren."

Af brev af 1/10 2015 fra fagforeningen til nævnet fremgår:

> "I forbindelse med … ansættelse hos … skal vi pointere at [arbejdsgiver] under den sidste del af ansættelsesforholdet har chikaneret … i en sådan grad at … var nødt til selv at sige op.
>
> Selv efter ophøret har han trukket udlevering af lønsedler i to måneder, med det resultat at … ikke fik udbetalt dagpenge så længe. Ligeledes nægtede han at udbetale feriepenge. … er ikke medlem af arbejdsgiverforeningen og vi kender ham godt i forvejen. … er ikke blevet pålagt nogen karantæne i anledning af ophøret."

Selskabet har i brev af 12/10 2015 til nævnet bemærket:

> "1. Det er et udokumenteret postulat fra klageren, at arbejdsgiveren skulle have forringet arbejdsforholdene og udøvet chikane, hvilket 'tvang' klageren til at opsige sin stilling.
>
> 2. Klageren har i ledighedserklæringen til A-kassen oplyst, at han selv har sagt sit job op som følge af strukturændringer. Klageren oplyser intet omkring forringede arbejdsvilkår eller chikane.
>
> 3. Hvor vidt klageren bliver pålagt karantæne fra sin A-kasse er forsikringen uvedkommende.

4. At klagerens fagforening … råder klageren til at sige sit job op, er ikke ensbetydende med, at klageren er blevet 'tvunget' til at opsige sin stilling.

5. Klagerens fagforening … har ikke anlagt fagretslig sag an mod arbejdsgiveren.

Vi fastholder derfor vores vurdering, at klageren blev ledig som følge af forhold, der var underlagt hans egen kontrol, og derfor ikke er berettiget til lønsikring jf. vilkårenes punkt 3.1 og 4.7."

Hertil har klagerens advokat i brev af 28/10 2015 til nævnet anført:

"Ad. 1) Klageren mener at have opfyldt dokumentationskravet om forringede arbejdsforhold i … selve opsigelsen, i skrivelsen af 28. september 2015 fra [fagforening] og i skrivelsen af 1. oktober 2015 til forsikringsankenævnet fra [fagforening]. Til understøttelsen af bemærkningen om chikane henvises til mail af december 2010 fra [fagforening] til [arbejdsgiver] og mail af 15. december 2010 12:29 ligeledes fra [fagforening] til [arbejdsgiver] og dennes svarskrivelse af 15. december 2010. Bilagene vedlægges. Behandlingen af klageren har ved at undlade at fremsende lønsedler været dårlig, således at klageren ikke har kunnet få sine dagpenge udbetalt.

Ad. 2) Jeg tillader mig at gå ud fra, at indklagede har modtaget bilag 11, hvor klageren netop begrunder opsigelsen, og hvori de forringede arbejdsvilkår også fremgår.

Ad. 3) Det fastholdes, at det har afgørende betydning, at klageren ikke blev pålagt karantæne af sin A-kasse, netop som dokumentation for, at det var en nødvendig opsigelse, i håbløse arbejdssituationer alene grundet arbejdsgiverens forhold.

Ad. 4) Når fagforeningen på et fagligt grundlag råder klageren til at sige sit job op, er det at sammenligne med en tvungen opsigelse, idet de vilkår klageren var underlagt ikke var saglige og korrekte, og han kunne således kun komme ud af sit arbejdsforhold ved fremprovokeret at opsige sin stilling.

Ad. 5) Der ses ikke noget grundlag for, at der skulle være anlagt en fagretslig sag, for at klageren er berettiget til at modtage den ydelse, han har kontraktmæssigt krav på fra CBL insurance.

Slutteligt fastholder klageren, at det netop ikke var underlagt hans kontrol, at han fik en anden ringere bil, at hans indtægtsforhold grundet arbejdsgiverens forhold blev væsentligt forringede grundet den omstrukturering arbejdsgiveren iværksatte med det ene formål at forringe klagerens forhold væsentligt."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder mailkorrespondance mellem klagerens fagforening og arbejdsgiveren fra december 2010.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"3. Forsikringen dækker**
> 3.1. Ufrivillig arbejdsløshed:
> Det betyder, at du mister din beskæftigelse som lønmodtager, hvor du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.
> Berettiget bortvisning og selvopsigelse regnes fx ikke som ufrivillig arbejdsløshed.
> …
> **4. Undtagelser, hvor forsikringen ikke dækker**
> …
> 4.7. Hvis du selv opsiger din ansættelse, eller hvis du berettiget bortvises fra arbejdspladsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 4/6 2010 opsagt sit arbejde som taxachauffør. Han har i opsigelsen henvist til, at omstruktureringer i firmaet har medført en væsentlig ringere indtægt, og at han har fået en mindre bil uden ergonomisk sæde. Hans advokat har i brev af 27/3 2015 til nævnet uddybet, at klageren blev frataget en profitabel aftale, han havde med kørsel fra et hospital, hvilket udgjorde 15-20 % af hans omsætning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker ved ufrivillig arbejdsløshed, og at eksempelvis selvopsigelse ikke regnes som ufrivillig arbejdsløshed. Af punkt 4.7 fremgår videre som særlig undtagelse, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikringstageren selv opsiger sin ansættelse.

Idet klageren selv har opsagt sin ansættelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han af arbejdsgiveren er blevet påtvunget sådanne væsentlige ændringer af ansættelsesforholdet, at det reelt må betragtes som en opsigelse.

Det, som klageren og hans advokat i øvrigt har anført, herunder om chikane fra arbejdsgiverens side og den omstændighed, at klageren ikke er blevet pålagt karantæne hos A-kassen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels