Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87892:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sit venstre øje.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens øjenlidelse er opstået ved et ulykkestilfælde.

I sin skadeanmeldelse af 3/9 2014 har klageren bl.a. anført følgende:

"**Oplysninger om ulykken**

Hvilken dato skete ulykken?	27-07-2011
På hvilket tidspunkt skete ulykken?	I løbet af uge 30 får jeg 2 gange noget i øjet, hvornår første gang og anden gang var kan jeg ikke huske.

…

Beskriv ulykken

Beskriv ulykken så præcist som muligt	I uge 30 får jeg noget i venstre øje uden at tage notits af det, andet end at væske efter anden gang begynder at løbe ud af øjet og gradvist nedsætter mit syn.
Beskriv i detaljer hvilke del/ Dele af kroppen, der er Beskadiget	Venstre øje

Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?	Den 3. august 2011 er synet så nedsat, at der tages kontakt til øjenlæge …, der omgående henviser til … sygehus.
…	
Er der stillet en diagnose?	Ja.
Hvilken diagnose er stillet?	Nethindeløsning, forårsaget af hul på tyndslidt glasøje pga. medfødt langsynethed. Nethindeløsning 2 på venstre øje pga. gl. nethindeoperation havde revet sig løs. Grå stær operation med løs linse som følge af nethindeoperation 2.
Beskriv dine gener efter uheldet	Nedsat syn – kan ikke betjene computer i fuldt omfang, øjet løber i vand – det gør ondt. Syn dog forbedret fra 20 til 70 % fra nethindeoperation 2 til grå stær kontrol i 2014.
Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?	Nej".

I klageskema af 30/3 2015 har klageren bl.a. bemærket:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Tryg påberåber sig, at der i deres forsikringsbetingelser er nævnt, at min skade (nethindeløsning) er undtaget fra forsikringsdækning. Det har imidlertid ikke været muligt at finde undtagelsen i forsikringsbetingelserne.
Derudover mener de ikke, det er en ulykke at få noget grus/ støv i øjet, da man skal oplyse/ dokumentere hvilket fremmedlegeme, der er tale om. Opmærksomheden henledes her på, at øjets reaktion på møde med fremmedlegemer er kraftig væskedannelse og der ved udvaskning af fremmedlegeme, hvorefter der IKKE er noget synligt tegn på fremmedlegeme, kun den påførte skade.
Endvidere hænger man sig meget i, at der ikke ses noteret nogen traumer i lægernes journaler. Så hvis jeg i stedet havde valgt at gå på skadestuen, ville der være blevet lavet en rapport. Det kan ikke være rimeligt, at man skal søge skadestue hver gang, man får noget i øjet for at være sikker på, at forsikringen dækker. Endvidere er det lagt mig til last, at den første specialist IKKE har noteret, hvorledes skaden er sket. OG samtidig er jeg blevet oplyst telefonisk, at selv om jeg indhenter den fornødne oplysning fra specialisten, så vil det ikke ændre TRYGs afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have ret i, at en øjenskade er en ulykke uanset hvilken type fremmedlegeme, der har været i kontakt med øjet. OG at man ikke er bundet af at skulle søge til en skadestue. Og så naturligvis erstatning pga. mit kraftigt reducerede syn (40-50% af normal syn på venstre øje)".

Hertil har selskabet i brev af 8/5 2015 bl.a. gjort gældende:

> ”Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder manglende lægelige dokumentation for ulykkestilfældet.
>
> **Sagsforløb**
> Den 3. september 2014 modtog vi kundens skadeanmeldelse, hvoraf der bl.a. fremgår følgende: ’I løbet af uge 30 får jeg 2 gange noget i øjet, hvornår første og anden gang var, kan jeg ikke huske’.
>
> Af anmeldelsen fremgår endvidere: I uge 30 får jeg noget i venstre øje uden at tage notits af det andet end at væske efter anden gang begynder at løbe ud af øjet og gradvist nedsætter mit syn’.
>
> For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema.
> Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte årsag til at skaden skete, har kunden svaret: ’Vind der blæste møg/støv/grus i øjet eller en bi der hvirvlede støv/grus/møg i øjet. Som alle andre har jeg formentlig kløet mig i øjet og derved fået emnet ud af øjet men samtidig forværret skaden’.
>
> Til spørgsmålet om hvorvidt der var andre personer indblandet eller direkte skyld i uheldet, har kunden svaret: ’Nej - umiddelbart - men måske kan en bil som tidligere beskrevet uforvarende have været årsag, idet den kan have hvirvlet støv/møg/grus op der er blæst ind i øjet’.
>
> Vi indhentede ligeledes journal fra kundens egen læge.
>
> I journalnotat af 24. august 2011 fremgår følgende: ’AKTIONSDIAGNOSE DH332b Amotio retinae uden specifikation + Venstresidig... Som anført venstresidig rhegmatogen amotio med ruptur kl 12.30 på myop patient. Ingen traumer.
>
> Ligeledes fremgår følgende: ’Aktuelle: Henvist fra egen øjenlæge … pga. amotio o.s. med makula på. I en uge haft små irritation i ventre øje men først i går oplevet sorte fluer efterfulgt af langsom sort rullegardin nedefra fra synsfeltet. Ingen lysglimt, smerter eller andre klager...’
>
> I journalnotat af 17. december 2013 fremgår følgende: ’Kontrol for retinoskise lignende forandring på det venstre øje hvor patienten har været opereret for amotio retinamed ekstern teknik. Havde oprindelig henvendt sig til egen øjenlæge da synes blev pludselig sløret på det venstre øje’.
>
> På baggrund af oplysningerne i kundens journaler, meddelte vi ved brev af 7. november 2014 kunden om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten idet der intet sted i journalerne fremgik at de gener han havde i venstre øje skyldes et eller flere traumer mod øjet. Derimod fremgik af journalerne, at øjenskaden ikke var traumeudløst, men skyldes en spontan nethindeløsning.
>
> Den 8. november 2014 modtog vi et brev fra kunden hvoraf det fremgik, at han ikke var enig i vores vurdering af sagen idet han stadig mente at grunden til nethindeløsningen var, at han havde fået grus ind i sit meget tyndslidte øjeæble. Ligeledes anførte han, at der intet sted i betingelserne fremgik, at en spontan nethindeløsning ikke var dækket.

Ved brev af 1. december 2014 fastholdte vi imidlertid vores afgørelse med henvisning til at der i kundens journal fremgik, at de gener som kunden havde skyldes en øjensygdom og ikke noget traume samt at der intet sted i kundens journal fremgik noget om et ulykkestilfælde den 27. juli 2011 skulle være årsagen til kundens nethindeløsning.

Dette blev sidenhen fastholdt i vores brev til kunden af 7. januar 2015.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.
Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at den opståede skade er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde samt hvornår skaden er sket.

Af kundens journal fremgår intet om, at den konstaterede nethindeløsning på venstre øje skulle være forårsaget af et ulykkestilfælde, Tværtimod fremgår, at nethindeløsningen ikke er forårsaget af et traume men derimod er opstået spontant.

Det er således fortsat vores vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for, at et ulykkestilfælde, skulle være årsagen til nethindeløsningen og vi må derfor fastholde, at der ikke er tale om en skade som er dækket på kundens ulykkesforsikring.

Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 79.219, nr. 82.207 samt 82.250 som vedrører en lignende sager".

Heroverfor har klageren i brev af 16/5 2015 bl.a. anført:

"Tvisten angår, hvorvidt det at få noget i øjet kan sidestilles med et ulykkestilfælde.

Da mange mennesker får noget i øjet uden, at det udøver skade, kan man med rette sætte spørgsmålstegn ved dette. Men når et lillebitte gruskorn kan forvolde så meget skade, som det i mit tilfælde har gjort, kan der ikke herske tvivl om, at det er et ulykkestilfælde.
Ydermere kan man med rette sige, at det at skulle bevise, at denne genstand har fundet vej til mit øje alene kan bevises ved, at lægerne i dette tilfælde har i sat en plombe i det hul gruskornet har lavet. Idet man jo ikke kan fremvise den genstand, der har forvoldt skaden, da menneskets forsvarsmekanismer har udstødt fremmedlegemet af øjet.
Dette afstedkommer også at disse få øjenskader ALDRIG vil afstedkomme et traumenotat i lægernes journaler, da der jo ikke har kunnet findes noget fremmedlegeme i øjet. Men på en skadestue ville der formentlig være lavet en rapport.
I denne sag forklarede øjenlægen mig, hvorledes det kunne gå så gruelig galt med mit venstre øje. Almindeligt normaltseende personer vil aldrig opleve den slags, da deres glasøje simpelthen er stærkt nok til at modstå et gruskorn eller 3 - uanset det måtte ramme samme sted. Trygs henvisning til, at nethindeløsningen skulle være spontan - ændrer ikke ved at noget sådant IKKE fremgår af policen og da omhandlede skade har nedsat mit syn varigt grundet denne hændelse (seneste måling 10-20% på venstre øje) - må forsikringen derfor også skulle dække denne skade.

Jeg finder det højst mærkværdig, at man lastes for ikke at være taget direkte på skadestuen, når man som i mit tilfælde har lidt af allergi med deraf følgende væskende øjne siden min tidlige barndom og som sådan ikke fattet mistanke, om at noget kunne være galt".

I brev af 9/6 2015 fastholder selskabet, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens øjenlidelse er opstået ved et ulykkestilfælde.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, samt de lægelige oplysninger.

Af ambulantepikrise af 3/8 2011 fremgår det bl.a.:

> ”Aktionsdiagnose
> DH332B Amotio retinae uden specifikation
> + TUL2 venstresidig
>
> Som anført venstresidig rhematogen amotio med ruptur kl. 12.30 på myop patient. Ingen traumer.
> …
> Aktuelle: Henvist fra egen øjenlæge … pga. amotio o.s. med makula på. I en uge haft små irritation i venstre øje, men først i går oplevet sorte fluer efterfulgt af langsom sort rullegardin nedefra synsfeltet. Ingen lysglimt, smerter eller andre klager.
> …
> Oftalmoskopi i mydriasis o. sin.: Klart indblik til velafgrænset vaskulariseret papil. Bulløs amotio ved øvre retina, kan ikke se rift eller huller”.

Af ambulantepikrise af 16/12 2013 fremgår det bl.a.:

> ”Kontrol for retinoskise lignende forandring på det venstre øje, hvor patienten har været opereret for amatio retina med ekstern teknik.
> Havde oprindeligt henvendt sig til egen øjenlæge, da synet blev pludseligt sløret på det venstre øje”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "Hvad dækker forsikringen
> **2.1**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> 2. Hvad dækker forsikringen ikke
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
> Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> **3.2 Sygdom m.m.**

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af ambulantepikrisen af 3/8 2011, at klageren fik stillet diagnosen amotio retinae (nethindeløsning) på venstre øje, og at hans synsnedsættelse er en følge heraf. Der er endvidere anført: "Ingen traumer".

Klageren har heroverfor anført, at hans øjengener skyldes, at han i løbet af uge 30 to gange fik noget i øjet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og klagerens oplysninger om hændelsesforløbet – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at, at hovedårsagen til hans øjengener skyldes et ulykkestilfælde. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at der i hans lægejournal ikke findes oplysninger, der kan støtte, at skaden er opstået ved en ulykke som anmeldt og ikke ved en spontan nethindeløsning som anført af selskabet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen