Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87897:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en campingvogn, som lejer ikke returnerede til dem efter endt udlejning.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at der ikke er tale om tyveri, men bortkomst af campingvognen, som ikke er dækket af forsikringen.

I klageskema af 7/4 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**

Vi udlejer campingvogne, og har tegnet forsikring herfor hos Tryg... hvoraf det også fremgår af policen, at de er forsikret med anvendelsesret til udlejning – derfor gik vi også ud fra, at vi var dækket såfremt at lejer ikke afleverede campingvognen efter endt leje (jf. lejekontrakt) se i øvrigt vedlagte kopi af korrespondance. Politiet anser det også for tyveri.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Kontant erstatning jf. opgørelse brev fra vores advokat = brev af 1/12 2014."

I selskabets brev af 27/4 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 4. november 2014 og noterede i den forbindelse følgende:

'FT oplyser, at hun lejer vognene ud, og nu er lejer ikke kommet retur med den. Den er lejet ud til fredag i sidste uge. FT skal henvende sig til politiet, da der er tale om bedrageri':

Vi modtog efterfølgende d. 13. november 2014, hvori vores kunde stillede sig undrende overfor afvisningen og bad os oplyse, hvor i betingelserne det fremgik, at begivenheden ikke var omfattet af kaskoforsikringen.

I brev af 20. november 2014 oplyste vi, at det ikke blev betragtet som tyveri, når vores kunde selv havde overdraget nøglerne til lejer. Vi oplyste endvidere, at det af forsikringsbetingelserne pkt. 2.2.d fremgik at skade, der indtraf medens køretøjet var udlejet ikke var dækket, med mindre det fremgik af policen, at forsikringen var udvidet til at dække udlejning. Der var dog i dette tilfælde ikke tale om dækningsberettiget skade uanset om campingvognen havde været udlejet eller ej, hvorfor denne bestemmelse ikke kunne finde anvendelse.

Vi modtog 1. december 2014 brev fra vores kundes advokat, Advokatfirmaet .... Advokaten henviste til betingelser 1306 og kunne ikke finde pkt. 2.2.d. Det var advokatens opfattelse, at der var tale om tyveri, når campingvognen ikke var leveret tilbage efter endt lejemål. Han opfordrede os til straks at udbetale erstatning, da der ellers ville blive udtaget stævning i mod os.

I vores brev af 10. december 2014 til Advokatfirmaet ... oplyste vi, at de gældende betingelser for vores kundes forsikringer var 97C1 og ikke 130, som advokaten havde henvist til i sit brev. Vi fastholdt, at der var tale om bortkomst og ikke tyveri, idet definitionen for tyveri er, 'at man ved en strafbar handling tilegner eller beriger sig med en genstand uden dennes ejermandsvidende eller samtykke'.

Vores kunde havde udleveret campingvognen og nøglerne til lejeren, hvilket måtte ses som et samtykke.

Vi henviste endvidere til ankenævnskendelserne 71.102 og 79.646.

Kvalitetsafdelingen modtog en klage fra vores kunde d. 28. januar 2015. Af klagen fremgik det, at vores kunde havde handlet i god tro i forbindelse med udlejningen og fulgt de procedurer, de normalt gjorde. Det fremgik endvidere, at de havde modtaget betingelser 1306 sammen med policen og at betingelser 97C1 først var fremsendt sammen med vores brev af 10. december 2014. Vores kunde mente i øvrigt ikke, at det havde nogen betydning, idet det fremgik af begge betingelser, at de havde dækning i forbindelse med udlejning, når blot det var noteret på policen.

Vores kunde mente ikke, at der kunne drages paralleller mellem deres sag og de fremsendte ankenævnskendelser, idet campingvognen ikke kunne køre ved egen kraft og derfor blev nøglerne ikke overdraget på samme vis som med et motorkøretøj.

Kvalitetsafdelingen svarede på klagen d. 13. februar 2015. Af svaret fremgik det, at vi naturligvis beklagede, hvis der var blevet fremsendt de forkerte betingelser sammen med policen, men at det gældende betingelsesnummer fremgik af forsiden af policen.

Betingelser 1306 er vores nyeste campingvognsbetingelser hvori begrebet 'Bortkomst' er defineret som værende, når campingvognen forsvinder under forhold hvor tyveri ikke foreligger eller sandsynliggøres. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at det ikke havde gjort nogen forskel i dækningen om vores kunde havde været forsikret under 1306 betingelserne. Jeg kan endvidere oplyse, at det ikke er muligt at tegne bortkomstdækning for campingvogne.

Vi gjorde endvidere vores kunde opmærksom på, at grunden til at vi sammenlignede sagen med prøvekørsel af et køretøj, hvor den potentielle køber ikke vender tilbage med køretøjet, var fordi det afgørende i sagen var, at vores kunde selv havde udleveret campingvognen og nøglerne til lejeren.

Vi modtog d. 16. februar 2015 et brev fra vores kundes advokat. Af brevet fremgik det, at de var af den overbevisning, at de omstændigheder hvorunder campingvognen var forsvundet, var omfattet af straffelovens bestemmelser om tyveri.

Advokaten mente ikke, at vores betingelser indeholdt nogen bestemmelser omkring 'bortkomst', hvorfor man måtte formode at det omhandlende tyveri var omfattet af forsikringen. Advokaten mente ikke, at sagen var egnet til behandling i Ankenævnet og ønskede at anmelde sagen til retshjælpsforsikringen.

I vores besvarelse af 4. marts 2015 fastholdt vi afgørelsen og henviste i den forbindelse til ankenævnskendelse 85.924.

Konklusion
Af straffelovens § 276 vedrørende tyveri fremgår følgende:
'Hvis man uden ejerens samtykke fjerner en fysisk ting for at skaffe sig selv eller andre en gevinst, bliver man straffet for tyveri':

Jeg må henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at vores kunde har overdraget campingvognen og nøglerne til lejeren - altså med samtykke - og at dette i henhold til ankenævns-praksis derfor ikke kan betragtes som tyveri.

Af forsikringsbetingelserne 97C1 pkt. 2.1 fremgår følgende:
'Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri':

Det er selvfølgelig beklageligt, hvis vores kunde har modtaget de forkerte forsikringsbetingelser sammen med policen. Det fremgår desværre ikke af vores system, hvilke betingelser der er medsendt og jeg kan ikke afvise, at der er sket en fejl i forbindelse med pakningen af police og betingelser. Jeg kan dog oplyse, at betingelsesnummeret fremgår af policens forside og vores kunde burde således være blevet opmærksom på fejlen med det samme.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til allerede nævnte ankenævnskendelser, samt 85.830 må jeg fastholde, at campingvognen ikke er forsvundet under forhold, der kan betegnes som tyveri, hvorfor vi ikke kan yde forsikringsdækning for campingvognen."

I klagernes brev af 30/4 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har selvsagt udleveret nøglerne, da der var tale om en udlejning, som vi havde tegnet forsikringsdækning for. Ved at udlevere nøglerne, betyder ikke at campingvognen kan forsvinde, da den jo ikke er motoriseret, og kræver et trækkende køretøj. Nøglerne bruges udelukkende til at åbne dør og magasiner. Vi har kun givet vores samtykke til udlejning, idet vi udleverer campingvogn og nøgler.

Vi anser det stadig som tyveri. Politiet anser det også som tyveri jf. deres anmeldelse / og telefonisk samtale.

Vi har forsikret 5 campingvogne til udlejning ved Tryg. Der er i alle tilfælde fremsendt policer til dækning af udlejning, og forsikringsbetingelserne 1306... Så vi tror ikke at det er en pakkefejl at de forkerte forsikringsbetingelser er vedlagt ved fremsendelse af police og betingelser, da det er sket i alle tilfælde.

Jeg har haft kontakt til forsikringsselskabet Codan, for at høre hvordan de så på sådan et tyveri. Jf. dem så ville de dække for tyveriet, såfremt at campingvognen var forsikret til udlejning.

På baggrund af ovennævnte, så fastholder vi, at campingvognen bør være dækket."

I policen fremgår det bl.a.:

"Forsikringsbetingelser — Foruden policens tekst gælder forsikringsbetingelserne for Autoforsikring, nr. 97C1.

...

Påhængs- eller campingvognen kan anvendes efter en hvilken som helst hovedvogn. Det er en betingelse, at anvendelsen er i overensstemmelse med myndighedernes forskrifter.

Denne forsikring dækker køretøjet under udlejning uden fører.

Forsikringsbetingelsernes bestemmelser om skade der indtræffer medens køretøjet var udlejet er derfor ikke gældende."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Kaskoforsikring**
Er der tegnet kaskoforsikring, fremgår det af policen.

2.1 Hvad dækkes
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

Er der alene tegnet brandforsikring for køretøjet, dækker forsikringen brand, eksplosion og lynnedslag.

Udover selve køretøjet omfatter dækningen fast-monteret tilbehør, herunder fortelte, samt afmonteret tilbehør, der alene kan anvendes i forbindelse med køretøjet.

Almindeligt indbo dækkes kun efter bestemmelserne i § 5, forudsat at forsikringen er udvidet hertil.

2.2 Undtagelser
Kaskoforsikringen omfatter ikke:
...
d) skade, der indtræffer medens køretøjet var udlejet, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen er udvidet til at dække udlejning."

5. 87897

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens har tegnet forsikring, der ifølge policen er reguleret af vilkår 97C1. Uanset hvorvidt klageren måtte have modtaget vilkår 1306, er der efter begge forsikringsvilkår dækning i tilfælde af tyveri. Af punkt 4.4 i vilkår 1306 fremgår det, at der ikke er dækning ved bortkomst.

I den foreliggende sag er spørgsmålet derfor, om det forhold, at en lejer ikke tilbageleverer en campingvogn efter udløbet af lejeperioden, er at betragte som tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt og på grundlag af en gyldig aftale har overladt campingvognen i lejerens varetægt. I overensstemmelse med nævnets praksis er der herefter ikke tale om et dækningsberettigende tyveri, men derimod bortkomst/bedrageri, når lejeren ikke returnerer campingvognen efter udløbet af lejeperioden. Da sådanne begivenheder ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for den bortkomne campingvogn.

Det forhold, at politiet har registreret bortkomsten som brugstyveri, kan under henvisning til ovenstående ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand