Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87902:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en iPad, der bortkom i forbindelse med et tyveri af deres bil.

Selskabet har i sin begrundelse henvist til, at klageren havde lånt iPad'en af sin arbejdsgiver, og at den derfor ikke var omfattet af hendes indboforsikring.

I klageskema af 3/4 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vi får stjålet vores bil og dertilhørende andre genstand, som var i bilen på tidspunktet for tyveriet. Herunder mistede vi også en Ipad, som vi anmeldte sammen med de andre genstande.

Jeg arbejdede på daværende tidspunkt i en bank, og i den forbindelse fik vi tilbudt for at købe en Ipad. Ipaden var udelukkende til privat brug, hvilket fremgår af intern nyhed i banken, samt efterfølgende mails fra bankens HR chef samt tillidsrepræsentanten. I forbindelse med købet underskrev jeg en kontakt, mellem mig og banken angående Ipad'en, hvoraf det tydeligt fremgår at jeg bærer ansvaret for Ipad'en, og dermed skal tegne egen indboforsikring.

Der er tale om privat indbo, da jeg bærer risikoen og jeg skal betale af egen lomme i forbindelse med reparation eller tyveri.

Aldrig har Ipad'en befundet sig på mit arbejde, da der aldrig har været tale om et erhvervsmæssigt redskab.

Jeg finder det ikke acceptabelt, at Alm. Brand nægter at betale erstatning, da de påstår at det er erhvervsmæssigt brug, og de mener at jeg er blevet pålagt at erhverve Ipad'en.

Nu har jeg opsagt min stilling pr.30.11.2014, og i den forbindelse har jeg betalt til banken for Ipad'en til gældende værdi på tidspunktet for fratrædelse.

Ved vedlægger bevis på at Ipad'en er tilbudt af banken, og at det var valgfrit. Samtidig bevises det at jeg bærer risikoen ved reparation eller tyveri.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Alm. Brand dækker Ipad'en for den værdi den havde på det tidspunkt den blev stjålet. ”

I selskabets brev af 4/5 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

”**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 16. september 2014, at deres bil er blevet stjålet i Tyskland med diverse genstande.

Af kosteropgørelsen fra forsikringstager fremgår det, at iPad er købt i juli 2014 via arbejdet.

Forsikringstager sender ’Aftale om rådighed over iPad’ — som også er medsendt til Nævnet — hvor det blandt andet fremgår

> *’...er der indgået aftale om, at banken stiller en iPad til rådighed for medarbejderen. iPad'en stilles til rådighed for medarbejder i forbindelse med medarbejderens arbejde i banken...*
> *…*
> *iPaden, der er forsynet med bankens navn, er til enhver tid bankens ejendom. Medarbejderen skal således aflevere iPaden tilbage til banken, såfremt medarbejderen fratræder sin stilling i banken. Alternativt kan iPad'en købes af medarbejderen til den på fratrædelsestidspunktet aktuelle markedspris for den brugte ipad.’*

Selskabet udbetaler erstatning for øvrige genstande, men afviser den stjålne iPad — bilag B.

Forsikringstager klager over afgørelsen — bilag C — og selskabet svarer i brev af den 21. oktober 2014 — bilag D.

Sagens begrundelse
Forsikringstager har i klagen til Nævnet oplyst, at hun fik tilbudt at købe en iPad, som udelukkende var til privat brug, hvilket, ifølge forsikringstager, også skulle fremgår af intern nyhed i banken, samt efterfølgende mails fra bankens HR chef samt tillidsrepræsentanten.

Selskabet har efterfølgende modtaget mallen fra tillidsrepræsentanten, men ikke fra bankens HR chef.

Indboforsikringen i Alm. Brand omfatter indbo og andre privat ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

I henhold til ’Aftale om rådighed over iPad’ er der tale om en arbejdsredskab, som forsikringstager får stillet til rådighed af sin arbejdsgiver.

De genstande som man får stillet til rådighed af sin arbejdsgiver for at kunne udføre sit arbejde, er genstande som arbejdsgiver ejer og derfor har forsikringspligten for. Dette begrundes med, at udlånet hovedsageligt sker i arbejdsgivers interesse, og som anført i kontrakten, ejes den af arbejdsgiver. Derfor bærer forsikringstager, som låntager, ikke et objektiv ansvar jf. DL 5-8-1.

Selskabet mener ikke, at arbejdsgiver kan pålægge vores forsikringstager erstatningspligten af iPad'en, når den alene skal benyttes arbejdsmæssigt, jf. erstatningsansvarsloven.

Af mailen fra fællestillidsmanden fremgår det ikke, at der er tale om en iPad til privat brug. Men de har undersøgt, hvordan iPad'en er dækket i to selskaber, men samtidig gøres der opmærksom på, at andre selskaber kan have andre betingelser.

Vi skal bemærke, at forsikringstager ikke har rettet henvendelse til selskabet for at få afklaret, om selskabet kunne tilbyde forsikring for arbejdsgivers iPad.

I den forbindelse skal vi oplyse, at selskabet ikke kan tilbyde forsikring eller mulighed for at udvide forsikringen til at omfatte genstande, som man får stillet til rådighed af sin arbejdsgiver.

Konklusion
Da iPad'en er stillet forsikringstager til rådighed i forbindelse med dennes arbejde, er det ikke alene i forsikringstagers interesse og forsikringstager bærer derfor ikke risikoen for iPad'en. IPad'en er derfor ikke omfattet af den oprettede Indboforsikring, da der er tale om et arbejdsredskab som er ejet af arbejdsgiver. ”

I klagerens brev af 23/5 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

”Der er tale om en genstand til privat brug, og aldrig tiltænkt til arbejde. Det er en personalegode, og for at banken kan spare i skat så skal det fremgå af aftalen at det er et erhvervsmæssigt redskab. Hvis det havde været et erhvervsmæssigt redskab så ville den skulle have været anbragt og anvendt på arbejde og ikke være medbragt på ferie.

Det fremgår tydeligt af aftalen at jeg bærer risikoen for den, og korrekt så bør man undersøge med sit selskab om det dækker i tilfælde af skader. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

at Alm. Brand forsikring dækker for private genstande som jeg ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Jeg havde på baggrund af dette ingen tvivl om at selskabet dækkede, da det ikke kan fremgå mere tydeligt at betingelserne, og derfor kontaktede jeg ikke selskabet. Jeg havde ingen interesse i at tegne yderligere dækninger, hvilket er det der var lagt op til i intern nyhed.

Selskabet dækker for mistet eller beskadiget genstande til nyværdi for genstande under 2 år.

2.3. Redning, bevaring og oprydning
Forsikringen dækker, hvis de forsikrede genstande går tabt eller bliver beskadiget i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger, hvis formål er at afværge truende skade på personer eller ting, der tilhører andre.

2.5.4.1. Nyværdi
Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Hvis jeg ikke havde vedlagt aftalen mellem banken og jeg, så havde selskabet aldrig spurgt til noget og blot udbetalt erstatningen. De forsøger blot igen at vaske hænder ligesom en anden igangværende sag, som pt er kørende mellem os.

Ud fra ovennævnte finder jeg Alm. Brand Forsikring forpligtet til at udbetale erstatning svarende til genanskaffelsesværdien. ”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I aftale om rådighed over iPad mellem klageren og hendes arbejdsgiver, er det bl.a. anført:

”**Aftale om rådighed over iPad**
Mellem [klagerens arbejdsplads] (herefter kaldet banken) og [klageren] (herefter kaldet medarbejderen) er der indgået aftale om, at banken stiller en iPad til rådighed for medarbejderen. iPad'en stilles til rådighed for medarbejderen i forbindelse med medarbejderens arbejde i banken, herunder skal iPad'en anvendes til følgende:

- Ved kundepræsentationer i forbindelse med kundemøder
- Ved kundemøder som notatværktøj
- Ved dialog med og undervisning af kunder omkring netbank til iPad
- Ved deltagelse i undervisning (f.eks. videopræsentationer, læsning af e-bøger eller e-dokumenter)
- Ved deltagelse i interne møder som notatværktøj
- Som forberedelsesværktøj til PU samtaler
- Som hjemmearbejdsplads med remote adgang til bankens systemer

For remote adgangen til bankens systemer gælder reglerne og retningslinjerne i vedhæftede bilag benævnt ’Regler og retningslinjer for remote opkobling til bankens systemer’.

Der gives adgang til bankens netværk i arbejdstiden. Adgang til internettet/netværk uden for arbejdstiden sker for medarbejderens regning.

iPaden, der er forsynet med bankens navn, er til enhver tid bankens ejendom. Medarbejderen skal således aflevere iPaden tilbage til banken, såfremt medarbejderen fratræder sin stilling i banken. Alternativt kan iPad'en købes af medarbejderen til den på fratrædelsestidspunktet aktuelle markedspris for den brugte iPad..”

I mail af 3/12 2014 fra tillidsmanden på klagerens arbejdsplads fremgår det bl.a.:

”Her er den aftale, som jeg har tiltrådt og som alle medarbejdere i banken har fået tilbudt (bemærk tilbudt - det betyder at de også kunne fravælge iPad, hvis de ikke brød sig om betingelserne).

Det som medarbejderne er gjort opmærksom på er følgende via vores intranet (… og … er 2 forsikringsselskaber, som en del medarbejdere benytter sig af - og som vi derfor eksplicit har undersøgt).

Forsikring (…)
Når en medarbejder får en iPad til låns så overgår risikoen (skader, tyveri, mv.) også til medarbejderen. Det betyder:

- Hvis man har tegnet indboforsikring (…), så dækkes den ved tyveri mv. af denne med det fradrag af evt. selvrisiko, som man har valgt på policen.
- Hvis man har tegnet Plusdækning (…), så dækkes den ved "fjummer" mv. med et fradrag af selvrisiko på 2.224 (2014).

Forsikring (…)
Er i realiteten dækket som ovenfor beskrevet under … . Det de lægger vægt på er at udstyret er udleveret til brug for medarbejderen og at medarbejderen har kunnet lave et aktivt til- eller fravalg.

Andre forsikringsselskaber
Har man andre forsikringsselskaber, skal man selv være opmærksom på betingelser mv.

Reglerne skulle være analog det at skoler stiller udstyr til rådighed for skolebørnene, hvilket der har været en del uklarhed over, men så vidt jeg har forstået skulle det være blevet afklaret."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. "

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Nævnet lægger indledningsvist til grund, at iPad'en, der blev stjålet sammen med klagerens bil, tilhørte klagerens arbejdsgiver og alene var lånt ud til klageren. Det fremgår således af aftalen om brug af iPad med klageren, at iPaden: *"er til enhver tid bankens ejendom"*.

Afgørende for, om den stjålne iPad er omfattet af indboforsikringen, er herefter om klageren bar risikoen for den på gerningstidspunktet.

Klageren har gjort gældende, at hun som følge af aftalen med arbejdsgiveren bar risikoen for den udlånte iPad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for den stjålne iPad.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på tyveritidspunktet havde lånt iPaden af sin arbejdsgiver, og at lånet må anses at være sket i arbejdsgiverens interesse. Det fremgår således af aftalen om brug af iPad, at den *"stilles til rådighed for medarbejderen i forbindelse med medarbejderens arbejde i banken"*. I sådanne situationer bærer låntageren efter fast praksis ikke risikoen for genstanden efter reglerne i DL 5-8-1 , som derfor ikke er dækket af forsikringen.

Det af klageren oplyste om, at arbejdsgiveren af skattemæssige hensyn har anført i aftalen, at det er et erhvervsmæssigt redskab, kan ikke i sig selv føre til andet resultat, idet arbejdsgiver og arbejdstager ikke kan vælge forskellige retlige konstruktioner over for myndigheder/forsikringsselskaber, og idet arbejdsgiver heller ikke ses at have anerkendt, at der alene er tale om en skattemæssig konstruktion.

Det forhold, at klageren efter det oplyste har købt iPaden, da hun opsagde sin stilling den 30/11 2014**,** kan ikke føre til andet resultat, da denne dato ligger efter den 16/9 2014, hvor hun meldte tyveriet af bilen og dermed af iPaden til selskabet.

7. 87902

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels