Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87903:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring. De klager over selskabets afslag på at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til 2 påtænkte retssager.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har dokumenteret deres påstande, og at der ikke er rimelig grund til sagernes førelse.

I brev af 29/8 2014 til selskabet har klageres advokat bl.a. anført:

> "Forsikringstager har haft en dialog med … Kommune og [forsyningsvirksomhed].
>
> Dialogen tager sig udgangspunkt i, at et kommunalt kloakeringsprojekt blev gennemført med et kommunalt selskab, … Forsyning ved Entreprenør … rådgivet af ...
>
> Der sker det, at der disponeres på forsikringstagernes grund et jordstykke ud mod …bælt beliggende foran sommerhuset, som de ejer på …
>
> Der rettes henvendelse den 23. juli 2013, som det fremgår af vedlagte kopi.
>
> Efter en længerevarende dialog afholdes der er møde på åstedet og der indgås nogle aftaler, som jeg bekræfter ved skrivelse af 21. februar 2014. Jeg afregner sagen, som det fremgår af vedlagte bilag.
>
> Forsikringstager er af den opfattelse, at årsagen til problemstillingen og min nødvendige medvirken var, at der blev fejladministreret og der skete en ulovlig indtrængen på deres ejendom, idet der uden forlods at have indhentet tilladelse eller ekspropriationsforretning blev foretaget installationer på deres jordstykke. Forsikringstagerne henviser til, at det er en overtrædelse af straffelovens § 264.

Efterfølgende har forsikringstagerne forsøgt at formå … Kommune til at medvirke til at omkostningerne blev betalt, men det er ikke lykkedes.

Forsikringstagerne ønsker at udtage stævning mod [forsyningsvirksomhed] vedrørende den afregning, jeg har fremsendt til forsikringstagerne (er betalt)

Denne sag anmeldes til retshjælpsdækning hos Dem vedrørende en påstand om at [forsyningsvirksomhed] dømmes til betaling af kr. 7.183,75.

I samme anledning har forsikringstagerne kritiseret den kommunale forvaltning ved planlovgivningen at gennemføre kloakeringen uden at overholde sædvanlige høringsforpligtelser.

Der sker det, at pumpestationen til sidst bliver placeret på en lille vendeplads (stikvej) ved siden af forsikringstagernes sommerhus. Den kommunale forvaltning har ifølge det oplyste vedtaget en spildevandsplan uden stillingtagen til den nødvendige pumpestations placering.

Placeringen meddeles forsikringstagerne ved en skrivelse primo 2014, jf. vedlagte.

Samtidigt meddeles det, at placeringen af pumpestationen på vandsiden ville fordyre projektet. Det er forsikringstagerne ikke enig i og forsikringstagerne er af den opfattelse, at planbestemmelserne ikke blev respekteret, da der ikke har været høring vedrørende placering af pumpestationen, som forsikringstagerne forlods havde meddelt blandt andet ved mødet den 16. december 2013, de ikke accepterede.

Kommunen afviser at være direkte part i sagen, men forsikringstagerne er af den opfattelse, at planbestemmelserne betinger, at placeringen af pumpestationen skal sendes i ny høring.

Forsikringstagerne forbeholder sig i øvrigt erstatning vedrørende forringelse af deres, sommerhus, som følge af støj- m.v. gener fra pumpestationen, der ligger op til deres skel.

På denne baggrund anmodes om retshjælpsdækning til at anlægge en sag med en påstand om, at … Kommune dømmes til at anerkende, at Kommunen er pligtig at sende placeringen af pumpestationen i ny nabohøring for Kommunen kan godkende pumpestationens placering."

Ved mail af 31/10 2014 til selskabet fremsendte klagerne kopi af mailkorrespondance med forsyningsvirksomheden, hvor det bl.a. fremgår, at de var tilbudt 10.000 kr. med henblik på en afslutning af sagen. De opgjorde i denne forbindelse kravet til 18.500 kr. for overtrædelser samt gener og ulemper, samt 5.000 kr. for skade på hegn og planter.

Ved mail af 6/11 2014 til klagerne har selskabet bl.a. anført:

"For så vidt sagen, kan jeg se, at du har afvist forsyningens tilbud om de 10.000 kr. som de har tilbudt, vistnok uden at du har dokumenteret tabsomkostninger. Nogle kørespor og et skadet hegn kan meget vel ikke beløbe sig til mere til dagsværdi. Jeg synes da, det er en tilkendegivelse.

Jeg foreslår, at du anmelder skaderne via vores internet, så må vores skadeafdeling se på, om der er dækning. Hvis der er, vil If have regresret mod ansvarlig skadevolder.
Der er desværre ikke forsikringsdækning til rådgivning, hverken juridisk eller af anden art.

Hvis du har et dokumenteret tab, og dermed et krav, og dette krav er rimeligt og skadevolder nægter at erstatte dit tab, vil vi se på sagen igen i forbindelse med forhåndstilsagn til retshjælp."

I mail af 15/10 2014 til klagernes advokat har selskabet bl.a. bemærket:

"Vi har talt med vores forsikringstager og forklaret, at sagen vedrørende evt. erstatning i forbindelse med gener fra pumpestationen eller værdiforringelse af grunden endnu ikke er moden til indbringelse for retten. Når forsikringstagerens krav bliver mere konkretiseret, er De velkommen til at kontakte selskabet igen.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger i forbindelse med almindelig advokatrådgivning — se venligst retshjælpsbetingelsernes indledende del. Derfor kan der ikke gives retshjælp til den del af sagen der vedrører korrespondance med kommunen.

Sagkyndige erklæringer/syn og skøn, der har karakter af undersøgelse, er heller ikke dækket under retshjælpen. Dette fremgår af omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, se f.eks. kendelse AK 76.771 fra 17. marts 2010. Forsikringstageren kan dog indhente et tilbud fra en håndværker vedr. udbedring af evt. skader forvoldt under boringen, hvis der skal rejses krav om erstatning i denne forbindelse.

Sagen vedrørende en ny nabohøring hos kommunen er et forvaltningsmæssigt spørgsmål, som burde kunne klares uden om domstolene. De bedes venligst sende os kopi af kommunen/bestyrelsens afvisning.

De fremgår af retshjælpsbetingelsernes § 5 stk. 1, jf. § 2 stk. 2 og 3, at sagen skal være rimelig, dvs. at det skal kunne sandsynliggøres til en vis grad, at forsikringstageren kan få medhold i retten."

I brev af 15/10 2014 til selskabet har klagernes advokat bl.a. noteret:

"Imidlertid ses det ikke at være besvarelse af anmeldelsen om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende betaling af kr. 7.183,75 udgørende salærnota af 21. februar 2014.

Jeg ser heller ikke, at der er taget stilling til retshjælp til et anerkendelsessøgsmål overfor … Kommune, hvor kommunen påstås dømt til at foretage nabohøring."

I mail af 28/10 2014 til klagernes advokat har selskabet bl.a. anført:

"For så vidt anmodningen om retshjælpsdækning til advokatudgifter i form af Deres salær i forbindelse med indsigelser mod kommunen og [forsyningsvirksomhed], dækker vi ikke.

Der er efter vores opfattelse tale om almindelig advokatrådgivning i forhold til, at kommunen og dennes firma har skadet forsikringstagers grund, og det følger af retshjælpsbetingelsernes side 1, 2. sætning, at rådgivning ikke dækkes. Tilsyneladende har [forsyningsvirksomhed] anerkendt at have skadet forsikringstagers grund og jf. Deres brev af den 23. juli 2013 til … Kommune og [forsyningsvirksomhed] er det aftalt at [forsyningsvirksomhed]

vil foretage udbedring. Her er således ikke en tvist i retshjælpsmæssig forstand, jf. retshjælpsvilkårenes § 2. stk. 2.

Er der stadig tale om, at der er skader på forsikringstagers grund, som følge af kommunens færden der, som ikke er udbedret, bør forsikringstager anmelde dette til [forsyningsvirksomhed] ansvarsforsikringsselskab. Vi kan ikke se, at en sådan anmeldelse er sket, eller forsikringstager har bedt [forsyningsvirksomhed] foretage en sådan anmeldelse.

Uanset ovenfor nævnte, vil der ikke være dækning for deres faktura, fordi der er tale om en småsag jf. retsplejelovens kap. 39 og retshjælpsbetingelsernes § 11A, stk. 2, hvorefter der kun er dækning for hovedforhandlingen. Idet her ikke tale om en retssag, vil retshjælp kun kunne komme i spil, når der er anlagt en retssag som hovedforhandles.

For så vidt spørgsmålet om et anerkendelsessøgsmål overfor … Kommune med påstand om nabohøring, mener vi ikke sagen er rimelig, jf. retshjælpsvilkårenes §§ 2, stk. 3. og 5, stk. 1., idet det ikke er godtgjort hvad formålet med nabohøringen skal være, herunder hvilke indikationer der er for, at en nabohøring vil medvirke til at ændre placeringen af pumpestationen og hvordan.

Det er vores opfattelse, at for at kunne få ret til en nabohøring, skal byggeriet være omfattet af en kommunal eller statslig dispensation fra byggelovgivningen eller planlovgivningen. Her er ikke noget der tyder på, at tilladelsen til pumpestationen er resultatet af en dispensation. Ud over, at der således ikke ser ud til, at være noget retskrav på nabohøring - men såfremt dette alligevel skulle være tilfældet - har vi ikke set nogen indikation på, at en nabohøring skulle kunne føre til et gunstigt resultat for forsikringstager. Udgifter til en sådan sag, er ikke afholdt med rimelighed jf. vilkårenes § 5, stk. 1.
Endeligt. For så vidt placeringen af pumpestationen, sker denne på privat fællesvej, og ikke på forsikringstagers grund, hvorfor der ikke umiddelbart er tale om ekspropriation. Kommunen har ret til, at placere nødvendige offentlige anlæg, som den finder behov for, og kommunen har også en forpligtelse overfor alle dens borgere til, at placere anlæg mest hensigtsmæssigt, herunder økonomisk forsvarligt. Henset til de faktiske gener, som stationen måtte forventes at volde forsikringstager, mener vi ikke kommunen vil kunne tilpligtes, at placere pumpestationen et andet sted."

I mail af 6/11 2014 til klagernes advokat har selskabet yderligere bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at kravet på deres salær til skriftudveksling i sagen, ikke er en post som med rimelighed kan forventes, at forsikringstager vil kunne få dom for. Herudover mener vi ikke sagens genstand står mål med udgifterne ved at føre sagen. Sagen er således ikke rimelig, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1.

Det fremgår videre, at forsyningen har tilbudt kr. 10.000 til fuld og endelig erstatning for skaderne. Vores forsikringstager har afslået. Det fremgår ikke af dokumenterne, at forsikringstager har dokumentation for, at skaderne skulle beløbe sig til et større beløb, og — eller om dette beløb kunne være anvendt til Deres salær, som ser ud til at være eneste dokumenterede udgift."

I klageskema af 6/4 2015 til nævnet har klagernes bl.a. gjort gældende:

"Forsikringstager hos IF forsikring beder om udtagning af stævning mod [forsyningsvirksomhed] vedrørende erstatningskrav i tre forhold.

5. 87903

1: Overtrædelse af privatlivets fred, ved at placere en prøveboring på forsikringstagers matrikel og efterfølgende efterlade sig en pejlestuds og div rod efter store maskiner, og med overkørte sten i græsset, uden at der er varslet eller rettet henvendelse eller foretaget ekspropriationsforretning. Pejlestuds benyttes efterfølgende selvom Forsikringstager har gjort Bygherre opmærksom på at de har lavet en fejl, endda uden aftale med Forsikringstager. Siden Pejlestuds blev afsat har der løbet vand ud af skrænten, og Forsikringstager er bekymret for om der er ramt dræn eller ligne. Vandet løber stadig væk og skrænten er nu sunket. Efter brug er målestuds fjernet over jord, men selve pejlerør i jorden står der endnu, og forsikringstager har måtte kæmpe imod bygherre omkring erstatningsstørrelse. Forsikringstager har for overtrædelsen og ulemper gjort krav på erstatning på kr.12740 + garanti for at drænrør ikke er beskadiget. Reetablering af jordlod med muldjord samt græssåning og opretning af nedkørte kantsten. Cementrør og pejlerør som går 6 meter ned i jorden skal fjernes.

2: Sag omkring Kommunal forvaltning vedrørende planlovgivningen at gennemføre kloakering uden at overholde sædvanlig høringsforpligtelser. Her ønsker forsikringstager at gøre brug af retshjælpsforsikring da ovennævnte manglende høring forringer forsikringstagers ejendom ved den placering der efterfølgende er blevet truffet. Forsikringstager har anmodet IF Forsikring om retshjælpsdækning via Advokat … til at anlægge en sag med en påstand om, at … Kommune dømmes til at anerkende, at Kommunen er pligtig til at sende placering af pumpestation i ny nabohøring før Kommunen kan godkende pumpestationens placering. Jvf Advokats brev til IF forsikring af 29 august 2014. Ejendomsmælger har vurderet tab af ejendomsværdi til kr. 250000 efter den nuværende placering blev gennemtvunget. Forsikringstager har igennem hele dialogen med Bygherre afvist deres fremgangsmåde for at kunne placere Deres pumpestation som de ønskede det.
Forsikringstagers Advokat stillede den 13 december 2013 spørgsmål til Bygherre omkring ejerskab af privat fællesvej, dette kunne bygherres ansvarlige repræsentant ikke redegøre for umiddelbart, men gravearbejdet var allerede i fuld gang på vejen. ?? Derfor mener forsikringstager at der er begået procedurefejl fra bygherres side. Dette må han således stå til ansvar for. Dette ønskes der retshjælpsdækning til at få klarlagt for at kunne opnå erstatning for forringelse af sommerhus, alternativt flyttes pumpestation. Hvorledes bliver en plan 1 til en plan 2 uden kommunal høring af retmæssige ejere af privat fællesvej? Der forekom en efterfølgende dialog, men da kloakledning allerede var anlagt ude i [vej] kunne en anden placering ikke andet fordyre Bygherres interesse hvis pumpestationen skulle flyttes. Endvidere fik vi i svar at vide i starten af al vores korrespondance et svar 24 februar 2013, på at det ikke var muligt at lægge en pumpestation ude i kommunens areal på strandsiden, efterfølgende et år senere var det nu pludselig muligt, men ville fordyre projektet væsentligt?!

3: Under nedlægning af kloak er Forsikringstagers hegn blevet beskadiget af Bygherres entreprenører, Hvilket skyldes manglende tilsyn af anlægsarbejdet. Vi har stillet et krav på kr. 5000 for hegn og planter der er fjernet samt beskadiget. Forsikringstager har haft megen skriveri med [rådgiver] som er bygherres tilsyn og rådgiver på kloakprojektet, men både rådgiver og bygherre fraskriver sig ansvar da parter ikke kan blive enige om erstatningen størrelse, men har erkendt deres fejl, og dette gælder i pkt 1 og 3.
…
Mens Forsikringstager via Advokat afventer svar fra If Forsikring omkring brug af retshjælpsdækning, medvirker … fra If Forsikring til opnåelse af forlig mellem Forsikringstager og Bygherre [forsyningsvirksomhed]. Dette gør forsikringstager skarp indsigelse imod IF Forsikring over at denne forsøger forlig og tilmed betegner det som bagatelsag. Se brev til If Forsikring fra 30. november 2014. Samtidig afviser de vores sag da der ikke er nyt i den

fra Advokaten fremsendte sag. Vi har I brev 30 november redegjort for følgende nye punkter i henhold til deres afvisning.
a) If 's medvirkende til en forligssag uden Forsikringstagers accept ...er dette lovligt eller normal procedure?
b) Der er blevet redegjort for skader ved billedemateriale som dokumentation.
c) Redegørelse for skaderne og omfang.
d) Ny sag om skader på hegn, da vi havde dialog med SK Forsyning som så løber fra deres ansvar.
e) Forsikringstager stiller nu krav om erstatningsstørrelse.
f) Der fremsendes vurdering fra ejendomsmælger om ejendomsværdiforringelse ved placering af pumpestation som nabo.
g) If Forsikring afviser vores krav om rethjælpsdækning med begrundelsen at SK Forsyning udbedrer skaderne, men IF glemmer de ulemper forsikringstager står tilbage med.
h) If Forsikring har endvidere givet forsikringstager unødige udgifter ved ikke at svare på forsikringstagers nye oplysninger til sagen ved dennes brev fra den 30. November 2014, idet If ikke besvarer dette brev.?? If svarer først efter Advokaten rykker den 27. januar 2015.

B: Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At IF Forsikring yder retshjælpsdækning til at føre sag imod … Kommune dømmes til at anerkende, at kommunen er pligtig til at sende placering af pumpestation i ny nabohøring før Kommunen kan godkende pumpestationens placering. Samt at der ydes retshjælpsdækning til at føre sag imod [forsyningsvirksomhed] for ikke at overholde deres erstatningspligt ved overtrædelse af privatlivets fred, og deres ansvarsfrasigelse ved skader på Forsikringstagers hegn, hvilket de også har anerkendt."

Selskabet har i brev af 23/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal allerede her tage stærkt afstand fra forsikringstagers personangreb og påstand om, at If har haft del i et fremsat forligsstilbud fra modparten. Påstanden er usand og udokumenteret. If har ikke taget kontakt med modparter i sagen. Forsikringstagernes holdning til forligsmæssig løsning i sagen, er dog klar herefter.
…
Af bilagene fremgår, at man indgik en dialog med forsikringstagerne om placeringen, og at den af forsikringstagerne ønskede placering ville medføre prohibitive meromkostninger på ca. kr. 800.000, blandt andet på grund af fare for ledningsbrud på grund af nærhed ved havet.

Videre fremgår af skrivelserne, at … Kommune vil sikre, at lovgivningen vedrørende eventuelle lugt og støjgener fra pumpebrønden bliver overholdt. Kommunen garanterede således, at den til hver enhver tid ville sikre forsyningens overholdelse af gældende lovgivning vedrørende eventuelle støj og lugtgener.

Det fremgår ikke, og er ikke af parterne påstået, at der har været tale om ekspropriation.
…
3. december 2014 modtog vi brev fra forsikringstagerne indeholdende fem tætskrevne sider, dateret den 30. november 2014 (bilag h), med anklager og lange forklaringer samt fotomateriale. Brevet indledte med at anklage undertegnede for konspiration med skadevolder og eller kommunen. Efter gennemgang af brevet og sagen, valgte vi ikke at svare, idet det ikke bragte nyt til sagen.
…

4. februar 2015 svarede vi advokaten ved mail (bilag j) hvor vi forklarede at brevets karakter ikke lagde op til svar og at sagen ikke var blevet mere konkretiseret ved brevet. Vi oplyste atter, at såfremt vi modtog noget mere konkret, for eksempel et stævningsudkast som ville vise, at forsikringstagerne havde en aktuel og konkret tvist med nogen, som med rimelighed kunne føres som retssag, så ville vi se på sagen igen.
…
Svar
Der er ikke overensstemmelse mellem forsikringstagernes påstande til sagen og deres advokats anmodning om retshjælp. Vi har bedt om at se - for eksempel, et stævningsudkast, uden at dette har resulteret i et sådant, eller noget mere konkret.

På trods af, at vi har bedt om, at advokaten fører sagen jf. vilkårenes §§ 11, stk. 1, 12, stk. 4 og 11A, stk. 2, har vi set på forsikringstagernes fremsendte. Det var fortsat uklart, konkret hvilke sager og mod hvem og med hvilke påstande der ønskes ført, og da dette fortsat synes uklart, og der mangler konkret hjemmelsbeskrivelse af, hvad der ønskes opnået og hvordan dette eventuelt skal kunne ske, har vi ikke på det forelagte kunnet give forhåndstilsagn til sagen.

For så vidt forsikringstagernes klage over selskabet i nævnets formular side 5 nummer B, fremgår at forsikringstagerne ønsker at føre sag mod … Kommune med krav om ny nabohøring. Som beskrevet opfylder dette ikke rimelighedsbetingelserne i vilkårene, idet det ikke konkret fremgår hvad formålet med en sådan nabohøring er.

Det fremgår nu videre i forsikringstage es klage til nævnet, at der ønskes ført erstatningssag mod [forsyningsvirksomhed] for overtrædelse af privatlivets fred. Der er ikke forklaret hvordan en sådan sag ønskes ført og med hvilket formål - altså hvad kravet er. Der påstås en straffelovsovertrædelse og en erstatningspligt. Straffesager er undtaget i retshjælpsvilkårene (§ 3, stk. 7).

Videre ønskes retshjælp til en sag om erstatning for hegn. Vi ved ikke konkret hvad dette krav er, og vi mener forsyningen har tilkendegivet, at ville betale for skader. Vi har også henvist til, at forsikringstager anmelder disse skader til egen forsikring i If (det er frivilligt, så det skal forsikringstagerne selv vælge). Disse skader kan være dækket på fritidshusforsikringen. Før end dette er forsøgt, vil en retssag ikke være rimelig. Forsikringstagerne har almindelig tabsbegrænsningspligt, som ikke synes overholdt. Det bemærkes at forsikringstagerne har afvist forsyningsselskabets tilbud om kr. 10.000 for skader.

<u>Konklusion</u>
Forsikringstagerne eller deres advokat har ikke, på trods af gentagne opfordringer fra os vist, at der er en eller flere aktuelle og konkrete sager som vi med rimelig kan forventes at kunne tage stilling til, som kan danne genstand for søgsmål, som med rimelig sandsynlighed vil medføre, at forsikringstagerne vil få medhold ved en domstol. Af denne årsag kan selskabet ikke på nuværende tidspunkt meddele forhåndstilsagn til retshjælp."

I brev af 3/5 2015 til selskabet har klagerne supplerende bl.a. anført:

"Det var sådan at i oktober måned gav [forsyningsvirksomhed] os et forligstilbuds ultimatum, (ej til forhandling) men dette kunne vi ikke acceptere, da vi allerede da, havde haft så store omkostninger til advokat, at det ikke engang ville dække disse omkostninger. Jeg skriver flere gange til [forsyningsvirksomhed] i denne sag men de er lige glade og besvarer ikke mine mails. Dette er til sagen omkring vores grund med fejlboring og sagen omkring plankeværket. Hvordan er [forsyningsvirksomhed] kommet til at 10.000 kr. skulle

kunne dække vores tab? IF mener det samme, har de været forbi og set på forholdene? Vi har et hegn som vi ikke har gjort noget ved imens sagen står på og det bærer det tydeligt præg af nu. Vi har stadig væk et 6 meter dybt pejlerør stående i vores grund som vi ikke har bedt om. Vores grund over for ud imod stranden er nærmest umulig at holde pga. kørespor fra [forsyningsvirksomheds] entreprenørers gøren og laden. Der løber vand ud af skrænten, [forsyningsvirksomhed] har ikke stillet garanti for at de ikke har ramt et drænrør! De forsøgte ganske vist, men de billeder de sendte kunne være fra et hul i jorden taget hvor som helst i landet. Vores Advokat har udbedt sig om bevis i en retslig afgørelse af vores sager. [Forsyningsvirksomhed] har stort set erkendt deres fejl, hvorledes kan skadesvolder selv sætte prisen for deres skader? Hvis de sættes lavt nok beviser de jo netop at de er villige til at dække men ikke 100%. Dette går jo så ud over os, og vi har hele vejen igennem måtte rykke bygherre for at erkende deres skader på vores matrikel og hegn, de er ikke kommet til os og sagt at vi desværre har ramt jeres hegn eller afsat en boring på jeres grund. Efterfølgende en boring de gør brug af i 5 - 6 måneder før de overtræder loven og går ind og fjerne toppen af deres boring?

Med hensyn til Pumpestation er høringsprocedurerne er ikke overholdt mht. placering, høring og ejerskab af vejen.
Den først placering var udmøntet som ekspropriering, ([nabogrund]) og ikke som IF skriver. Nu finder bygherre så ud af at de kan placere den på privat fællesvej uden at kende ejerskabet?
At vi vælger at sætte advokat på er jo ganske simpelt at bygherre ikke fører tilsyn med sine entreprenører og undlader at svare os på vores klager, så det er vel ikke unaturligt at vi så må bruge andre midler for at få dem i tale, men når der så skal betales så står alle åbenbart af. IF har meget focus på vores advokatregning som i dag er over 15.000 kr., det kan jeg faktisk ikke forstå, jeg er jo bare nødsaget til at sætte min erstatning derefter over for bygherre, det samme er IF.
I februar måned 2013 havde jeg en dialog med [forsyningsvirksomheds] entreprenør … hvor der blev givet udtryk for at det nærmest var umuligt rent teknisk at etablere en pumpestation på Kommunens egen jordlod over for [adresse]. Da man så kører frem for fuld kraft og er på vej op af stikvejen uden at kende ejerskabet af vejen, så bliver man klar over at der er et problem og nu er det så blevet rigtig dyrt at anlægge pumpestationen som IF skriver ca. 8000000 kr. dyre, det er jo klart for nu peger alle rør med fald mod den placering der blev truffet på forkert grundlag. Hvordan bliver en politisk beslutning fra 2012 pludselig lavet om til at pumpestationen skal placerets et andet sted end nuvalgte 2013-2014, uden at høringen bliver fulgt rigtigt. Jeg skulle da lige prøve at bygge 1 sal på mit hus uden at spørge, så tror jeg at der ville være store problemer. Derfor ønskes der en sag imod [forsyningsvirksomhed] om høring af anden placering af pumpestation.

[Forsyningsvirksomhed] har jo stort set erkendt deres fejl hele vejen igennem, og derfor mener vi at vi har en god sag og dette er jo kun noget der vil vise sig når man kommer i retten. IF kan ikke forstå hvorfor vi ikke har anmeldt skaderne, det kommer ganske enkelt af den grund at vi under hele forløbet har troet på at bygherre ville dække skaderne de har forvoldt, vi har hele tiden været dem der var de forurettede og måtte kæmpe for at få bygherre til at erkende deres fejl. Derfor er det [forsyningsvirksomhed] som skal stå til ret over for deres manglende tilsyn. Vores krav står derfor forsat ved magt. Vi henviser derfor forsat til vores Advokats krav om sag imod … Kommune dømmes til at anerkende, at kommunen er pligtig til at sende placering af pumpestation i ny nabohøring samt at kommunal forvaltning ved planlovgivningen ikke er fulgt Advokats brev 29. August 2014. Det skal jo lige nævnes at … Kommune jo ejer [forsyningsvirksomhed]."

Nævnet har videre modtaget selskabets mails af 19/5 og 9/6 2015 samt klagernes udaterede brev modtaget i nævnet den 27/5 2015.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.
> …
> § 2 **Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
>
> 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
>
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Egne sagsomkostninger. For småsager gælder § 11a.
> …
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **§ 11A. Særlige regler for småsager - sager med en sagsgenstand under 50.000 kr.* - samt anerkendelsessøgsmål**
> 1. § 11, stk. 1, gælder ikke i sager, som behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 (småsagsproces).
>
> Dækningen af salæromkostninger efter stk. 5 er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat eller en af selskabet godkendt professionel rettergangsfuldmægtig**, jf. retsplejelovens § 260, stk. 5. Reglerne i § 11, stk. 2 til 7 gælder i de tilfælde tilsvarende for professionelle rettergangsfuldmægtige som for advokater, der vælges efter reglerne i § 11, stk. 1.
>
> Bortset fra retsafgift og eventuelle udgifter til sagkyndig erklæring, der pålægges af retten, er eventuelle udgifter forud for hovedforhandlingen ikke omfattet af retshjælpsdækningen. Udgifter forbundet med hovedforhandlingen dækkes efter reglerne i stk. 5."

10. 87903

Nævnet udtaler

Klagerne har anmodet om retshjælpsdækning til førelse af retssager mod en kommune og en forsyningsvirksomhed i anledning af opførelsen af en pumpestation i nærheden af deres sommerhus.

Sag mod kommunen

Det fremgår af sagen, at klagerne er utilfredse med, at der ikke er sket partshøring forud for beslutningen om placeringen af pumpestationen. De har videre angivet, at en ejendomsmægler har vurderet, at ejendommen taber 250.000 kr. i værdi som følge af placeringen.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har rimelig grund til sagens førelse bl.a. under henvisning til, at offentlige klagemuligheder ikke ses at være udtømt, og at det ikke nærmere fremgår, hvad de vil opnå med sagsanlægget.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostningerne til en retssag på det foreliggende grundlag ikke ses at være afholdt med rimelig grund. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerne så vidt ses ikke har udnyttet eventuelle offentlige klagemuligheder, at det ikke er oplyst, hvad de vil opnå med en partshøring, og at det ikke nærmere er oplyst, hvilket retligt grundlag et eventuelt krav om værdiforringelseserstatning eller en flytning af pumpestationen kan støttes på.

Sag mod forsyningsvirksomheden

Nævnet bemærker, at krav under 50.000 kr. som udgangspunkt skal behandles som småsager, jf. forsikringsbetingelsernes § 11a, med de deraf følgende indskrænkninger i dækningen.

Ifølge anmeldelse af 29/8 2014 agtede klagerne at anlægge sag mod forsyningsvirksomheden om betaling af advokatomkostninger på 7.183,75 kr., som klagerne havde afholdt i anledning af, at der uden tilladelse var igangsat gravearbejde på deres ejendom.

Af klageskemaet af fremgår det, at klagerne også har krævet 12.740 kr. i erstatning for overtrædelser og ulemper i forbindelse med gravearbejdet på ejendommen. Videre er der gjort krav om garanti for, at drænrør ikke er blevet beskadiget.

Klagerne har videre anført, at forsyningsvirksomheden skal betale 5.000 kr. for skader på hegn og planter i forbindelse med etableringen af pumpestationen.

Det fremgår af sagen, at klagerne er blevet tilbudt 10.000 kr. i erstatning af forsyningsvirksomheden, men at dette krav er blevet afvist.

Det fremgår videre, at skaderne hverken er blevet anmeldt til klagernes egen husforsikring eller til modpartens ansvarsforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til sagens førelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det ikke nærmere angivet, hvilket retligt grundlag klagerne støtter deres krav om dækning for advokatomkostninger, overtrædelser og ulempe på. Videre finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort, at der er sket skader på hegn og planter i et omfang som anført af klagerne. Endelig finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at en eventuel erstatning, som de måtte være berettiget til, overstiger den tilbudte erstatning på 10.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen