Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 87904:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring med tandskadedækning hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte tandskade er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet af 30/3 2015 anført:

"**Sagsfremstilling**

Skaden sker juli 1913 hvor jeg falder over et spær på loftet og slår munden/tænderne(kopi af skadeanm. vedlagt)

Uheldet findes først i tandlægejournalen 18.03.14, dette i forbindelse med at tandlægen konstaterer et ar i overmunden og først her oplyser jeg om uheldet og skadesanm. indsendes (kopi af tandlægebrevet vedlagt.)

3 gange har tryg fået tilsendt røntgenbilleder og efter ønske fra tryg et billede af skadelidtes mund så man kan se arret. spørgsmålet er om disse billeder er kommet skadelidte tilgode, da det er svært at se dette, da man fortsat afviser at betale skaden.

Ikke på noget tidspunkt har ulejliget sig og talt med tandlæge … og ikke på noget tidspunkt haft [klageren] indkaldt til undersøgelse hvilket virker helt uforståeligt.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At de erstatter skaden."

Selskabet har i brev af 29/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering af sagen**
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af kundens telefoniske anmeldelse af 3. marts 2014, at han kom til skade med tænderne den 11. februar 2014, da en fjeder sprang op i ansigtet på ham i forbindelse med isolering af tag.

I kundens anmeldelse af 17. marts 2014 fremgår, at skaden på tænderne skete den 20. november 2013 i forbindelse med at han snublede over spær på loftet.

Kunden samt dennes tandlæge har sidenhen oplyst, at skaden skulle være sket den 31. juli 2013.

Af kundens journal fremgår, at bl.a. tanden +2 har været caries aktiv siden 2012 og at kunden derfor går til tandlægekontrol hver tredje måned for at få tjekket sin tandstatus og om der er udvikling i caries og evt. kan konstateres fæstetab.

På trods af at kunden har været til tandundersøgelse i både august 2013 samt november 2013, er der på intet tidspunkt nævnt noget om et uheld den 31. juli 2013. Først i journalnotat af 18. marts 2014 kort tid efter at skaden er anmeldt til os, oplyser kunden sin tandlæge om det anmeldte ulykkestilfælde.

Da der intet fremgår af kundens primære tandlægejournal om, at et traume skulle være årsagen til kundens aktuelle behandlingsbehov, er det vores vurdering at der ikke er dokumentation for at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til kundens gener i tanden +2 som har medført, at der nu er behov for en ny bro i overkæben. Subsidiært er det vores vurdering, at det rent tandlægemæssigt ikke er dokumenteret, at der skulle være en sammenhæng mellem de tandgener kunden har og det at han skulle være kommet til skaden med tanden +2 ved det anmeldte ulykkestilfælde. +2 har ligesom en række andre af kundens tænder været under observation for caries og fæstetab siden 2012 på grund af kundens generelle dårlige tandstatus. Vi må som følge heraf fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 72.200 hvor lignende forhold gjorde sig gældende og hvor ankenævnet ikke fandt det sandsynliggjort at tandbehandlingen skyldtes et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i brev af 22/6 2015 til nævnet anført:

"Angående sagsforløb. 3 marts 2014.
Der er af mig aldrig oplyst noget om beskadigede tænder fra en fjeder i forbindelse med isolering af tag sprang op i ansigtet.
dette er ikke oplyst fra mig!
det korrekte oplysning er snublede over spær på loftet ved isolering af loftsrum!
alt andet står for TRYGs regning"

Selskabet har i brev af 31/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

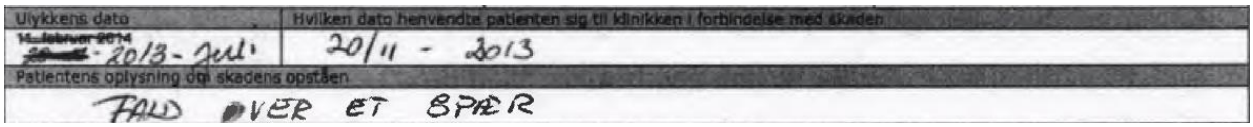
"Vi bekræfter herved, at selve beskrivelsen af hændelsen, som vores kundes har oplyst pr. telefon kan lægges til grund ved jeres vurdering af sagen. Vores kunde har således

oplyst om hændelsen, at han falder over et spær, og at det ikke er en fjeder, der springer op i ansigtet på ham.

Vi fastholder imidlertid, hvad der tidligere er gjort gældende i vores brev af 29. maj 2015 omkring forløbet hos vores kundes tandlæge, og det forhold, at der ikke er nævnt noget om hændelsen i de primære oplysninger i vores kundes tandlæges journal. "

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af erklæringen fra klagerens tandlæge til selskabet dateret den 18/3 2014 fremgår bl.a.:



Ulykkens dato	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden
~~14. februar 2014~~ ~~20~~. 2013 - Juli	20/11 - 2013
Patientens oplysning om skadens opståen	
FALD OVER ET SPÆR	

Nævnet har fået forelagt klagerens tandlægejournal fra 27/6 2012 til 28/3 2014. Af journalen fremgår bl.a.:

27-06-2012		Den kliniske undersøgelse viser: Caries dentalis (diag):4+ 3; -3 2; Caries obs. pro. eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab:4+ 2; +4 2;
…		
09-01-2013		Den kliniske undersøgelse viser: Caries obs. pro. eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab:4+ 2; +4 2; 3 - 2;
…		
23-04-2013		Den kliniske undersøgelse viser: Caries obs. pro. eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab:4+ 2; 2+ 3; +4 2; 3 - 2;
…		
20-08-2013		Den kliniske undersøgelse viser: Caries obs. pro. eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab:2+ 3; +4 2; 3 - 2; -3 5;
…		
20-11-2013		Den kliniske undersøgelse viser: Caries dentalis (diag):2+ 234; Caries obs. pro. eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab:+4 2; 3 - 2; -3 5; Risikotænder, som kræver kronebehandling:4+;
- -		Regelm.diagn.us RDU, fra 26 år
- -		Ajourført anamnese: Ingen ændring, ingen ny medicin siden sidst. . Cariesregistrering: Ifig reg. Plak- og gingivalindeks: 1-2/1-2. Der ses tandsten. Parodontium: Enkelte pocher på 4-5 mm Kontrol slimhinder: i.a. Initial bidfunktions undersøgelse: Der ses meget belatning på fronten, idet der ikke er tyggefunk. bagtil. Car 2+ er prof og har antagelig næsten separeret kronen fra roden. Er lidt i tvivl om broen er løsnet på +1. Ajourført statusregistrering. Risiko profil: høj Aftalt plan: MID, suppl rtg og OPT mhb på behandlingsplan. Aftalt at kontakte pt når jeg har set på rtg og lagt behandlingsplaner til fremlæggelse. Kontrol om 3 mdr.
- -	4+>2+;	Røntgenoptagelse TF Tandfilm
- -	4+>2+;	-Kontrolbillede
- -		Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: Der ses pf car 2+, med fæstetab på ca 40-50 %. Omgivende strukturer: Sunde apikale forhold på 432+

…

4. 87904

20-11-2013	Overvejelser vedr. beh plan: **1:** Til erstatning af 2+ kan der isættes impl regio 21+, og broen +1 til 3 kan måske fjernes og recem. **2:** Ny bro fra 4+ til +4.(+5). Måske kan 1+ fungere som extenstionsled, hvis der samtidig beh. i UK, så belastningen på broen fordeles jævnt. Prognosen for ovenstående vil optimeres ved samtidig at behandle i UK for at skabestabil occl og støtte bagtil. I **UK** ses bro fra 3- til -3. 3-3 bærer alene funktionen i UK. Det giver dels en høj belastning på UK konstruktionen, og 3-3, men også på OK broen, idet hele tygge funktionen er nødt til at fungere her. -3 er i forvejen rep med plast i forb med rodcar. Der er moderat til høj car aktivitet på rodoverflader. Ideelt bør der derfor behandles i både OK og UK. **Aftageligt:** Der kan opnås stabil occl og art med fremstilling af teleskopbaserede/ konus proteser. I OK på 43+1345, I UK på 3-3. I UK kan der evt fremstilles alm bøjleret PU, med de risici dette indebærer mht belastning og car. **Fastsidende:** 2 implatater i hver side af **UK** regio 54-45, med fremstilling af implatatkroner . I **OK** kan der fremstilles en af ovenstående løsninger med bro eller implatat, bro evt. med lille extension distalt for 4+. Teleskop beh i OK vil være mere fremtids sikret mht caraktivitet og kan også tåle, der mistes et til 2 teleskoper. Prisoverslag: Bro i OK 9-10 led: ca 45.000,- Implatat regio 21+, mellem 18-22.000,- afhængig af knogle struktur regio 1+ Implatatbroer i UK: mellem 70.000 - og 80.000 afhængig af knogle.
- -	Overvejelser vedr. beh plan: **1:** Til erstatning af 2+ kan der isættes impl regio 21+, og broen +1 til 3 kan måske fjernes og recem. **2:** Ny bro fra 4+ til +4.(+5). Måske kan 1+ fungere som extenstionsled, hvis der samtidig beh. i UK, så belastningen på broen fordeles jævnt. Prognosen for ovenstående vil optimeres ved samtidig at behandle i UK for at skabestabil occl og støtte bagtil. I **UK** ses bro fra 3- til -3. 3-3 bærer alene funktionen i UK. Det giver dels en høj belastning på UK konstruktionen, og 3-3, men også på OK broen, idet hele tygge funktionen er nødt til at fungere her. -3 er i forvejen rep med plast i forb med rodcar. Der er moderat til høj car aktivitet på rodoverflader. Ideelt bør der derfor behandles i både OK og UK. **Aftageligt:** Der kan opnås stabil occl og art med fremstilling af teleskopbaserede/ konus proteser. I OK på 43+1345, i UK på 3-3. I UK kan der evt fremstilles alm bøjleret PU, med de risici dette indebærer mht belastning og car. **Fastsidende:** 2 implatater i hver side af **UK** regio 54-45, med fremstilling af implatatkroner . I **OK** kan der fremstilles en af ovenstående løsninger med bro eller implatat, bro evt. med lille extension distalt for 4+. Teleskop beh i OK vil være mere fremtids sikret mht caraktivitet og kan også tåle, der mistes et til 2 teleskoper. Prisoverslag: Bro i OK 9-10 led: ca 45.000,- Implatat regio 21+, mellem 18-22.000,- afhængig af knogle struktur regio 1+ Implatatbroer i UK: mellem 70.000 - og 80.000 afhængig af knogle.

...

18-03-2014	SMS til aftale 'Fj. prov (KA)' d.19-03-14 kl.13:15 sendt kl.13:15
- -	Pt meddeler dags dato, at han vil søge forsikring, idet han mener skaden på bropillen 2+ kan være sket i forb med fald over et spær i juli måned. Pt slog munden, var øm på tænderne nogle dage, men troede så ikke der var sket mere. Broen kan i den forb have løsnet sig, hvorved, der er opstået car under kronen,
- -	Forsikringserklæring
- -	Sendt brev vedrørende udfyldt tandskade skema til: Tryg Plan for endelig beh.: bro fra 4+ til +4 (+5) Tidspunkt for endelig behandling.: er begyndt Skadesnr.: 680-5.064.070 Skade dato: juli 2013 Antal medsendte billeder: 1 rtg 1 OPT
- -	Udskrevet brev 'Forsikring - Udfyldt skema'

5. 87904

Selskabet afviste dækning ved brev af 24/4 2014.

Klagerens tandlæge har i brev af 11/7 2014 til selskabet anført:

"Hermed ankes afgørelse af 24/4-2014.

Skaden er ikke anmeldt i juli 2013, idet pt. ikke troede der var sket noget, udover tænderne var løse og ømme et stykke tid bagefter.

Da pt. henv. sig i november til almindelig undersøgelse findes caries under bropillen 2+. Normalt ses ikke så profund cariesudvikling i løbet af så kort tid hos denne patient. Det er derfor rimeligt at antage, broen er løsnet eller der er sket fractur af bropillen i forbindelse med traumet i juli. Dette har først kunne konstateres klinisk i forbindelse med undersøgelsen i november.

I forbindelse med behandling i marts 2014, spørger pt. om traumet i juli 2013, kan være årsag til caries under bropillen 2+. og derfor noteres der først på det tidspunkt noget om traumet journalen.

Der er derfor god årsags sammenhæng mellem traumet og det senere konstaterede caries under bropillen 2+."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
…
11. Tandskadedækning
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen. 11.1 Hvad omfatter dækningen

11.1.1 Hvad omfatter dækningen
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
…

11.4 Nedsættelse af erstatningen
11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af :
– sygdom
– genopbygning
– rodbehandling
– slid
– fæstetab
– paradentose
– anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til, at tanden 2+ er blevet cariesramt under bropillen, er et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden i hans tandlæges journal allerede fra den 23/4 2013 står noteret med "obs. pro eller aktiv caries uden/kun lidt substanstab". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ulykken først er omtalt i tandlægejournalen den 18/3 2014 – efter anmeldelsen til selskabet, og efter at tandlægen den 20/11 2013 havde udarbejdet en omfattende behandlingsplan for klagerens tænder, herunder 2+ – samt at klageren og tandlægen har angivet forskellige datoer for ulykkestilfældet i henholdsvis den skriftlige skadeanmeldelse af 17/3 2014 og tandlægeerklæringen af 18/3 2014samt journalerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen