Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87907:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med privatansvars- og retshjælpsforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende erstatningsansvar for personskade, hvor klageren er stævnet.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til sagens førelse.

Af klagerens skadeanmeldelse i henhold til privatansvarsforsikringen af 4/8 2014 fremgår det bl.a.:

"

Beskrivelse af skaden	Bekskrivelse af skaden, herunder hvordan skaden er opstået? Kastede en kammerat i havnen ved en polterabend. Han brækkede foden ved kajkanten og ødelagde en tlf.

…

Ansvar for uheldet	Hvem mener du bærer ansvaret for uheldet? Mig selv
…	Hvorfor? Fordi jeg kastede ham i havnen.

"

I mail af 7/8 2014 til selskabet oplyste skadelidte om hændelsen:

"hvad skete der forud fra skaden. jeg stod og kiggede udover vandet.
hvad var årsagen til at du blev kastet i vandet. det ved jeg ikk jeg stod med ryggen til ham.
var du selv medvirkende til skaden. nej stod og kiggede ud over vandet med ryggen til ham.

var der andre indvolveret i skaden. nej
beskrivelse af selve uheldet. jeg bliver kastet/skubbet og min fod vrider rundt og måske trådt på
på vej udover kanten og ryger så i vandet med tøj pung og tlf i lommen."

Ved brev af 11/8 2014 afviste selskabet at yde dækning i henhold til privatansvarsforsikringen, og det fremgår bl.a.:

"Det fremgår af den indsendte skadeanmeldelse, at du kastede en kammerat i havnen i forbindelse med en polterabend.

Der er efter vor opfattelse tale om en forsætlig handling, den tegnede ansvarsforsikring dækker ikke skade ved fortsæt, og vi kan derfor ikke tilbyde nogen erstatning."

I brev af 7/10 2014 til klageren rettede skadelidtes advokat krav om erstatning for den indtrådte skade. Klageren afviste kravet ved mail af 15/10 2014 til skadelidtes advokat, hvor han bl.a. bemærkede, at skadelidte "var meget aktiv deltager i en polterabend efter eget valg og kom under aktiviteterne til skade med sin fod. Hvordan og hvornår i forløbet skaden rent faktisk er sket er uklart og må om fornødent afklares ved vidneafhøringer og en retslig afgørelse".

I stævning af 9/12 2014 til klageren nedlagde skadelidte påstand om betaling af kr. 151.250,75 for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste i anledning af ulykken, og det er bl.a. angivet:

"Sagsøger deltog i en polterabend den 2. august 2014 som foregik ved … .

Under polterabenden skubbede/kastede sagsøgte, … , sagsøger i vandet, hvorved sagsøger brækkede sin fod to steder.
…
Sagsøger arbejder til daglig som selvstændig tagdækker og har ikke kunne varetage sit arbejde pga. sygemelding, hvorfor sagsøger har mistet indtægt som følge af den skade han pådrog sig den 2. august 2014.

Sagsøger her derfor været sygemeldt i perioden 2. august 2014 og frem til den 14. november 2014. Han er påbegyndt arbejdet igen den 17. november 2014.
…
Sagsøgtes ansvarsforsikring har ved brev af den 11. august 2014 afvist at anerkende erstatningspligten, da forsikringsselskabet henviser til, at sagsøgte har handlet forsætligt ved at kaste sagsøger i vandet jf. bilag 4.

Sagsøger har derfor fremsat et direkte krav mod sagsøgte ved brev af den 7. oktober 2014 jf. bilag 5.

Sagsøgte har afvist kravet ved mail af den 15. oktober 2014, med begrundelse om at sagsøger aktivt deltog i polterabenden efter eget valg jf. bilag 6.
Sagsøgte har selv anmeldt sagen til sin ansvarsforsikring og det fremgår direkte af anmeldelsen, at sagsøgte har erkendt, at han kastede sagsøger i vandet. Kopi af sagsøgtes anmeldelse til sit eget forsikringsselskab vedlægges som bilag 7.

På trods heraf, vil sagsøgte ikke anerkendte ansvaret og har i den forbindelse nægtet at udbetale erstatning for sagsøgers skader og tab.
…
ANBRINGENDER

Sagsøgte er erstatningsansvarlig for den skade sagsøger blev påført den 2. august 2014, da sagsøgte har handlet forsætligt ved at skubbe sagsøger i vandet.
…
Det skal afslutningsvist anføres, at det bestrides, at sagsøger har accepteret risikoen for at blive pådraget så væsentlig en skade, blot fordi han har deltaget i polterabenden. Sagsøger har ikke udvist egen skyld."

Klageren har i svarskriftet af 2/1 2015 bl.a. gjort gældende:

"Undervejs i forløbet af festarrangementet hvor den samlede gruppe kørte fra begivenhed til begivenhed ankommer man til … hvor det var tanken at den kommende brudgom skulle smides i vandet.

I denne forbindelse er der gemytligt håndgemæng hvorunder de forskellige deltagere prøver at smide en af de andre i vandet.

Flertallet af gruppen herunder [sagsøger] indtog en del alkohol fra festlighederne startede og frem til ulykken på … .

Sagsøger … deltog selv meget aktivt i denne kamp der ender med at [han] selv er den der bliver kastet i vandet.

Det er fuldstændig uklart hvornår i forløbet og under kampen, fra man ankommer til … og indtil [sagsøger] samles op af vandet, at skaden - en brækket fod, opstår.

[Klageren] der deltog sammen med de fleste andre i kampen erkendte efterfølgende at han havde et medansvar sammen med nogle af de øvrige 11 deltagere for ulykken.

[Klageren] indleverede derfor selv en skadesanrneldelse til eget forsikringsselskab for at hjælpe [sagsøger] hvis det var muligt.
…
1.
Sagsøger har i denne sag udvist egen skyld ved frivilligt og aktivt at deltage i håndgemæng i en gruppe under afholdelse af en polterabend i alkoholpåvirket tilstand.

2.
Sagsøgte afviser at være eneansvarlig for ulykken og vil under sagsbehandlingen begære samtlige deltagere i den pågældende polterabend indkaldt som vidner for at få fastslået det faktiske hændelsesforløb samt om det er muligt at placere et ansvar.
…

4.
Sagsøgte opfordres til at fremlægge indkomstoplysninger for de sidste 3 skatteår idet erstatningen ikke med rimelighed kan beregnes på baggrund af en kortvarig beskæftigelse som nystartet selvstændig få måneder før ulykken.

5.
Det fremsendte indtægtsgrundlag er en urevideret resultatopgørelse uden status. En resultatopgørelse uden afstemt status kan ikke danne grundlag for en indtægtsdokumentation for perioden. Sagsøgte opfordre til at fremlægge revisorgodkendt regnskab for den pågældende periode samt for regnskabsåret 2014 herunder den månedlige indtægt der er oppebåret før sagsøger startede som selvstændig i 2014.

6.
Sagsøger opfordres til at dokumentere sin faktiske ordrebeholdning på ulykkestidspunktet som ulykken har hindret ham i at gennemføre selv eller med hjælp af andre samt hvem der herefter udførte opgaverne.

7.
I opgørelsen anvendes indtægten i en månedsperiode hvor der er højsæson for den pågældende type af arbejde. I sagsøgtes fag indtjener man normalt hovedparten af årsindkomsten fra April til Oktober idet arbejdet er sæsonbetonet og meget afhængig af vejrforholdene.

Sagsøger opfordres til at dokumentere han ville kunne fastholde den påståede månedlige indtægt helårligt hvis han ikke var blevet uarbejdsdygtig.

8.
Under ulykken blev sagsøgers telefon ødelagt, denne blev efterfølgende erstattet i fællesskab fra gruppen, sagsøger bedes redegøre for hvilket beløb der er blevet erstattet samt hvem der rent faktisk har betalt erstatningsbeløbet."

I brev af 19/1 2015 rettede klagerens advokat henvendelse til selskabet, og det er bl.a. anført:

"Min klient indgav den 4. august 2014 en skadesanmeldelse, da han havde deltaget i en polterabend, hvor en af deltagerne var kommet til skade. De besvarede anmeldelsen ved brev af 11. august 2014, og skrev i den forbindelse, at De ikke kunne dække skaden, da det ifølge Dem var tale om en forsætlig skade tilføjet af min klient.

Det er min opfattelse, at Deres vurdering og afgørelse er forkert. Sagen vedrører en brækket fod. Min klient har aldrig på noget tidspunkt haft forsæt til at brække foden på [sagsøger].

Når en person gør noget med forsæt, betyder det, at personen gør det med viden og vilje, eller har fundet det sandsynligt, at skaden indtræder som følge af personens handlinger.

Min klient var sammen med en række andre deltagere i den førnævnte polterabend med til at kaste [sagsøger] I havnen … . Min klient har på intet tidspunkt anset det som en sandsynlig følge, at [sagsøger] ville brække foden ved at blive kastet i vandet. Tværtimod.

Min klient havde en idé om, at skaden var sket ved kastet, som der var flere deltagere involveret i, men denne antagelse var forkert. [Sagsøger] klagede allerede over smerter i sin fod inden min klient kom til, og var med til at kaste ham i havnen.

…
Det følger direkte af Forsikringsaftalelovens § 18, at ETU Forsikring skal dække en eventuelt skade min klient mod forventning måtte blive dømt til at erstatte som følge af ansvar. De bedes derfor straks give tilsagn til dækning under ansvarsforsikringen.

Vedrørende retshjælpsdækning

Da min klient er blevet stævnet for Retten i … i ovennævnte sag, og … Kommune samtidig har fremsat et krav om dækning af sygedagpenge, skal jeg samtidig herved anmode om tilsagn om dækning under ovennævnte polices retshjælpsdækning, som følge af forsikringsbegivenhedens indtræden - indledningsvis i hvert fald i forhold til stævningen fra [sagsøger] indgivet mod min klient.
…
Jeg forbeholder mig at påberåbe Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 på vegne af min klient."

I mail af 9/2 2015 til klagerens advokat anførte selskabets advokat bl.a.:

"Efter gennemgang af sagen skal jeg på vegne min klient oplyse, at det fastholdes, at skaden er forvoldt med forsæt, og at den således ikke er dækningsberettiget. Jeg må her henholde mig til navnlig din klients egne oplysninger i skadeanmeldelsen af 4. august 2014, hvori din klient har oplyst, at han '… *kastede ... [sagsøger] ... i havnen ved en polterabend. Han brækkede foden ved kajkanten og ødelagde en telefon',* og at det er din klient, der har forvoldt skaden. Endvidere fremgår det på spørgsmålet; hvem der bærer ansvaret, at din klient mener, at det er ham selv, '... *fordi jeg kastede ham i havnen'.* Derudover har din klient ved sin underskrift på anmeldelsen erklæret, at '… *mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden'*. Jeg kan i øvrigt henvise til fx kendelse nr. 71.174 og 74.225 fra Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af navnlig din klients egne oplysninger om sagen, vurderer jeg heller ikke, at der er rimelig grund til at føre retssag, hvorfor jeg på vegne min klient heller ikke kan imødekomme anmodningen om meddelelse om tilsagn om retshjælpsdækning under den verserende retssag, eller for den sags skyld i forhold til … Kommune, i forhold til hvem der endvidere ikke ses at foreligge en tvist i retshjælpsforsikringens forstand."

I klageskrift af 7/4 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

"**Påstand 1:**
Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte retssag, [sagsøger] mod [klageren], er dækningsberettiget under den af klager tegnede retshjælpsforsikring.

Påstand 2:
Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at adcitation af selskabet under retssagen nævnt under påstand 1, ligeledes er dækningsberettiget under den af klager tegnede retshjælpsforsikring.

Påstand 3:
Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettiget i henhold til den af klager tegnede ansvarsforsikring, hvis klager ifalder erstatningsansvar.
…

Anbringender

Til støtte for klagers påstande gøres gældende:

- at klager har befundet sig i en faktisk vildfarelse om, hvordan og hvornår [sagsøger] brækkede foden,

- at klager ved sin deltagelse før og i forbindelse med, at [sagsøger] bliver kastet i havnebassinet, ikke havde forsæt til at brække [hans] fod, og klager burde heller ikke have anset det for sandsynligt, at han kunne brække foden, hvis det overhovedet skete i forbindelse,

- at den [sagsøger] tilføjede skade er sket hændeligt, og at det er uvist, hvordan og hvornår skaden er sket,

- at de kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, nr. 71.174 og 74.225, som advokat … henviser til, ikke kan sammenlignes med nærværende sags faktum, og at de rent faktisk støtter, at der ikke er handlet forsætligt, idet der i 71.174 var tale om et direkte benspænd, og i 74.225 tale om et direkte kast mod en person, begge farlige situationer, hvor handlingen i nærværende sag derimod retter sig mod at kaste en person i vandet, hvilket er ufarligt,

- at det ikke er ualmindeligt, at personer bliver kastet fra en kajkant i et havnebassin, f.eks. ses det ofte i sejlermiljøet og i roklubber, uden at det har skade til følge,

- at brudgommen blev kastet i havnebassinet uden at blive tilføjet skade, og

- at klager er blevet indstævnet for Retten i … af [sagsøger] for et beløb på foreløbigt kr. 151.250,72,

- at retshjælpsforsikringen skal dække erstatningssagen beskrevet ovenfor, der er anlagt mod klager, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 9,

- at klager - såfremt han overhovedet har skyld - har handlet simpelt uagtsomt, subsidiært groft uagtsomt,

- at ansvarsforsikringen dækker grov uagtsomhed, jf. betingelsernes punkt 8 samt Forsikringsaftalelovens § 18. stk. 2, hvorfor skaden er dækningsberettiget, hvis klager ifalder erstatningsansvar under erstatningssagen anlagt af [sagsøger] mod klager."

I selskabets mail af 21/4 2015 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

"**Ad påstand 1:**

På vegne min klient påstår jeg frifindelse.

Det er min klients og min vurdering, at skaden overgået [sagsøger] er forvoldt af klageren, og at den er forvoldt med, hvad der må betegnes som forsæt i forsikrings- og erstatningsretlig forstand. Jeg henviser i det hele til min e-mail af 9. februar 2015 bilagt klagen som bilag 9.

Klageren har anerkendt at være ansvarlig for skaden, hvilket også følger af den al klageren udfyldte og underskrevne skadeanmeldelse fremlagt som bilag 2, der ifølge det oplyste af klageren er i fuld overensstemmelse med sandheden.

For så vidt angår det anførte i klagen om, at [sagsøger] var en aktiv deltager i en 'leg' gående ud på, at selskabsdeltagerne forsøgte at smide hinanden i vandet, henviser jeg til email af 7. april 2015 fra netop [sagsøger] til min klient, der vedlægges som bilag A.

[Sagsøger] har deri oplyst, at han stod og kiggede ud over vandet, og at han ikke ved, hvad der var årsag til, at han blev kastet i vandet. Det fremgår endvidere, at han ikke medvirkede til skaden, og at der ikke var andre end klageren involveret i skaden. Det følger også af besvarelsen fra [ham], at han kommer til skade med sin fod, da han vrider rundt eller om på foden, idet han bliver skubbet eller kastet i vandet.

Situationen er i princippet helt sammenlignelig med omstændighederne i kendelserne nr. 71.174 og 74.225. At skubbe eller kaste [sagsøger] i vandet fra en kajkant, når han stod med ryggen til og var helt uforvarende og uforberedt derpå, indebærer en så indlysende og nærliggende risiko for, at [han] ville komme til skade på den ene eller anden måde, at skaden må anses som forvoldt med forsæt i forsikrings- og erstatningsretlig forstand, og at der i øvrigt ikke er nogen rimelig grund til retssagen.

Ad påstand 2:

På vegne min klient påstår jeg frifindelse.

For det første er påstanden ny i den forstand, at den ikke er blevet fremført overfor min klient forud for modtagelsen af klageskrift af 7. april 2015.

For det andet er det ved påstanden ikke angivet, hvad klageren vil opnå ved adcitation af min klient. Påstanden er således ganske uspecifik og kan ikke danne grundlag for at pålægge min klient at give tilsagn om retshjælpsdækning.

Ad påstand 3:

På vegne min klient påstår jeg frifindelse.

Hvis skaden overgået [sagsøger] forvoldt af klageren skyldes uagtsomhed eller grov uagtsomhed fra klagerens side, kan min klient anerkende, at skaden er dækningsberettiget under ansvarsdækningen under den indboforsikring, som klageren har indtegnet hos min klient, i henhold til gældende forsikringsvilkår.

Er skaden derimod forvoldt med forsæt i forsikrings- og erstatningsretlig forstand, følger det imidlertid af forsikringsvilkårenes pkt. 8.4, litra a), at skaden ikke er dækket.

På den baggrund er der heller ikke grundlag for at pålægge min klient at give tilsagn om retshjælpsdækning til påstand 3."

Klagerens advokat er i mail af 20/5 2015 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger, hvor det bl.a. fremgår:

"Indklagede anfører, at fordi klager har anmeldt skaden, så må han have handlet forsætligt. Klager har på ingen måde anerkendt at have handlet forsætligt, og indklagedes anbringender derom udgør en uacceptabel fordrejning af den indgivne skadesanmeldelse.

Klager har jo netop opført sig som han skulle, idet han straks anmelder, at han tror han har pådraget sig et erstatningsansvar. Klager må jo hverken anerkende eller betale erstatning uden at forsikringsselskabet har været involveret, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.
…
Det virker som om, at indklagede ikke kender sine egne forsikringsbetingelser. Indklagede skal både dels betale en eventuel erstatning, og dels friholde klager, når der rejses et uberettiget erstatningskrav. Derfor står der også i betingelserne, at det må overlades forsikringsselskabet at afgøre, hvordan kravet skal behandles.

I stedet vælger indklagede som nævnt at sætte sig mellem 2 stole. Dels nægtes enhver dækning under ansvarsforsikringen, og dels nægtes samtidig, at klager kan få retshjælpsdækning.

Det kan ikke komme som en overraskelse at skadelidte i bilag A påstår, at han ikke havde andel i skyldspørgsmålet. Bilag A har absolut ingen bevisværdi. Under retssagen ved Retten i … vil undertegnede producere flere vidner, der netop så skadelidte deltage aktivt i 'legen' på kajen. Bilag A siger i øvrigt intet om, hvorvidt klager var involveret."

Selskabets advokat har i mail af 1/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at min klient eller jeg har anført, at '... *fordi klager har anmeldt skaden, så må han have handlet forsætligt'.* Noget sådant fremgår intetsteds. Det er anført, at det er indklagedes og min vurdering, at '... *skaden overgået [sagsøger] er forvoldt af klageren, og at den er forvoldt med, hvad der må betegnes som forsæt i forsikrings- og erstatningsretlig forstand'.* Vurderingen bygger på de foreliggende oplysninger, herunder klagerens egen udlægning af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen, jf. bilag 2.

En fortolkning af oplysningerne i skadeanmeldelsen og sagen i øvrigt fører efter indklagedes og min vurdering (samt tillige skadelidtes vurdering, jf. bilag 6, side 2, afsnit 8) endvidere til, at klager har anerkendt at være ansvarlig for skaden. Hermed er ikke sagt, at klageren har anerkendt erstatningspligten overfor skadelidte i den betydning, som der henvises til i replikken, men at klageren overfor indklagede har oplyst, at han anerkender at være erstatningsansvarlig. Jeg henleder opmærksomheden på, at klageren på spørgsmålet i skadeanmeldesen, jf. bilag 2, *'hvem mener du bærer ansvaret for uheldet?',* har svaret '*mig selv',* og på spørgsmålet '*hvorfor?'* har svaret '*fordi jeg kastede ham i havnen'.* Endvidere henleder jeg opmærksomheden på, at klager har underskrevet skadeanmeldelsen og erklæret, '... *at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden…'*

Klagerens advokat har i mail af 12/6 2015 til nævnet bl.a. noteret:

"Advokat … mener tilsyneladende, at der ikke er rimelig grund til at føre sag (jeg går ud fra at det er en fejl, at der står indklagede i stedet for klager i sidste afsnit nedenfor). Jeg skal bl.a. i den forbindelse gøre opmærksom på, at jeg indkalder 4-6 vidner, der samstemmende forklarer, at det var skadelidte, der var primus motor i håndgemænget om at få andre smidt i vandet. Skadelidte medvirkede således i betydelig grad til skaden. Desuden er der flere punkter i erstatningsopgørelsen, der kan angribes. Jeg fastholder ligeledes, er der ikke foreligger årsagssammenhæng, jf. den tidligere omtalte vildfarelse."

9. 87907

I forsikringsbetingelserne vedrørende privatansvarsforsikringen hedder det bl.a.:

”Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover — dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar — yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn; jf. punkt 8.31, og ved gæstebuds- skader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar — og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at selskabet er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til selskabet at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse. Se nær- mere herom i afsnit 8.2.

…

8.4 Følgende ansvar er Ikke dækket.

a. Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.”

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår det bl.a.:

”**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal — på det foreliggende grundlag — afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.”

10. 87907

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabet i henhold til klagerens privatansvarsforsikring har afvist at yde dækning for klagerens eventuelle erstatningsansvar i forbindelse med, at han under en polterabend var med til at kaste en anden deltager i vandet. Deltageren brækkede muligt herved sin fod to steder. Selskabet har begrundet afslaget på dækning i henhold til ansvarsforsikringen med, at klageren har forårsaget skaden forsætligt.

Da klageren efterfølgende er blevet stævnet af skadelidte med krav om erstatning for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste, har han anmodet selskabet om retshjælpsdækning til sagsomkostningerne, hvilket selskabet har meddelt afslag på under henvisning til oplysningerne om skadens indtræden, og at der på denne baggrund ikke er rimelig grund til at føre sag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er tvivl omkring forløbet forud for skadens indtræden – herunder spørgsmålet om skadelidtes eventuelle medvirken eller accept af risikoen. Nævnet finder på denne baggrund og sagens oplysninger i øvrigt, at selskabet skal yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke er afskåret fra at opnå retshjælpsdækning i medfør af forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde tilsagn om retshjælpsdækning til adcitation af selskabet, idet der ikke findes at være rimelig grund til afholdelsen af denne omkostning.

Nævnet har i denne forbindelse noteret sig, at selskabet i brev af 21/4 2015 har anerkendt, at skaden vil være dækningsberettigende i henhold til privatansvarsforsikringen, såfremt retten finder, at skaden skyldes uagtsomhed eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det i forsikringsbetingelserne for klagerens privatansvarsforsikring fremgår, at formålet med forsikringen også er "at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende". I henhold til dette vilkår i privatansvarsforsikringen gælder andre regler vedrørende af dækningsmaksimum, af-

regningsmetode og selvrisiko end i medfør af retshjælpsforsikringen. Nævnet finder, at selskabet skal yde dækning til klagerens omkostninger ved retssagen i henhold til det regelsæt, der stiller klageren gunstigst i forhold til selvrisici, dækningsmaksima mv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at den mod klageren anlagte retssag kan føres med rimelig grund, og skal yde tilsagn om retshjælpsdækning af sagens omkostninger i henhold til enten retshjælpsforsikringen eller ansvarsforsikringen afhængigt af, hvad der er gunstigst for klageren. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand