Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87911:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning på en anmeldt stormskade på et forsikret svømmebassin.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bassinets beskadigelse ikke skyldes storm, men slid og ælde.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 6/5 2015 bl.a. anført:

> ”Efter en storm den 28.10.2013 skete der skader på min klients svømmebassin. Min klient anmeldte skaderne den 30.10.2013.
>
> Taksator … meddelte d. 3.12.2013 at hun vil lade Pool firmaet ’[virksomhed 1]’ besigtige skaden. Besigtigelse blev afholdt d. 19.12.2013. Tilstede ved besigtigelsen var [klagerens] mor og […] fra [virksomhed 1]. Besigtigelsen skete som følge af at selskabet mente, at de opståede skader på svømmebassinet kunne afhjælpes billigere end de overslag min klient selv havde indhentet. [virsomhed 1] afgav et tilbud, der var væsentligt billigere end de øvrige. Vedlagt tilbud som [klageren] har indhentet før han blev henvist til [virksomhed 1]. Tilbuddet er fra [virksomhed 2] (bilag 1)
>
> Ved besigtigelsen kunne [virksomhed 1] konstatere, at skaderne ikke var sket som følge af stormen, men pga. ælde og fordi den liste der holder folien var rustet væk (bilag 2)
> …
> Alm. Brand havde afvist, at behandle skaden som følge af stormen den. 28.10.13, men havde givet delvis tilsagn til, at afhjælpe dugen/lineren. Alm. Brand har nu tilbagetrukket deres tilsagn og fuldkommen afvist skaden samt afvist, at hjælpe med at få pool firmaet til at afhjælpe, selvom Alm. Brand selv havde henvist til pågældende pool firma til besigtigelse og afhjælpning.

Til støtte for at skaden er dækningsberettiget, gøres det gældende at, skaden er en følge af stormen. Uanset at listen var delvist korroderet, er det stormen og ikke korrosionen der har forårsaget skaden.

Det forhold, at lister er helt eller delvist korroderet, ændrer ikke ved det faktum, at lineren(dugen), er ødelagt under stormen, og at der foreligger således utvivlsomt en forsikringsdækket skade. Hertil kommer, at selskabet har givet et i hvert fald delvist tilsagn, om dækning, som de uberettiget har trukket tilbage. Endeligt har selskabet påtvunget forsikringstager til, at anvende en bestemt håndværker, som imidlertid ikke vendte tilbage til forsikringstager.

Til støtte for at skaden er dækningsberettiget, henvises til kendelserne fra Ankenævn for Forsikring, 69.407, 58.719 og 55.991. De tre kendelser omhandler pludselig skade på svømmebassin, hvor hovedpræmissen går på at 'en pludselig skade forstås ved en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.'

Ankenævnet opfordres herefter til at vurdere sagen, om hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade som følge af stormen eller som følge af en pludselig skade. Såfremt Ankenævnet vurdere, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade som følge af disse, må Ankenævnet opfordres til at, vurdere om tilbagetrækningen af det delvise tilsagn var berettiget."

Selskabet har i brev af 22/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 30. oktober 2013, at der er sket stormskade på swimmingpoolen den 28. oktober 2013. Genstande er blæst ned i poolen og har ødelagt denne.

Det aftales at [virksomhed 1] besigtiger skaden den 19. december 2013. Ved besigtigelsen var forsikringstagers mor tilstede.

Ved besigtigelsen kan det konstateres, at skaderne på folien ikke er opstået på grund af stormen, men på grund af ælde. Den liste, der holder folien, er rustet væk. Årsagen til at listen er rustet væk er, at der er brugt for meget salt i vandet. Se eventuelt mail fra [virksomhed 1] af den 23. december 2013 — bilag B.

Ved besigtigelsen oplyste forsikringstagers mor, at poolen havde set sådan ud siden sommer. Skaden afvises af vores taksator i mail af den 27. december 2013 — bilag C.

Forsikringstager klager og vi svarer efterfølgende i brev af den 5. november 2014 — bilag D.

Vi har oplyst forsikringstager, at vi gerne vil genbesigtige skaderne, når poolen er tømt for vand, men som udgangspunkt er skaden afvist.

Sagens begrundelse:
Det er forsikringstager som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, herunder at kravets størrelse og omfang er som oplyst.

Ved besigtigelsen kunne der ikke, ifølge eksperten, konstateres stormskade på selve poolen. Ifølge eksperten er årsagen til, at folien er gået løs, almindelig slid og ælde. Listen, som skal holde folien på plads, er rustet væk, da der er brugt for meget salt i vandet.

At der i stormen den 28. oktober 2013 skulle være fløjet genstande rundt, som har ramt folien og dermed skadet denne, mener vi ikke er godtgjort, da forsikringstagers mor ved besigtigelsen oplyste, at poolen havde haft skader siden sommeren.

Der er således ikke sket en dækningsberettiget stormskade på poolen.

Vi mener derfor heller ikke, at der er tale om en pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås skader, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skader, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Forsikringstager har krævet dækning af skaden, på baggrund af delvis accept fra vores taksator. Dette delvise tilsagn blev givet på baggrund af forsikringstagers oplysninger omkring skadeårsagen. Disse oplysninger viste sig efterfølgende at være fejlagtige, hvorfor selskabets dækningstilsagn er afgivet på forkert grundlag, og derfor ikke bindende for selskabet.

For god ordens skyld skal vi oplyse, såfremt Nævnet finder at forsikringstager har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget skade på poolen, så dækker forsikringen alene en reparation og ikke en fuld renovering af poolen, som der er afgivet tilbud på."

Klagerens advokat har i brev af 22/6 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"Ad 1.
Der er brugt 200 kg salt til den pool størrelse, der er 70.000 liter vand. Det er ikke for meget.

Ad 2.
[Klagerens] mor har ved besigtigelsen oplyst, at det var stållisten, der var rusten. Dugen sad fast hele vejen rundt. Poolen var på daværende tidspunkt ikke i stykker og ikke defekt (ikke hul i den)."

Selskabet har i brev af 2/7 2015 til nævnet anført:

"Vi har noteret os, at forsikringstagers mor nu ændrer forklaring. Vi vil i den forbindelse henvise til vores brev af den 5. november 2014 - bilag D, hvor vi ligeledes nævnte forsikringstagers mors forklaring, uden dette gav anledning til bemærkninger."

Af mail af 23/12 2013 fra [virksomhed 1] til selskabet fremgår:

"Jeg har efter aftale været forbi og besigtige poolen i … torsdag den 19-12 KL 11
Jeg kan konstatere at de skader der er på folien ikke er opstået pga. storm men
Er pga. Ælde og fordi den liste der holder folien er rustet væk fordi der er brugt meget salt i vandet.
Det vil koste ca 15000,00 + moms og skifte den"

Selskabet har i mail af 27/12 2013 til klageren anført:

"Jeg har nu modtaget rapport fra […] fra [virksomhed 1], efter han har besigtiget poolen den 19-12.

Ved besigtigelsen var din mor tilstede.

Der er ikke fundet tegn på at der er sket stormskade på din pool, men skaderne på poolen skyldes slid og ælde, idet den liste der holder folien er rustet væk.

Skaden på din pool er på dette grundlag ikke dækket af din forsikring.

Du har endvidere Skade på dit drivhus (3-4 glas), men denne skade overstiger ikke den gældende selvrisiko på 2.208,-.

Vi kan derfor ikke hjælpe dig med erstatning."

Selskabet har i mail af 18/6 2014 til klagerens advokat anført:

"Med henvisning til vores telefonsamtale d.d. skal jeg oplyse, at jeg har tilskrevet […] fra [virksomhed 1] om, at der skal foreligge en nærmere pris på udskiftning af folie incl. kørsel/transport. Vi håber at høre nærmere fra [ham] imorgen eller senest fredag.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at skaden er afvist fra Alm. Brand ved mail af 27.12.13 - se vedhæftede fil - men at vi har indvilget i at besigtige pooldugen igen når vandet er tømt af."

Selskabet har den 20/6 2014 videresendt et tilbud fra [virksomhed 1] til klagerens advokat. Af tilbuddet fremgår:

"I følge aftale sender jeg hermed pris på udskiftning af folie hos [klageren]

Pris folie. bassin	19.200,00kr
Eventuelt folie på trappe	5.500,00kr
Rejse.	3.100,00kr

Der tages forbehold for at bassinsiderne ikke er rustet væk.
Det skal være tømt for vand ved ank.
Arbejdes varighed 1 dag.

Arbejdet kan udføres inden for 4 uger.

Alle priser er +moms."

Virksomhed 2 har i tilbud af 2/9 2014 til klageren bl.a. anført:

"**<u>Udgangspunkt for arbejdet:</u>**

1. Lineren er ødelagt under storm og kan ikke genanvendes
2. Det vil ikke kunne betale sig at genanvende stålvæggen, idet den er angrebet af korrosion, hvilket vil betyde at den dels ikke vil have en levetid der svarer til en ny liner og dels vil den kunne lave hul i den nye liner

3. Overkantlisterne kan ikke genanvendes idet de er af stål, som ikke fabrikeres mere. Nye er af pvc
4. Bundmaterialet kan ikke genanvendes idet dette vil være trampet sammen under arbejdet med at fjerne gammel pool og opsætte ny
5. Overkantfliserne er lagt således at de går hen over overkantlisterne. For at udskifte liner/poolvæg skal de fjernes og kan ikke genanvendes
6. Eksisterende skimmer, 2 dyser og et undervandslys kan ikke /kan ikke betale sig at genanvende, idet udgiften til dette vil overstige udgiften til nye samt installation af samme"

Af forsikringsbetingelserne (53-02) fremgår bl.a.:

	D	**E**
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Hus- og grundejerforsikring Storm** ... Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) …	**Hus- og grundejerforsikring** **Pludselig skade** Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. … *Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tudstum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*
...		
Forsikrede genstande 1. … Nedstøbte svømmebassiner, svømmebassiner specielt beregnet til nedgravning og bassiner fast tillnyttet ejendommens vand-, afløbs- og/eller elinstallation, eksklusive tildækninger af enhver art.	[dækket]	[dækket]

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2013, at hans svømmebassin var blevet beskadiget under stormen den 28/10 2013, idet genstande var blæst ned i bassinnet og havde ødelagt det.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til beskadigelsen af bassinnet er storm eller anden pludselig skade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af virksomhed 1's mail af 23/12 2013, at skaderne på folien i bassinnet ikke er opstået på grund af storm, men på grund af ælde, og fordi den liste, der holder folien, er rustet væk på grund af meget salt i vandet. Nævnet har også lagt vægt på, at fremgår af virksomhed 2's tilbud af 2/9 2014, at bassinet bærer præg af rust.

Klageren har endvidere klaget over, at selskabet havde givet delvis tilsagn til at afhjælpe dugen/lineren, men at selskabet efterfølgende har trukket sit tilsagn tilbage og fuldkommen afvist skaden.

Selskabet har i brev af 22/5 2015 oplyst, at "Dette delvise tilsagn blev givet på baggrund af forsikringstagers oplysninger omkring skadeårsagen. Disse oplysninger viste sig efterfølgende at være fejlagtige, hvorfor selskabets dækningstilsagn er afgivet på forkert grundlag, og derfor ikke bindende for selskabet."

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabets taksator mundtligt har afgivet et delvist dækningstilsagn, og at tilsagnet er afgivet forud for den besigtigelse af svømmebassinnet, som virksomhed 1 foretog den 19/12 2013.

Nævnet finder, at et mundtligt tilsagn i en situation som den foreliggende - hvor der anmeldes en stormskade på et svømmebassin, og hvor der skal ske en besigtigelse af forholdene – må forstås således, at tilsagnet er givet under den forudsætning, at der foreligger en stormskade. Henset hertil, og idet besigtigelsen fandt sted relativt kort tid efter anmeldelse, og idet selskabet 8 dage efter besigtigelsen meddelte klageren, at "Skaden på din pool er på dette grundlag ikke dækket af din forsikring.", kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har trukket det mundtlige dækningstilsagn tilbage.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved mail af 27/12 2013, 18/6 2014 og brev af 5/11 2014 har afvist, henholdsvis fastholdt afvisning på dækning.

7. 87911

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen