Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87917:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet gør gældende, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder. Såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsættes til under 1/3, er der yderligere ret til engangsudbetaling, når nedsættelsen har varet i et år.

Klageren, der er født i 1965, er uddannet merkonom i markedsføring i 1991 og har siden bl.a. arbejdet inden for handel og lager. Den 5/11 2012 blev han opereret i ryggen. Han har siden operationen lidt af smerter i ryggen, og han blev sygemeldt fra sit arbejde i juli 2014 og opsagt den følgende måned. Den 17/10 2014 ansøgte han om udbetaling ved erhvervsevnetab. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klageren har oplyst, at han den 1/6 2015 er blevet tilkendt revalidering af sin bopælskommune.

I klageskema dateret 10/4 2015 fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Som følge af en stivgørende rygoperation, kan jeg ikke længere varetage min hidtidige beskæftigelse indenfor lager/produktion. Jeg er netop nu i april måned 2015 i jobtræning på … med henblik på at blive udredt til revalidering for at påbegynde en uddannelse som …
> En uddannelse vil være den eneste vej for mig for at vende tilbage til arbejdsmarkedet og valget af uddannelse er stærkt begrænset af mit helbred.
> Jeg har anmeldt skaden til min erhvervsevnetab forsikring hos PFA, da jeg mener jeg på nuværende vilkår har en arbejdsevne lig nul.
> PFA har afvist sagen og også afvist min klage, da de mener mit erhvervsevnetab ikke er stort nok og at der findes flere jobmuligheder for mig.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have medhold i min betragtning om at mit erhvervsevnetab er regulært nok og er lig med en erhvervsevne på nul under mine nuværende vilkår.
> Jeg har en forventning om at få tilkendt udbetaling fra min forsikring med tilbagevirkende kraft fra min sygemelding d. 21/7 2014."

I vedlagt fremstilling har han yderligere bl.a. anført:

> "PFA Pension skriver i afslag på udbetaling for nedsat erhvervsevne, at jeg ikke kan vende tilbage til mit tidligere erhverv som lagerassistent, hvilket jeg er enig i. Således skal erhvervsevnen vurderes i forhold til min generelle erhvervsevne inden for alle de erhverv, jeg er uddannet til at udføre og svarer til eller ligner dem jeg tidligere har været ansat i. Det vil sige indenfor alle de erhverv, som jeg med rimelighed kan bestride ud fra mit samlede uddannelses- og karriereforløb.
>
> PFA oplister en række jobfunktioner som jeg har skrevet i forberedelsesskema til rehabiliteringsteamet. Skemaet er - som PFA også skriver - skrevet med henblik på revalidering. De funktioner som jeg har angivet mener jeg stadig at kunne bestride, men der står ikke i hvilket omfang. Oplysningerne er netop givet med henblik på revalidering, for at kunne spore sig ind på hvilke fag det vil være realistisk at kunne revalidere til. Det er således ikke jobfunktioner som jeg vil kunne bestride på fuld tid, men elementer der kan indgå i et evt. nyt erhverv. Derfor er det netop skrevet med henblik på revalidering.
>
> Derfor finder jeg det også forkert, når PFA konkludere, at jeg indenfor de funktioner vil kunne arbejde mere end halv tid.
>
> Nedenstående vil jeg punkt for punkt redegøre for, hvorfor jeg ikke mener at kunne arbejde mere end halv tid indenfor hvert område.
>
> Kundekontakt: PFA skriver i starten af brevet, at de har lagt vægt på min hidtidige erhvervsbaggrund og uddannelse - hvilket job med kundekontakt skal jeg kunne varetage? Det vil med min baggrund sige betjening af kunder på et lager, og PFA skriver netop i afgørelsen, at jeg ikke kan vende tilbage til mit hidtidige erhverv som lagerassistent. Så den mulighed er vel udelukket. Derfor kan jeg ikke forestille mig jobs indenfor 'kundekontakt' med min nuværende baggrund som jeg vil kunne varetage. 'Kundekontakt' skrev jeg netop på skemaet med henblik på ideer til et revalideringsforløb. Her kan det evt. være et element i et muligt fremtidigt erhverv, men netop med en forudgående revalidering, for jeg

har på nuværende tidspunkt ikke den nødvendige uddannelse eller erfaring til at kunne få jobs med kundekontakt på et niveau, som jeg med mit helbred kan klare. Jobs med kundekontakt på det niveau jeg kan klare kan jeg kun komme i spil til, hvis jeg får en ny uddannelse. 'Kundekontakt' med min nuværende baggrund og helbred er ikke en mulighed - end ikke på halv tid.

Lettere håndtering af varer: Det vil med min baggrund sige ufaglærte jobs på lager, pakning af varer eller i supermarkeder. Job på lager det er ikke en mulighed, det er PFA enig i. Pakning af varer var netop det job, som jeg på trods af omfattende skånehensyn (med indstilling arbejdsbord og vacuumløfter mm.) ikke kunne holde til, så det er heller ikke en mulighed. Så er der supermarkeder. Som ufaglært vareopfylder skal der løftes kasser, arbejdes i uhensigtsmæssige stillinger når der skal fyldes på nederste/øverste hylder, vrid når man tager varer fra kasser og skal sætte på hylder. Det er ikke et job med omfattende skånehensyn og vel næppe et job man kan kalde 'lettere håndtering af varer'. Et sådan job vil ikke kunne bestrides i minimum halv tid. Her må jeg igen henholde mig til at funktionen er skrevet med henblik på ideer til en mulig revalidering, hvor et element i et fremtidig erhverv kan være 'lettere håndtering af varer'. Men altså ikke skrevet som en jobtype jeg kan bestride med min nuværende baggrund.

Lettere administrative opgaver som fx renskrivning, posthåndtering osv: Igen må jeg henholde mig til, at det er skrevet som ideer til elementer i et fremtidig erhverv som jeg først skal uddannes til. Det er således ikke en jobfunktion jeg kan varetage med min nuværende baggrund. Med min nuværende baggrund ville disse opgaver ikke være mulige for mig, for det vil igen sige ufaglærte jobs med fx skrivning hele dagen og jeg kan ikke med min dårlige ryg sidde så lang tid foran en pc. Posthåndtering - som ufaglært så vil det sige pakker mv. og det er netop den funktion jeg tidligere har arbejdet i og som jeg måtte opgive på trods af hjælpemidler. Jeg vil derfor ikke være i stand til at varetage jobs med de funktioner i mere end halv tid.

Mindre budture med fx mad eller post: Det er igen skrevet med henblik på ideer til en fremtidig revalidering og ikke som funktioner jeg kan bestride med min nuværende baggrund. Jobs indenfor dette område med min nuværende baggrund vil sige bud arbejde, og det er med løft af kasser, hvilket må være åbenlys ikke er muligt. Desuden vil det betyde meget kørsel med mange ud og indstigninger af bil, hvilket vil give mange vrid og rystelser, netop elementer min ryg ikke kan klare. Derfor vil jeg ikke være i stand til at varetage job indenfor dette område i noget der kommer i nærheden af halv tid.

PFA skriver, at de ikke tager højde for andre forhold på arbejdsmarkedet som udbuddet af netop den type jobs, men jeg går ud fra, at vi kan blive enige om, at det også skal være et job, så et tænkt eksempel som fx ufaglært 'madras tester' ikke vil være en mulighed der tages med i vurderingen af om det er muligt for mig at bestride et job på min. halv tid af en normal fuldtidsstilling.

Reelle jobs som jeg med min baggrund og uddannelse fagligt vil kunne bestride, kan jeg desværre ikke klare mere på grund af mit helbred - selv ikke på halv tid. Derfor er jeg også pt. i arbejdsprøvning på … med henblik på revalidering fra 1. juni 2015 i form af en uddannelse til … (det der før hed …).

Et job som … er et job, som jeg forventer at kunne bestride. I jobbet indgår der både kundekontakt, lettere håndtering af varer og lettere administrative opgaver, men det er også et job jeg med min nuværende baggrund og uddannelse ikke vil kunne ansættes i uden den fornødne uddannelse.

PFA skriver i afslaget, 'at din praktiserende læge vurderer, at med de rette skånehensyn til din ryg, vil du være i stand til at arbejde'. Det udsagn kan jeg ikke finde i akterne, men jeg kan finde en statusattest dateret 14. oktober 2014 fra min egen læge, hvor han skriver følgende: *'Man har på de tidligere arbejdspladser forsøgt at tilpasse arbejdet til ham, men det er ikke rigtigt lykkedes at ændre symptomerne alligevel.'* og senere skriver lægen i samme erklæring '*Tror ikke, at der er meget mere at hente ved speciallægehenvisningen. Det bliver nok mere en socialmedicinsk sag.'* I egen læges journalnotat dateret 12. august 2014 står der yderligere '*men på det foreliggende må man anse tilstanden for blivende med ret markante skånehensyn. Ud over træning, gives der ingen behandling i øjeblikket og anden beh. er heller ikke relevant. De medikamenter han benytter, har ikke negativ indflydelse på funktionsniveauet. Jobmulighederne inden for lager og produktion er udelukket pga. sygdommen.'*

Således står der intet om at jeg med de rette skånehensyn kan arbejde men modsat at der på trods af forsøg på at tilpasse arbejdet ikke har været muligt at ændre symptomerne.

Men jeg håber og tror selv på, at jeg med den rette uddannelse vil være i stand til at arbejde igen, for mine nuværende kompetencer og erfaringer kan ikke bringe mig i et job jeg kan bestride, med de omfattende skånehensyn jeg har."

Selskabet har i brev af 4/5 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes pensionsordning er oprettet i PFA Pension den 1. april 2014 på baggrund af daværende arbejdsgivers skifte til PFA Pension som pensionsleverandør. Forsikrede var i denne forbindelse nævnt af arbejdsgiver på dennes erklæring om medarbejdere med nedsat erhvervsevne. På baggrund af et helbredsskema (Bilag A,), vurderer PFA Pension, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsgivende grad. Som følge heraf optages forsikrede i PFA Pension med 1:1 dækninger svarende til dækningen i afgivende selskab.

Den 1. juli 2014 står ordningen i indbetalingspause, da forsikrede er fratrådt sit job.
…
PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Generelt fremgår det af de samlede helbredsoplysninger, at forsikrede ikke er i stand til at vende tilbage til sit hidtidige job som lagerassistent på grund af sin ryglidelse. Dette bestrides ikke af forsikrede.

Som eksempel ses statusattest af 22. oktober 2014 (Bilag H, side 19) som er vedlagt de kommunale akter. Her fremgår det: '... må man anse tilstanden for blivende med ret markante skånehensyn. Ud over træning, gives der ingen behandling i øjeblikket og anden beh. er heller ikke relevant. De medikamenter han benytter, har ikke negativ indflydelse på funktionsniveauet. Jobmulighederne inden for lager og produktion er udelukket pga. sygdommen.'

På denne baggrund vurderer PFA Pension, at forsikredes erhvervsevne efter sædvanlig praksis ikke skal vurderes i forhold til nuværende erhverv, men direkte i forhold til den generelle erhvervsevne. Således skal forsikredes erhvervsevne praktisk vurderes i forhold til de jobs/arbejdsfunktioner, som han ud fra sit uddannelses- og karriereforløb med rimelighed kan forventes at bestride.

I kommunens rehabiliteringsskema (Bilag H, side 12) oplistes forsikredes erhvervserfaring og uddannelsesforløb:

Det ses her, at forsikrede tidligere har været beskæftiget som:
- -Butiksbestyrer
- -Detailansvarlig
- -Områdeansvarlig på lager
- -Afdelingsleder
- -Kvalitetskontollør/assisterende værkfører
- -Holdleder på pakkeri
- -Lagermedarbejder
- -Lagerekspedient

Og er uddannet i følgende:
- HF eksamen
- EDB kursus
- Grundlæggende lederkursus
- DA arbejdsmiljøuddannelse - §9 sikkerhedskursus
- Erhvervsmæssig personbefordring bus og taxa

Derudover oplyses det i de kommunale akter, at forsikrede som højeste uddannelse har taget en Merkonom eksamen i markedsføring. (Bilag H, side 4)

Af specifik helbredsattest af 23. maj 2013 fra læge … (vedlagt de kommunale akter (Bilag H, side 32) fremgår det, at forsikrede har trænet intensivt efter operationen. Lægen skriver: ' Selv om der kan ses forbedring op til 12 mdr efter operationen er det næppe sandsynligt han kan vende tilbage på fuld tid i den nuværende arbejdsfunktion. Hvis der tages de rigtige hensyn, det vil sige ikke noget med tunge løft og uhensigtsmæssige bevægelser, er han parat til at stille sig til rådighed for et andet arbejde med dags varsel.'

Det ses ikke af sagens oplysninger, at der siden dette tidspunkt er sket en forværring af forsikredes helbredsmæssige tilstand. Dette ses fx ved sammenligning af de to tidligere nævnte lægeattester.

Således står der i den specifikke helbredsattest af 23. maj 2013 (Bilag H, side 32):
Fremstår og bevæger sig uhindret i konsultationen. Ikke umiddelbart smertepåvirket.'

I statusattesten af 22. oktober 2014 (Bilag H, side 19) står: 'Egale senereflekser, ingen pareser, ingen sanseforstyrrelser. Går normalt, der er ingen muskelatrofi.'

Det fremgår i øvrigt flere steder i de kommunale akter (Bilag H), at forsikrede er meget interesseret i en revalidering til fx … Til brug for kommunens behandling af, hvorvidt en sådan revalidering vil være hensigtsmæssig er udarbejdet et skema (Bilag H, side 2 ff). I dette rehabiliteringsskema nævner forsikrede (på side 2) selv følgende eksempler på jobfunktioner, som han vil kunne varetage med sin lidelse på nuværende tidspunkt:

- Lettere kundekontakt
- Lettere håndtering af varer
- Lettere administrative opgaver
- Mindre budture med fx post eller mad

Forsikrede bemærker i sin klage til Ankenævnet, at han ikke mener, at han vil kunne varetage disse funktioner uden yderligere uddannelse. Det er dog PFA Pensions opfattelse, at der findes reelle ikke rygbelastende jobs, som forsikrede under hensynstagen til hans hidtidige karriereforløb vil kunne bestride på mere end halv tid uden yderligere uddannelse. Som eksempel kan gives postmedarbejder i en virksomhed med håndtering af breve og diverse ikke fysisk krævende serviceopgaver.

Forsikrede vurderer selv, at han med sine ryggener vil kunne bestride et job som … efter revalidering. Det er PFA Pensions opfattelse, at der findes reelle jobs, hvor han vil kunne anvende netop disse fysiske evner på nuværende tidspunkt og uden yderligere uddannelse.

Det kunne være i et job som fx ekspedient i kiosk eller information i et større supermarked. En sådan stilling vil ligesom en stilling som … bestå af kundekontakt, lettere håndtering af varer og administrative opgaver i et vist omfang, men vil kunne bestrides af forsikrede uden yderligere uddannelse.

Konklusion
PFA Pension fastholder på denne baggrund, at der ikke er dokumentation på, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. PFA Pension har derfor med rette givet afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Klageren har i brev af 7/6 2015 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Som tilføjelse til min ankesag mod PFA, kan jeg oplyse at jeg er blevet tilkendt revalidering pr. 1. juni 2015 med henblik på efteruddannelse.

… kommune har dermed konkluderet at, det ud fra min helbredssituation, uddannelsesniveau og hidtidige erhvervserfaring ikke vil være muligt at gøre mig arbejdsdygtig igen uden en ny uddannelse.

Det er derfor en bekræftelse på at jeg i perioden fra 21. Juli 2014 og frem til 31. Maj 2015 har haft nedsat erhvervsevne med over 50 % og derfor er berettiget til udbetaling fra min forsikring for tab af erhvervsevne hos PFA."

Selskabet har i brev af 29/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Generelle erhvervsevne**
PFA Pension bestrider ikke, at forsikredes erhvervsevne i nuværende/specifikke erhverv, er nedsat med mindst halvdelen.

Derimod er det PFA Pensions opfattelse, at selskabet er berettiget til at foretage vurderingen i forhold til generelt erhverv, idet det allerede inden udløbet af karensperioden, helbredsmæssigt kan fastslås, at forsikrede ikke er i stand til at vende tilbage til sit hidtidige/specifikke erhverv.
Denne praksis hvorefter, at eventuelle midlertidige ydelser efter sikredes specifikke erhvervsevne ydes, indtil den erhvervsmæssige situation er afklaret, støttes af Ankenævnets tidligere kendelser, bl.a. i AKF 76.705.

Revalidering
PFA Pension bemærker, at der er tale om en egentlig revalidering i modsætning til forrevalidering eller virksomhedspraktik på revalideringsydelse.

Det må antages, at forsikrede netop er tilkendt revalidering fordi, at forsikredes kommune har vurderet, at forsikrede indenfor generelt erhverv besidder en god resterhvervsevne, som gør ham i stand til at fungere på mere end svarende til halv tid i et job med de relevante fysiske skånehensyn.

Det er fortsat PFA Pensions opfattelse, at det er muligt for forsikrede at anvende sine ressourcer indenfor generelt erhverv i arbejdsfunktioner, som kan bestrides uden forudgående uddannelse.

I tilknytning hertil kan det påpeges, at selve det, at forsikrede er i stand til at gennemgå et uddannelsesforløb, herunder deltage i undervisning, forberede sig til den og tage eksamener, tyder på, at han er i stand til at varetage et ikke fysiskkrævende job."

Af patientjournal fremgår bl.a.:

"**20-07-2011 Billeddiagnostik**
…
MR skanning af columna lumbalis
Indikation: Prolaps omkring L5 obs - diskit obs.

Normal lumbal lordose.
I L5/S1 ses degenerative forandringer med højdereduktion og dehydrering af discus, randosteofytter. Den øvre dækplade S1 er ujævn med Schmorlske impressioner og der er også ødematøse dækpladeforandringer. Ingen paravertebral bløddelsmasse. Der ses en lille discusprotrusion uden nerverodspåvirkning.
I de resterende lumbale niveuer ses kun ikke-signifikante degenerative forandringer uden spinalkanal eller foraminal stenose.
Coitus medullaris slutter ved Th12/L1 og er normal.

Diagnose:
De beskrevne forandringer i L5/S1 er sandsynligvis foreneligt med Modic I degenerative forandringer. Den fjerne mulighed for let spondylodiskit L5/S1 er mindre sandsynlig men kan ikke udelukkes, der anbefales klinisk korrelation og, hvis overvejet, en undersøgelse med kontrast.
…
04-02-2013 Rygkirurgisk kontrol
3 måneders kontrol efter spondylodese af L5/S1 nerve og osteocyntesemateriale. Velbefindende. Tidligere lænderygsmerter er væk. Fuldt mobiliseret. Ved træthed mærker han smerter og træthed i højre balle. Pæn cikatrice. Pæn bevægelighed i ryggen. Ingen symptomer fra underekstremiteter eller fra sphincterapparatet. Dagens røntgenkontrol af columna lumbalis viser ingen tegn til brud på skruerne og det sidder fast overalt.
Jeg anbefaler fortsat genoptræning som desetræning og efter det når han kommer tilbage til arbejde, skal han have mindre rygbelastende arbejde."

8. 87917

I helbredsattest fra praktiserende læge af 23/5 2013 hedder det bl.a.:

"Bedømmelse på grundlag af patientjournal m.v. samt objektiv undersøgelse vedrørende et afgrænset problem
A Sygehistorie og igangværende behandling

Det drejer sig om en 48 årig mand der i november 2012 gennemgik stivgørende rygoperatin på grund af forandringer der gav anledning til smerter lokalt i lænd og med udstråling til højre ben.
Forløbet var umiddelbart positivt og efter et træningsophold på … i [udlandet] var situationen rigtig god.
Forsøgte herefter gradvist med genoptagelse af sit tidligere lagerarbejde.
Desværre kom der ret hurtigt tiltagende gener fra lænderyggen og der er stadig de udstrålende smerter i højre ben.
Han er helt ødelagt når han kommer hjem efter 4 timers arbejde. Arbejdsgiver har svært ved at indplacere ham i anden mere skånsom funktion.
[Klageren] træner fortsat intensivt 3 gange om ugen med de øvelser han lærte under opholdet på …
Han er meget ihærdig og der er næppe noget der kan gøres bedre.
Selv om der kan ses forbedring op til 12 mdr efter operationen er det næppe sandsynligt han kan vende tilbage på fuld tid i den nuværende arbejdsfunktion.
Hvis der tages de rigtige hensyn, det vil sige ikke noget med tunge løft og uhensigtsmæssige bevægelser, er han parat til at stille sig til rådighed for andet arbejde med dags varsel
[Klageren] giver udtryk for at han meget gerne vil i gang med andet arbejde/uddannelse.
Har gennemført HF, deltaget i merconom udd og har lederkurser.
[Klageren] fremstår som en velfungerende mand med gode ressourcer.

B: Eventuelle andre oplysninger af betydning for sagen
Intet fast medicinforbrug

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose
Fremstår og bevæger sig uhindret i konsultationen.
Ikke umiddelbart smertepåvirket.

Degeneratio columna lumbalis.
Seqv efter rygoperation.
Radikulære sympt i Hø UE"

Af journal fra jobcenter fremgår bl.a.:

"**Opfølgningsplan på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapitel 6**
Registreringsdato: 29/05/13
…
Samlet vurdering, herunder borgerens samlede behov for indsats og behovet for anden indsats, jf. § 15 i Lov om sygedagpenge:
På baggrund af oplysninger fra arbejdsgiver, [klageren] og læge vurderes det, at nuværende arbejdsfunktioner ikke er forenelige med de skånebehov [klageren] har. Det vurderes ligeledes, at [klageren], ud fra en bredere vurdering vil kunne påtage sig arbejde, der ikke indebærer tunge løft og uhensigtsmæssige bevægelser."

9. 87917

I statusattest fra praktiserende læge den 22/10 2014 hedder det bl.a.:

"**Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger at betydning for sagen
Pt., som jeg har set første og eneste gang 12/8-14, jeg vedlægger notatet herfra:

12-08-2014: Symptom/klage fra ryg
L02 Symptom/klage fra ryg (m549)
12-08-2014: Ny pt. som i november 2012 fik lavet en alloplastik i lænderyggen på grund af rodtryk.
På operationstidspunktet var der tegn på sphincterforstyrrelser, de er heldigvis forsvundet.
Men siden haft recidiverende lændesmerter med projiction til højre ben.
Erhvervsmæssigt har han prøvet forskelligt inden for lager og produktion, og har senest været ansat på …, hvor han dog måtte sygemelde sig på grund af ryggen. Han blev senere fyret. Man har på de tidligere arbejdspladser forsøgt at tilpasse arbejdet til ham, men det er ikke rigtig lykkedes at ændre symptomerne alligevel.
Han går til træning to gange om ugen.
Af smertestillende anvender han paracetamol og Ibuprofen, meget høj og spinkel, negativ Laseque.
Egale senereflekser, ingen pareser, ingen sanseforstyrrelser.
Går normalt, der er ingen muskelatrofi.
Tror ikke, at der er meget mere at hente ved speciallægehenvisningen. Det bliver nok mere en socialmedicinsk sag.
…
Som sagt har jeg ikke set pt. siden, men på det foreliggende må man anse tilstanden for blivende med ret markante skånehensyn. Ud over træning, gives der ingen behandling i øjeblikket og anden beh. er heller ikke relevant. De medikamenter han benytter, har ikke negativ indflydelse på funktionsniveauet. Jobmulighederne inden for lager og produktion er udelukket pga. sygdommen."

Af pensionsoversigt fremgår bl.a.:

"**PFA Erhvervsevne**
PFA Erhvervsevne er en forsikring, der dækker ved nedsat erhvervsevne. Se på mitpfa.dk, hvornår du kan få en udbetaling.

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn – årligt op til … kr.
Engangsudbetalling (skattefri) … kr. "

Af pensionsoversigt fremgår bl.a.:

"**PFA Erhvervsevne**

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt..... … kr.
Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. oktober 2014. Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb.
…
Engangsudbetaling ..... … kr.
Du kan normalt få udbetalt beløbet, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver varigt nedsat med mindst 2/3 inden den 1. oktober 2014. Pengene kan tidligst blive udbetalt 12 måneder efter, din erhvervsevne blev nedsat i tilstrækkelig grad."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vur-

dere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for."

Nævnet udtaler:
Den 5/11 2012 blev klageren opereret i ryggen, og han har siden operationen lidt af smerter i ryggen. Han blev opsagt fra sin stilling som lagermedarbejder i august 2014, og han har oplyst, at han den 1/6 2015 er blevet tilkendt revalidering af sin bopælskommune.

Det fremgår af helbredsattest fra praktiserende læge af 23/5 2013, at klageren ret hurtigt efter at have genoptaget sit arbejde efter operationen fik tiltagende gener fra lænderyggen, og at der er udstrålende smerter i højre ben, at han fremstår og bevæger sig uhindret i konsultationen, og at han ikke umiddelbart er smertepåvirket. Lægen vurderer, at det næppe er sandsynligt, at han kan vende tilbage på fuld tid i sin nuværende arbejdsfunktion, men at han er parat til at stille sig til rådighed for andet arbejde med dags varsel, hvis der tages de rigtige hensyn i form af funktioner uden tunge løft og uhensigtsmæssige bevægelser.

I statusattest fra praktiserende læge den 22/10 2014anføres det, at tilstanden på det foreliggende må anses for blivende med ret markante skånehensyn, at der ud over træning ikke gives behandling, at dette heller ikke ville være relevant, og at de medikamenter - Paracetamol og Ibuprofen - han benytter, ikke har negativ indflydelse på hans funktionsniveau. Endelig vurderes det, at jobmulighederne inden for lager og produktion er udelukket på grund af sygdommen.

Det fremgår af sagen, at klageren ikke er i stand til at genoptage sit arbejde som lagermedarbejder, og at hans tilstand i hvert fald er varig fra den 12/8 2014. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet hans generelle erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har blandt andet lagt

vægt på, at det af sagens lægelige bilag kan udledes, at hans funktionsevne kun er nedsat inden for erhverv med opgaver af fysisk krævende karakter. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har været arbejdsprøvet. På denne baggrund er det nævnets opfattelse, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at han vil være ude af stand til at bestride en stilling på mere end halv tid, såfremt de relevante skånehensyn – i form af funktioner uden tunge løft og uhensigtsmæssige bevægelser – iagttages. Det forhold, at klageren den 1/6 2015 er blevet tilkendt revalidering, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at yde invalidedækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels