Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87918:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har været omfattet af en arbejdsmarkedspensionsforsikring i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at udbetale invalidesum og invalidepension samt præmiefritagelse.

Selskabet har henvist til, at kravet på invalidesum er forældet, og at hans erhvervsevnetab ikke er nedsat i dækningsberettigende grad for så vidt angår invalidepension samt præmiefritagelse.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidesum, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne inden det 60. år. Forsikringen giver endvidere ret til invalidepension og præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Klageren blev første gang optaget i selskabets pensionsordning den 1/11 2007 og var dækket indtil den 1/10 2009. Han blev på ny optaget i pensionsordningen som led i en fleksjobansættelse den 10/9 2011, dog uden invalidedækninger, og var omfattet af ordningen indtil den 1/6 2014.

Klageren, der er født i 1968 og efter afsluttet folkeskole blev uddannet som automekaniker, arbejdede på en maskinfabrik, da han den 3/6 2008 var udsat for en arbejdsulykke, hvor han fik et 600-800 kg element ned over venstre fod.

I klageskema af 10/4 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Selskabet påberåber sig forældelsesfrist på trods af de rettidig har modtaget materiale og anmeldelse telefonisk de har anmodet om
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Selskabet anderkender deres erstatnings ansvar
> …
> Jeg har i forbindelse med min arbejdsskade rettet henvendelse til Industriens Pension vedrørende erstatning for erhvervsevnetab efter min tilskadekomst. Af flere omgange har jeg kontaktet Industriens Pension for at få hjælp og oplysninger omkring hvad jeg var berettiget til. Det udmøntede sig altid i nogle sælsomme svar som (måske, hvis, 50% inde valid eller mere) men aldrig en real hjælp til udfyldelse af skadesanmeldelsen
> Da jeg ikke er ret EDB kyndig ringede jeg
> d.8/11-2011 og redegjorde for forløbet samt et flexjob som jeg vil kunne bestride. Jeg var på det tidspunkt overbevist om at min anmeldelse var indgået og at jeg vil blive kontaktede nærmer vedrørende sygehuspapir og andre relevante oplysninger, jeg opdager så nu at på trods af at Industriens Pension tilkendegiver af at de har modtaget anmeldelse d.8/11-2011 i brev af 25/3-2015 bestrider de nu at skulle have modtaget denne korrekt, hvilket jeg er uforstående over for i det jeg ikke mener at jeg skulle være oplyst om dette ligeså som det klart af Industriens Pension hjemmeside fremgård at anmeldelsen kan forgå telefonisk. Hvilket jeg slutteligt har 8/11-2011.
> Jeg mener derfor at Industriens Pension burde have ydet en mere specifik form for hjælp når man tager i betragtning af at der er lavet op til tre forsøg på at få hjælp til at anmelde telefonisk og at de har modtaget den og at jeg i den pågældende periode har haft behov for at få hjælp til at overskue tingene hvilket vel er oversagen til at man kan kontakte dem telefonisk."

Selskabet har i brev af 27/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder vores afslag på udbetaling, da [klagerens] krav på udbetaling af invalidesum er forældet, og da vi ikke finder, at [han] opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension.
>
> **Faktisk sagsfremstilling:**
>
> [Klageren] er optaget i pensionsordningen i Industriens Pension første gang den 1. november 2007. [Han] ringer den 15. august 2008 og oplyser, at hans arbejdsgiver ikke længere indbetaler til ordningen, da [klageren] er sygemeldt på grund af en ulykke, som har medført varige følger i hans fod. [Klageren] oplyser, at han ikke ønsker at søge om invalideydelser på nuværende tidspunkt, men gerne vil fortsætte pensionsordningen ved selv at indbetale (Bilag A).

[Han] indgår dog ikke en aftale med Industriens Pension om selv at indbetale til pensionsordningen, hvorfor vi den 27. november 2008 sender et brev, hvor vi oplyser, at [han] efter 1. januar 2009 ikke længere vil være medlem af Industriens Pension. Vi tilbyder ham samtidig selv at indbetale præmiebidrag, således at han kan fortsætte pensionsordningen/forsikringsdækningerne (Bilag B). Der kommer senere en efterbetaling fra arbejdsgiveren som betyder, at dækningen forlænges til 1. oktober 2009.

[Klageren] reagerer ikke på brevet, hvorfor hans medlemskab ophører den 1. oktober 2009, da der fra dette tidspunkt ikke er flere penge tilbage på ordningen.

[Klageren] bliver i 2011 ansat i fleksjob hos en ny arbejdsgiver (Bilag C). Vi modtager fleksjobaftalen den 30. august 2011 (Bilag D), og [han] genindtræder i ordningen den 10. september 2011.

Den 21. oktober 2011 sender vi et brev til [ham], hvor vi oplyser, at vi ikke kan tilbyde ham en pensionsordning med invalidedækning, da han er optaget i pensionsordningen via fleksjob, og opfordrer ham til at afklare, om han kan få en dækning i en anden ordning (Bilag E). [Han] reagerer ikke på brevet og indbetalingen fortsætter. Derfor sender vi et 'Velkomstbrev' den 28. oktober 2011, hvor det fremgår, at [han] er optaget i pensionsordningen i Industriens Pension pr. 10. september 2011 uden invalidedækning (Bilag F).

Den 8. november 2011 ringer [klageren] med ønske om at søge om udbetaling af forsikring ved tab af erhvervsevne (Bilag G). Vi oplyser, at [han] har haft flere medlemsskaber, hvorfor vi har brug for yderligere oplysninger, inden vi kan træffe en afgørelse. Det fremgår yderligere af telefonresumeet, at vi aftaler med [klageren], at han selv printer en ansøgningsblanket fra vores hjemmeside.

Vi modtager dog aldrig en ansøgning eller yderligere relevante oplysninger fra [ham] til behandling af en ansøgning om udbetaling af invalideydelser.

Den 16. maj 2012 sender vi et brev til [klageren], hvor vi oplyser, at vi ikke har modtaget præmieindbetaling siden september 2011, hvorfor [han] er forsikringsdækket uden indbetaling (bidragsfrit dækket) indtil den 1. oktober 2012 (Bilag H). Vi orienterer herudover bl.a. om, at han kan indbetale for egen regning og herved opretholde pensionsordningen og de forsikringer, som han er omfattet af. Vi sender også breve om indbetaling for egen regning den 2. august 2012 og 4. oktober 2012 (Bilag I). [Han] kontakter os ikke i denne henseende.

Den 21. april 2014 sender vi et brev til [klageren], hvor vi oplyser, at hans pensionsopsparing er under 10.000 kr., hvorfor vi vil udbetale opsparingen indenfor 4 uger, hvis vi ikke modtager en anmodning om overførsel (Bilag J). Vi hører intet fra [ham], hvorfor vi udbetaler opsparingen den 1. juni 2014. [Hans] medlemskab i Industriens Pension ophører således pr. denne dato.

Vi modtager ansøgning om udbetaling af forsikring ved tab af erhvervsevne den 2. januar 2015 vedlagt fleksjobbevilling af den 12. marts 2012 og fleksjobaftale fra 15. april 2014 (Bilag K). Det fremgår bl.a. af ansøgningsblanketten, at [klageren] *har fået knust en fod* i 2008, og at han som følge heraf er bevilliget fleksjob både i februar 2011 og i april 2014.

Vi ringer til [klageren] den 5. januar 2015 og oplyser, at han ikke har haft dækning ved invaliditet siden den 1. oktober 2009 (Bilag L). [Han] oplyser, at ulykken skete i 2008, mens han var forsikringsdækket ved invaliditet. Vi forklarer derfor om betingelserne for udbeta-

ling, og at krav om udbetaling kan være forældet. Vi anmoder samtidig om relevante lægelige oplysninger.

Vi modtager lægelige akter den 19. januar 2015 (Bilag M). Det fremgår bl.a. heraf, at [klageren] har fået et element på 600-800 kg. ned over sin fod. Det er derfor fraktur på samtlige fodens metatarser (de fem rækker af knogler der ender i tæerne). Vi anmoder også … kommunes Jobcenter om relevante akter, hvilke vi modtager den 6. februar 2015 (Bilag N).

Som led i sagsbehandlingen drøfter vi sagen med vores interne lægekonsulent, … , som er ledende overlæge på ortopædkirurgisk afdeling på … og … Hospitaler. Lægekonsulenten konkluderer, at der på intet tidspunkt er lægelig dokumentation på et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen (Bilag O). [Klageren] lider af et erhvervsevnetab i forhold til gående og stående arbejde, men skulle kunne fungere i et ikkefodbelastende arbejde.

Vi vurderer, at det ikke helt kan afvises, at [klagerens] erhvervsevne har været varigt nedsat med *halvdelen,* mens [han] stadig var forsikringsdækket ved tab af erhvervsevne. Men da krav på invalidesum er forældet, sender vi et afslag den 18. februar 2015 (Bilag P). Vi skriver, at vi finder det dokumenteret, at [han] pr. den 1. juli 2009 har et erhvervsevnetab på mindst *halvdelen,* jf. vores forsikringsbetingelser § 7. Vi finder dog, at krav på udbetaling er forældet, da [han] har haft kendskab til sit erhvervsevnetab senest den 1. februar 2011, da han blev tilkendt fleksjob på grund af skaden i hans fod. Kravet er derfor senest forældet den 1. februar 2014 (3 år efter kundskabstidspunktet), jf. vores forsikringsbetingelsers § 30.
Vi vurderer ikke, at [klagerens] erhvervsevne er dokumenteret nedsat med 2/3, inden den 1. oktober 2009. [Han] har derfor ikke ret til løbende invalidepension, jf. vores forsikringsbetingelser § 8.

[Klageren] ringer den 16. marts 2015, da han er uenig i, at der er indtrådt forældelse, idet han ringede til Industriens Pension i 2011 (Bilag Q). Vi anbefaler, at [han] indsender en klage.

Vi modtager klagen den 16. marts 2015 (Bilag R). [Klageren] skriver, at han flere gange har været i telefonisk kontakt med Industriens Pension fra den 2009-2011, og at han i denne forbindelse har orienteret Industriens Pension om, at han mere eller mindre vil blive uarbejdsdygtig. [Han] bestrider endvidere, at der ikke er dokumentation for hans nedsatte erhvervsevne den 1. oktober 2009, idet [hospital] beskriver, at arbejdsevnen er nedsat til 2 timer og ikke kan forventes forbedret.

Vi sender en fastholdelse af afslaget den 25. marts 2015 (Bilag S). Vi bemærker, at vi har noteret, at [klageren] kontaktede os den 8. november 2011, hvor han oplyste, at han var godkendt til fleksjob. Vi oplyste om betingelserne for at søge om helbredsbetingede ydelser. Det aftaltes, at [han] selv skulle printe en ansøgning fra vores hjemmeside, som skulle underskrives bl.a. i forhold til samtykkeerklæringen, således at vi kunne indhente lægelige oplysninger, da vi havde brug for yderligere oplysninger. Vi modtager dog først en ansøgning den 2. januar 2015.
Vi bemærker yderligere, at vi ikke finder, at [klageren] har ret til løbende invalidepension. Vi har lagt vægt på, at det fra lægelig side blev oplyst, at [han] i 2009 stadig havde en resterhvervsevne, som han kunne udnytte, når der blev taget hensyn til hans begrænsninger, hvorfor der ikke foreligger dokumentation for et erhvervsevnetab på 2/3. Vi mener desuden, at [klagerens] efterfølgende ansættelse i fleksjob, støtter denne vurdering.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

…

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- At [klagerens] forsikring ved tab af erhvervsevne faldt bort den 1. oktober 2009, da hans medlemskab i Industriens Pension ophørte.

- At [klageren] er optaget i pensionsordning igen på baggrund af hans ansættelse i fleksjob i 2011, hvilket ikke giver ret til forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, jf. vores medlemspjece (Bilag U), side 15f.

- At [klagerens] erhvervsevne derfor skal være nedsat i dækningsberettiget grad inden den 1. oktober 2009, for at han *kan* have ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

- At forsikringsbegivenheden indtræder, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen, jf. vores forsikringsbetingelser (Bilag T), hvoraf det fremgår, at *Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).*

- At [klagerens] erhvervsevne er lægeligt dokumenteret nedsat med mindst halvdelen den 1. juli 2009, men at der ikke er lægelig dokumentation for, at [hans] erhvervsevne er nedsat med 2/3 inden den 1. juli 2009.

- Vi henviser til Epikrise af den 1. juli 2009, hvoraf det fremgår, at [klagerens] skade i foden gør, at han ikke kan forvente at kunne arbejde mere end 2 $^1/_2$ time dagligt (15 timer om ugen).

- Det fremgår også af de efterfølgende virksomhedspraktikker og fleksjobaftaler, at [klageren] kan arbejde 10-20 timer om ugen. Dette støtter vores vurdering af, at [hans] erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3, inden han mistede sin forsikringsdækning ved invaliditet den 1. oktober 2011.

- At det fremgår af vores forsikringsbetingelsers § 30 (Bilag T), at krav bortfalder på grund af forældelse 3 år efter, at forsikrede fik kundskab om, at forsikringsbegivenheden er indtrådt.

- At [klageren] senest ved tilkendelse af fleksjob den 1. februar 2011 må have vidst, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen. Vi henviser i den forbindelse til akterne fra Jobcenter … (Bilag N), notat af 18. januar 2011, hvor der står, at '[Klageren] ønsker at blive tilknyttet arbejdsmarkedet, men ser sig ikke i stand til at deltage på ordinære vilkår pga. fodskaden'. Allerede 1 $^1/_2$ år tidligere har overlæge … den 7. juli 2009 noteret, at [klageren] arbejder 2$^1/_2$ time om dagen, og at 'han ikke [har] stillet ham i udsigt, at han skal kunne forvente at kunne arbejde væsentlig yderligere'. Vi henviser endvidere til Ankenævnets kendelse i sag nr. 70.352 (Bilag V).

Derfor er [klagerens] eventuelle krav på udbetaling senest den 1. februar 2014 bortfaldet på grund af forældelse, dvs. inden han den 2. januar 2015 søgte om udbetaling.

Vi bemærker, at [klagerens] telefonopringning af den 8. november 2011 ikke medfører, at forældelsesfristen suspenderes, da en orientering om en intention om at anmelde et krav, ikke er det samme som en anmeldelse. Vi bemærker også, at der går mere end 3 år, før

[han] henvender sig igen, ved at sende en ansøgning (Bilag K). Det stemmer ikke overens med forklaringen om, at [han] troede, at han allerede i 2011 havde anmeldt sit krav. Heller ikke ved sin telefoniske henvendelse den 5. januar 2015 nævner [han] noget om, at han allerede havde anmeldt sit krav i 2011, og bare ventede på en afgørelse, hvilket ville have været naturligt, hvis det var hans opfattelse, idet samtalen netop drejede sig om risikoen for forældelse (Bilag L).

Vi har desuden sendt flere breve til [klageren] i mellemtiden, bl.a. med oplysning om, at hans medlemskab er ophørt (Bilag J). [Han] har ikke reageret på nogle af vores breve, hvilket han burde have gjort, hvis han troede, at vi var i gang med at behandle en sag om udbetaling af invalideydelser."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf uddrag vil blive gengivet i det følgende.

I selskabets telefonnotat af 15/8 2008 fremgår det bl.a.:

"Type: Indgående telefonresume
Kort referat:
Medlem ringer for at høre til muligheden for at indbetale til ordningen, da medlem oplyser, at hans arbejdsgiver ikke længere udbetaler løn pga. sygdom. Medlem oplyser, at han var ude for en ulykke med sin fod og at der vil blive varige følger. Medlem ønsker ikke pt. at søge HY men vil gerne stilles om til kundeservice vedrørende muligheden for at blive selvbetaler. Medlem stilles om til KS."

Af hospitalsnotat af 3/6 2008 fremgår det bl.a.:

"Resumé af forløbet: Indlagt efter uheld hvor han får element på *flere* hundrede kg ned over venstre fod. Der er fraktur af samtlige 5 metatarser, spec. 1. og 5. er svært dislokeret. Der foretages operation med fiksation af disse med K-tråde.
Pt. udskrives med krykkestokke, kørestol og en immobiliserende støvle og han indskærpes mest mulig elevation således, at vi undgår ødemer. Der tilbydes hjemmesygeplejerske to gange ugentligt, der holder øje med såret på dorsum pedis.
Ses med røntgen samt klinisk kontrol og K-tråds fjernelse 6 uger postoperativt i ambulatoriet."

I hospitalsjournal af 1/7 2009 er det bl.a. anført:

"Anamnese: Patienten er henvist fra Traumesektoren, hvor han har en cirka et år gammel svær knusningsskade af højre mellemfod med fraktur af samtlige metatarser. Han har fortsat bevaret gangfunktion, og kan arbejde $2^1/_2$ time dagligt. Han har en del neurogene smerter.

Behandlingsplan:

Konklusion og plan: Jeg gennemser røntgenbillederne og finder ikke indikation for at foretage yderligere form for kirurgi, idet vi ikke kan afhjælpe hovedproblemet, og det er de neurogene smerter. I stedet for synes jeg, at vi skriver henvisning til ortopædisk skomagerbandagist med henblik på at få en god støttende sko. Jeg har ikke stillet ham i udsigt, at han skal forvente at kunne arbejde væsentligt yderligere end det han gør i forvejen.

Han medgives en henvisning til ortopædisk sko, og så ser jeg ham til en samtale og kontrol engang i november måned."

I statusattest af 24/2 2009[16] fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår det bl.a.:

"Ved seneste kontrol 29.01.09 er patienten fortsat generet af smerter i venstre fod ved belastning, ligesom han har brændende smerter på oversiden af foden. Der er i december 2008 gjort CT-skanning af foden som viser manglende heling i flere af mellemfodsknoglerne. På det foreliggende grundlag er der dog ikke fundet anledning til at tilbyde ny operation, idet man ikke kan vare sikker på resultatet heraf. Patienten er planlagt set igen ved ambulant kontrol til sommer.

Diagnose: Contusio pedis sin. et fracture metatarsi Z-V pedis sin.

Som svar på de i anmodningen stillede spørgsmål skal anføres, at patienten på nuværende tidspunkt er tilladt at genoptage arbejde på sin tidligere arbejdsplads, men at han absolut ikke må forvente at kunne gøre dette på samme vilkår (belastning og tid) som tidligere.
Ved den ovenfor nævnte kontrol i sommeren 2009, som er med fornyet røntgenundersøgelse, vil der blive taget stilling til, hvorvidt patienten skal tilbydes en ny operation.
Det må forventes, at patienten vil få varige mén efter ulykkestilfældet i form af smerter og nedsat funktion af venstre fod og dermed venstre ben."

I statusattest af 19/10 2010 fra alment praktiserende læge er det bl.a. anført:

"Har følger efter kompliceret brud i den ene fod med efterfølgende neurogene smerter.
Der vedlægges epikriser.

Såfremt man sørger for pt. Ikke fryser og ikke udsættes for megen gang el. stående arbejde vurderes der realistisk, at han kan indgå på arbejdsmarkedet m.h.p. foden"

Af klagerens anmodning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 30/12 2014:

"Oplysninger om din sygdom

Hvis du har mulighed for at sende kopi af lægelige akter med, kan vi hurtigere behandle din ansøgning. Når vi skal indhente oplysninger fra kommune eller læge/hospital, bliver sagsbehandlingstiden længere.

Hvad fejler du? Har fået knust en fod

Fra hvornår? 3/5 – 2008
...
Har du været indlagt på hospital(er) i forbindelse med sygdommen?
■ **Ja**
□ **Nej**

Hvis ja, hvor og hvornår?
… 3/5 – 2008 …"

I de kommunale akter om aftale vedrørende jobplan for perioden 21/6 2010 til 31/12 2010 fremgår det bl.a.:

"

Formålet med tilbuddet:
Afklaring af arbejdsevnen herunder timeantal, skånehensyn samt ekstra pauser, Afklaring i forhold til fremtidig forsørgelse.
Baggrund (Opsamlende vurdering):
[Klageren] vurderes at høre under personkredsen jf. LAB § 2 nr. 3 og have andre problemer end ledighed. [Han] vurderes at være match 2 - indsatsklar da han kan henvises til arbejdsprøvning/praktik med henblik på afklaring af arbejdsevnen. [Han] har problemer med fod/ben efter arbejdsulykke.
Plan og begrundelse (Det videre forløb)
[Klageren] har været i praktik/arbejdsprøvning ved … hvor han har været 3 timer pr. dag når han helbredsmæssigt har kunne klare det. [Han] har i praktikken haft problemer med kulden og underlaget han har stået/gået på hvilket har givet lang sygeperiode. [Han] henvises til praktikken for afklaring af om arbejdsområdet er mere hensigtsmæssigt i forhold til hans arbejdsevne.

"

I kommunen lægekonsulents notat af 8/11 2010 er det bl.a. anført:

"Resumé
Denne borger har i 2008 været udsat for en arbejdsskade, hvor venstre fod blev beskadiget. Borgeren har været igennem operationer. Der er vurderet i 2009, at der ikke vil kunne forventes nogen bedring.
Borgeren har været i virksomhedspraktik på den arbejdsplads, hvor skaderne opstod. Der har været fuld forståelse for hans funktionsevne samt hjælp og støtte til arbejdsopgaver, som har ikke har kunnet klare.
Har været henvist til at skulle arbejde 3 timer om dagen.
Hen over vinteren. 2009-10 fik borgeren problemer med blodgennemstrømningen i foden, hvilket skyldtes kuldepåvirkninger ved arbejdet. Er nu I en anden virksomhedspraktik, hvor han arbejder I varmere omgivelser med varierende opgaver stående og siddende. Arbejdstiden er fastlagt stadig til 3 timer om dagen og har nogen dage kunnet klare 4 timer med hvilepauser.

Af dokumentationen i øvrigt fremgår, at borgeren har haft et kompliceret brud med efterfølgende nervebetingede smerter. Såfremt man sørger for, at borgeren ikke fryser og ikke udsættes for meget gang eller stående arbejde, vurderer egen læge, at det er realistisk at Indgå på arbejdsmarkedet i forhold til fodlidelsen. Der er ikke udsigt til at der kan ske forandringer I tilstanden. Egen læge vurderer, at borgerens generelle helbredstilstand er kronisk og akut medtaget.

De brud der er sket I foden er, at samtlige mellemfodsknogler er blevet knust. Borgeren er udstyret med ortopædisk fodtøj. Årsagen til bruddet er et element fra en harve, der vejede ca. 6-800 kg, der faldt ned over venstre fod. Den faldt ned fra 2 meters højde. Borgeren gennemgår en operation, hvor man indsætter tråde til at holde knoglerne på plads, altså ståltråd. Specialoverlæge i ortopædkirurgi skriver i februar 2009, at man forventer varige mén efter ulykkestilfældet, dette i form af smerter og nedsat funktion af venstre fod og venstre ben.

Funktionsevne
Funktionsevnen er påvirket af følgerne efter knusningen af mellemfodsknoglerne. Dette i form af besvær ved stående arbejdsopgaver, der kræver gentagne bevægelser i den

samme position. Der vil fortsat være problemer med at være kuldefølsom, som kan forøge smerterne og i øjeblikket fungerer borgeren arbejdsmæssigt på 3 timer om dagen. Enkelte dage kan han klare op til 4 timer om dagen, men der er det nødvendigt med pauser.

Skånehensyn
Det er nødvendigt med varme omgivelser med varierende opgaver. Ingen vedvarende stående positioner, reduceret tid, mulighed for hvilepause, ved smerter mulighed for stillingsskift. Der er sandsynlighed for, at smerterne også vil være værre, at han fungerer bedre i varme end i kolde perioder.

Vurdering
Tilstanden er stationær.
Behandlingsmulighederne er udtømte.
Funktionsniveauet er kronisk og varigt nedsat"

Af kommunens journalnotat af 13/1 2011 fremgår det bl.a.:

”Ut. har fulgt op på pgl. i hans nuværende praktik, og sammenholdt med den foregående praktik på … .

Som operatør i en virksomhed, der støber plastik og aluminium har vi fundet en virksomhed, der har arbejdsgange, der gør det muligt, at give pgl. de fleste af hans skånebehov.

Større muligheder end på den tidligere praktik på … , hvor pgl. havde under 15 timer pr. uge, og med en lav effektivitet.

Der forsøges med en bevilling på en bedre stå/ støttestol, som er et must for han kan klare de 4 timers arbejde pr, dag.

De 4 timer pr. dag er et timetal pgl. har følt sig presset til at tage i den nye virksomhedspraktik.
Arbejdsgiveren bekræfter, at pgl. er brugt op efter de 4 timer.

Pgl. har en særdeles skrøbelig knogle struktur, som det sidste benbrud viser.

Desuden har han jo den anerkendte nedsatte arbejdsevne (arbejdsskadestyrelsen) med sin fod, hvor man har prøvet at kompensere med ortopæd. fremstillet sko.

Det er min vurdering at pgl.s arbejdsevne er nedsat i betydelig grad, og mulighederne for yderlig forbedring er udtømt.

Det vurderes, at han ikke kan komme over de 4 timer pr. dag, som er hans absolutte max i denne arbejdsprøvning.
Han har en arbejdseffektivitet, der svarer til Ca. 50 % af normalområdet - målt på de 4 timer.

Det optimale vil være et fleksjob med 2/3 tilskud.

Arbejdsgiveren vil ikke med ovenstående være kompenseret fuldt ud. Dog kan speciel viden om støbning måske opveje dette.

20 timer x 50% = 10 timers normal produktion. Tilskudsprocenten 2/3 vil kræve 12,33 time af normalområdet.
Pgl. har medvirket loyalt under arbejdsprøvningen."

I jobcenterets journalnotat af 27/1 2011 er det bl.a. anført:

"Samlet vurdering
Dato:
Kladde 27/01/11

[Klageren] har afsluttet folkeskolen og derefter taget uddannelse som automekanikker. [Han] har været tilknyttet arbejdsmarkedet inden for flere forskellige fagområde indtil han blev ansat ved maskinfabrikken … gennem flere år indtil opsigelse i juni 2009, pga. manglende arbejde. [Han] er i juni 2008 været ude for en arbejdsulykke og der har været forsøgt tilbagevenden til arbejdspladsen, men timeantallet har Ikke oversteget 15 timer om ugen. I forhold til arbejdsmarkedsperspektivet, er [han] åben over for næsten alle fagområder, men hans helbredsmæssige situation bevirker, at han ikke vil kunne varetage et job på ordinære vilkår.

Redegørelse for relevante tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

1.
[Klageren] har efter ulykken været I forskellige forløb og som nævnt ovenover først tilbagevenden til samme arbejdsplads frem til opsigelsen i juni 2009.
14.09.2009 – 18.12.2009 - … - Virksomhedspraktik - 15 timer om ugen
04.01.2010 – 30.04.2010 - … - Virksomhedspraktik - forsøgt med 20 timer om ugen I forløbet mange sygedage, da [klageren] arbejdede i en kold hal, hvilket bevirkede dårligt brodomløb i foden.

21.06.2010 - 31.12.10 - … - Virksomhedspraktik - 15 timer om ugen
03.01.2011- - … - Virksomhedspraktik - forsøges med 20 timer om ugen.
I forløbet er opkvalificeret med kursus inden for faget, da firmaet er indstillet på at ansætte [klageren] på særlige vilkår.
…
[Klagerens] sag har været vurderet ved lægekonsulent den 19.01.2011 og følgende er vurderet i forhold til skånehensyn. Det er nødvendigt med varme omgivelser og varierende opgaver. Ingen vedvarende stående positioner, reduceret tid, mulighed for hvilepause, ved smerter mulighed for stillingsskift. Der er sandsynlighed for at smerterne også vil være værre, at han fungerer bedre i varme end i kolde perioder
Der skønnes, at tilstanden er stationær, behandlingsmulighederne er udtømte og funktionsniveauet er kronisk og varigt nedsat.

3.
Der har været foretaget tiltag på tidligere arbejdsplads både under hans forsøg på tilbagevenden til jobbet og under praktikforløbene, herunder ændrede arbejdsopgaver.
Under praktikforløbene har det vist sig, at det ikke er muligt at få [klagerens] timeantal bragt over 15 - 20 timer/uge selv med massive skånehensyn herunder arbejde i opvarmet hal.
Det vurderes ikke realistisk at, [han] vil kunne henvises til arbejdsområder/arbejdsopgaver som vil føre til selvforsørgelse."

11. 87918

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> **"§ 7 Invalidesum**
> Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
>
> **Stk. 2**
> Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
> …
> **§ 8 Invalidepension og bidragsfritagelse**
> Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
> **Stk. 2**
> Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
>
> **Stk. 3**
> Retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt bidrag i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob.
> …
> **§ 30 Forældelse**
> Krav på ydelser fra Industriens Pension bortfalder på grund af forældelse 3 år efter, forsikrede fik viden om, at forsikringsbegivenheden var indtrådt. Kravet bortfalder dog senest 10 år efter, forsikringsbegivenheden indtrådte, uanset forsikredes viden om forsikringsbegivenheden. I øvrigt gælder dansk rets almindelige regler om forældelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/6 2008 var udsat for en alvorlig ulykke på sin arbejdsplads, hvor han fik et 600-800 kg element ned over venstre fod.

Klageren var omfattet af invalidedækninger i selskabet frem til den 1/10 2009.

Ad invalidesum

Selskabet har i brev af 18/2 2015 anerkendt, at klagerens erhvervsevne pr. den 1/7 2009 var varigt nedsat med mellem halvdelen og 2/3, men har afvist at udbetale sum-

men med henvisning til, at klagerens krav er forældet, idet han først den 30/12 2014 indsendte en skriftlig anmeldelse om udbetaling ved tab af erhvervsevne til selskabet. Selskabet har anført, at klageren senest i forbindelse med tilkendelsen af fleksjob den 1/2 2011 fik kundskab om, at hans erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller derover, og at der derfor senest er indtrådt forældelse af hans krav på sumydelsen pr. 1/2 2014.

Klageren har gjort gældende, at han ved telefonsamtaler den 15/8 2008 og den 8/11 2011 anmeldte sit erhvervsevnetab til selskabet.

Selskabet har hertil anført, at klageren ved henvendelsen i 2008 ikke fremsatte krav om helbredbetingede ydelser, og at det under telefonsamtalen den 8/11 2011 blev aftalt, at han skulle printe, underskrive og fremsende et anmeldelsesskema, hvilket blandt andet i forhold til samtykkeerklæringen var relevant, således at selskabet kunne indhente lægelige oplysninger. Selskabet finder, at telefonsamtalen i 2011 ikke er at anse som en anmeldelse af erhvervsevnetabet, hvorfor telefonsamtalen ikke kan have betydning for, hvornår hans krav er forældet.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren senest den 8/8 2011 ved påbegyndelse af den anden virksomhedspraktik burde være bekendt med, at han havde et muligt krav mod selskabet som følge af en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Flertallet lægger i overensstemmelse med det af selskabet oplyste til grund, at klageren ved telefonsamtalen den 8/11 2011 aftalte med selskabet, at han skulle indsende en skriftlig anmeldelse, idet sagsbehandling af hans krav forudsatte indhentelse af lægelig akter mv., hvilket krævede en underskrevet samtykkeerklæring. Det er flertallets opfattelse, at det under de givne omstændigheder var sagligt begrundet, at parterne aftalte brug af skriftlig anmeldelse, og at telefonsamtalen i forældelsesmæssig henseende, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, blandt andet på denne baggrund ikke kan anses som en anmeldelse af klagerens krav.

Da klageren først indsendte den skriftlige anmeldelse af erhvervsevnetabet den 30/12 2014, finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset hans krav på sumydelsen for forældet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29 og den 3-årige forældelse i forældelseslovens § 3.

Nævnets mindretal udtaler:
2 medlemmer finder, at klager ved telefonsamtalen den 8/ 2011 anmeldte sit krav, og at kravet derfor ikke er forældet.

Ad invalidepension og præmiefritagelse

Ifølge betingelsernes § 8 har klageren ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde vurderes varigt nedsat med mindst 2/3.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne forud for dækningens ophør den 1/10 2009 ikke var varigt nedsat med 2/3 eller derover.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af epikrise af 1/7 2009, at klageren må forventes at kunne arbejde 2½ timer dagligt, som svarer til ca. 15 timer om ugen.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at klageren i efteråret 2009 var i virksomhedspraktik på 15 timer ugentligt.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at det i lægeattest af 19/10 2010 er anført, at det vurderes realistisk, at klageren kan indgå på arbejdsmarkedet igen.

14. 87918

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen