Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87919:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede varevogn var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for færdselsuheldet, og har henvist til, at det mest sandsynligt er dette udfald, en eventuel retssag få.

I skadeanmeldelse af 16/7 2013 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

Hvornår er skaden sket? … Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor? … Hvor og hvornår? Hvor på dit køretøj er skaden sket? … Er der skade på modpartens køretøj? Beskriv skadens omfang … Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? … Har du yderligere oplysninger eller kommen-	16/07-2013 … Påkørt af bagfrakommende i højre side under venstresving … Højre side: stolpe, sidedør, skærm, front, sidespejl Højre side for … Ja v s , spejl m.m. … Modpart !!! Forsøg på overhaling indenom, i al for stor Fart … [Klageren] trækker til venstre i vognbanen for

tarer, kan du skrive dem her.	at få plads til højresving, modparten tror åbenbart at [klageren] er på vej over i venstresvingsbanen og presser sig højre om [ham] i stor fart. Dette understøttes af at modparten får lukket luften ud af sit højre baghjul da han skraber op ad kantstenen. Fotos sendes i senere mail

Af modpartens skadeanmeldelse af 16/1 2013 til hans eget selskab fremgår det bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

…

Hvem mener du er skyld i uheldet?	Modparten er skyld i uheldet, hvilket han selv har skrevet under på. Jeg kører bag ved modparten ind mod … , der hvor vejen deler sig i en venstre bane og en lige ud, trækker modparten over i venstre bane, og jeg kører lige ud og op på siden, på vej forbi. Da finder modparten ud af at han skulle være til højre, og drejer med det samme, men har ikke set jeg kommer indenom Jeg er så langt fremme at jeg kan se ham, da han begynder at dreje, men kan ikke nå at undvige.

"

I mail af 25/7 2013 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Vedr. skade på …25 fremsendes hermed div fotos af bilerne på ulykkestidspunktet. Bedes venligst følge sagen.

Bemærk venligst at modparten ikke har nogen skade på venstre forskærm men udelukkende på fælgen til vf.

Fælgen stikker ca 4 cm udover skærmen

Både hf og hb har fået revet dækket af fælgene, idet modparten har skrabet op af kantstenen.

Påkørselsvinklen er meget lille, hvilket understøtter min påstand: at modparten har forsøgt at presse sig højre om bilen. Hvis ulykken var sket som modparten påstår (nemlig ved påkørsel under højresving) ville bilen være blevet påkørt i en meget større vinkel."

Modparten har i udateret brev til sit eget forsikringsselskab bl.a. oplyst:

"Sagen er den, at jeg kommer kørende bagved modparten, på …vej i … .

Der hvor vejen skifter til ventresvingsbane og lige ud bane, trækker [klageren] langsomt over i venstre svingsbanen (som han også skriver i sin skadeanmeldelse)
Jeg kører lige ud.

Men [klagerens] computer som står i forruden, og tager meget udsyn, viste åbenbart noget andet.

Se vedhæftede billede.

Derfor drejede [klageren] bare til højre uden at se sig for, og trak lige ind i siden på mig.

Jeg blev skubbet over den høje kantsten, og punkterede derfor baghjulet.

[Klageren] var ikke i tvivl om, at det var hans skyld, hvilket jeg også fik skriftligt af ham.

Dette ændrede han senere, efter at havde talt med sin far."

I mail af 18/3 2014 til selskabet har klageren bl.a. noteret:

"Efter nøjere 'eftertænkning' er der ingen grund til at ændre på tidligere forklaring.

Denne er også underbygget af de medsendte fotos, som tydeligt viser den lille påkørselsvinkel der udelukker at der skulle være tale om en påkørsel som følge af højresving.

Uanset hvad kom modparten med al for stor fart, situationen taget i betragtning, ligesom modparten helt klart har forsøgt at presse sig igennem på et sted hvor det ikke var plads.

Dette påvises også af at modparten fik skrabet begge sine højredæk af mod kantstenen.

Dette var iøvrigt kun muligt idet modpartens fælge var ulovlige, idet de ragede ca 5 cm udover skærmkanten.

Dette, sammen med påkørselsvinklen, var også grunden til at modparten kunne skrabe hele min højreside uden at få skade på andet end fælgene på sin egen bil."

I klageskemaet af 11/4 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Selskabet har pålagt os skylden for et uheld hvor vi blev påkørt af en bagfrakommende bil, der forsøgte en forbikørsel indenom, hvilket der ikke var plads til.
Modparten hævder at min søn som førte bilen trak til venstre som om han ville svinge til venstre, men pludseligt drejede ind foran ham.

Modpartens bil har skader fra kantstenen på højre side (på fælge der ragede langt udover skærmen) samt på fælgen i venstre side.
Vores bil har skrabemærke fra højre fordør og fremefter

Der kan derfor slet ikke komme på tale at vi skulle have svinget ind foran modparten idet påkørselsvinklen er <10 grader
Det er helt tydeligt at en forbikørsel ikke var mulig og at modparten, der kom bagfra, ikke holdt passende afstand.
Der er fremsendt udførlig billeddokumentation til codan

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At modparten ikendes ansvaret for uheldet.

Vi blev først tilkendt hele skylden og efter at have klaget 2/3 af skylden (2/3 af selvrisikoen samt bonustab)"

Selskabet har i brev af 23/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Henset til, at der ikke var vidner til uheldet og til, at den forsikrede bil ikke er beskadiget på bagpartiet, men på hele højre side, har vi vurderet, at klageren ved en eventuel domstolsprøvelse ville blive pålagt den fulde skyld, og anerkendt erstatningspligten overfor modpartsselskabet. Vi har orienteret herom i brev af 12.02.2015, hvormed fulgte præmieprognosebrev. Forsikringstageren gjorde i mail af 16.02.2015 indsigelse over denne afgørelse.

Efter fornyet gennemgang af sagen har vi i mail af 19.02.2015 meddelt forsikringstageren, at vi alene vil opkræve 2/3 selvrisiko, men fastholde bonustabet.
*****
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har herved lagt vægt på følgende omstændigheder:

- Der er ingen vidner til uheldet
- Parterne har afgivet modstridende forklaringer
- Der er tale om en todelt vej med en venstresvingsbane og en bane til højre- samt ligeud kørsel
- Hvis klageren havde holdt sig i banen til højre- og ligeudkørsel, ville modparten ikke have kunnet overhale højre om
- Det må derfor lægges til grund, at klageren har foretaget et vognbaneskift befundet sig helt eller delvist i venstresvingsbanen
- Klageren har ikke sikret sig, at højresving kunne foretages uden ulempe for andre, der måtte køre i ligeudbanen
- Modparten burde ikke have påbegyndt overhalingen, før klageren havde aktiveret sit blinklys

Vi finder, at vi ved fordeling af ansvaret med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten har taget hensyn til såvel klagerens højresvingsmanøvre som modpartens overhaling højre om, og at denne fordeling ville være det optimale udfald for forsikringstageren ved en eventuel domstolsprøvelse.

Forsikringen er tegnet med selvrisiko og præmietrinsregulering ved skade. Vi må derfor fastholde vores krav på betaling af 2/ selvrisiko, ligesom vi må fastholde, at der skal ske præmietrinsregulering i anledning af skaden."

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at der skete et sammenstød mellem klagerens varebil og modparten.

Klageren har forklaret, at føreren af den forsikrede varebil trak lidt ud til venstre i vognbanen for at svinge til højre, da modparten pressede sig ind og overhalede ham højre om, og at det således er modparten, der har skylden for færdselsuheldet.

Modparten har forklaret, at føreren af varebilen trak over i venstresvingbanen, og at han selv derfor fortsatte i banen for ligeudkørsel, da varebilen pludselig drejede mod højre, og bilerne derved stødte sammen.

Selskabet har gjort gældende, at modparten ikke ville kunne have overhalet varebilen højre om, såfremt den havde befundet sig i vognbanen for højre- eller ligeudkørsel. Selskabet har herefter lagt til grund, at den forsikrede bil har befundet sig helt eller delvist i venstresvingsbanen forud for sammenstødet.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet – herunder parternes manøvrer og de fremlagte billeder – finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt to tredjedele af ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels