Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87927:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af omkostninger i forbindelse med en afsluttet retssag, hvor selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har anført, at opgørelsen af omkostningerne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at en af klageren indhentet besigtigelsesrapport er en undersøgelsesomkostning, der ikke er dækket af forsikringen.

Ved mail af 12/11 2012 til selskabet anmodede klageren selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod et vandværk med påstand om dækning for udbedring af skader på klagerens ejendom. Advokaten anførte, at skaderne på ejendommen var opstået i forbindelse med modpartens anlæggelse af et bassin umiddelbart op af klagerens ejendom. Klagerens ejendom var blevet besigtiget af et rådgivningsfirma, der i en besigtigelsesrapport af 9/5 2012 bl.a. havde konkluderet:

> ”**Konklusion**
> Det konkluderes på baggrund af besigtigelse, og det oplyste at det er overvejende sandsynligt at der er sket en påvirkning af beboelsen, i forbindelse med udgravning til vandværkets bassin. Det er oplyst at … Forsyning tidligere har repareret vandrette revner i facaden mod nord. Dette må jo betragtes som anderkendelse af ansvar for skader på ejendommen.
> Om alle revner og sprækker kan tilskrives udgravning til bassin er en vurderingssag, men der er efter min vurdering sket en påvirkning af ejendommen, under de voldsomme anlægsarbejder der har pågået på og nær ejendommen.

Ejer ønsker kompensation for skader, samt en garanti for at der ikke tilstøder huset yderligere skader, eller at skader ikke fremover udvikler sig."

Af byrettens dom af 23/9 2014 fremgår det bl.a.:

"**Sagens baggrund og parternes påstande**
Under denne sag, der er modtaget i Retten i … den 27. maj 2013, har sagsøgeren, … , i følge sin endelige påstand påstået sagsøgte, … Vandværk, dømt til at betale sagsøgeren 10.000 kr. med procesrente fra den 27. maj 2013.

Sagen var oprindeligt anlagt med en påstand om betaling af 20.000 kr. Der er under sagen foretaget syn og skøn, og sagen er behandlet uden anvendelse af reglerne om småsager.
…
Omkostningerne til syn og skøn har udgjort 49.347,93 kr. Derudover har sagsøgeren afholdt udgift på 11.473,80 kr. til rådgivende ingeniør (…) forud for sagens anlæg.

Parternes bemærkninger vedrørende omkostninger
Sagsøgeren har anført, at det fremgår af sagen bilag I, at sagsøger mens sagsøgte arbejde med udgravningen foran sagsøgers ejendom henvendte sig til sagsøgte om skader på sagsøgers hus. Sagsøgte afviste ved bilag 2 at gravearbejderne kunne have nogen forbindelse at sagsøgers skader. Sagsøger fik herefter udarbejdet en rapport fra … som konkluderede 'at det er overvejende sandsynligt at der er sket en påvirkning af beboelsen, i forbindelse med udgravning til vandværkets bassin.' I bilag 5 fra den 12/11 2012 afviste *sagsøgte* på trods af rapportens konklusion at sagsøgte kunne have forårsaget skaderne. Herefter blev der udtaget stævning i sagen. Sagsøgtes holdning til skaderne gjorde det nødvendigt at afholde udgiften til rapporten fra … . Det var ligeledes nødvendigt at fa en oversigt over de revner der var i ejendommen. Udgiften bør derfor erstattes, jfr. rpl's § 316 stk. 1.
...
Sagsøgte har anført
at sagsøger har foretaget unødige retsskridt, hvilket m komme sagsøger omkostningsmæssigt til skade,
at sagsøger kunne have fået samme resultat for sagen, uden anlæggelse af en retssag,
at sagsøger ikke kan gøre omkostninger afholdt før sagens anlæg gældende som sagsomkostninger,
…
Rettens begrundelse og afgørelse
Da sagsøgte i følge sin endelige påstand har anerkendt at skylde beløbet, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand med renter og sagsomkostninger som nedenfor anført.

Sagsomkostningerne er fastsat som delvise omkostninger således, at 500 kr. dækker retsafgiften, og 30.000 kr. dækker delvise udgifter til advokatbistand og delvise omkostninger til syn og skøn..

Retten har taget hensyn til, at sagsøgte først ca. 3 dage før hovedforhandlingen tog bekræftende til genmæle overfor sagsøgtes - nu nedsatte påstand - og på, at der har været afholdt syn og skøn, hvor kun en begrænset del af spørgsmålene har været nødvendige for sagens resultat."

Ved mail af 14/1 2015 fremsendte klagerens advokat sin opgørelse over sagens omkostninger til selskabet. Han oplyste, at klageren ikke var enig i opgørelsen, og han der-

for vedlagde en kopi af klagerens egen opgørelse af 18/12 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

SAGSOMKOSTNINGER	Beløb:	Sagsøgers udlæg	Afholdes af sags-omkostnings beløb fra retten: 30.000,00kr	Afholdes af TRYG
rapport	11.473,80	11.473.80	11.473,80	
Voldgift	1.750,00	1.750,00	1.750,00	
Retsafgift	500,00	500,00	500,00	
Udlæg til retten (hører til hegnssagen)	810,00	810,00	810,00	
Syn og skøn erklæring	49.347,93			
Syn og skøn 10% (selvrisiko)		4.934,79	4.934,79	
Syn og skøn 90% (- selvrisiko)				44.413,14
Advokatsalær	22.500,00		9.201,60	(10%:13.298,40):
Advokatsalær 90%				11.968,56
Advokatsalær10% (selvrisiko)			1.329,81	
Sagsøger modtager: IALT		19.468,59		
Rettens beløb IALT			30.000,00	
Afholdes af Tryg IALT				56.381,73
Sagsomkostninger I ALT	86.381,73			

I klageskema af 13/4 2015 med supplerende redegørelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg har haft lagt sag an imod … vandværk, gående på at de i forbindelse med et entreprenørarbejde tæt på mit hus, har forvoldt revner i mit hus. Derfor fik jeg fra retten i … bl.a. tilkendt 30.000kr til sagsomkostninger.
>
> Det er ubestridt at dette beløb er tilkendt mig - og ikke forsikringsselskabet, selvom beløbet skal komme selskabet til gode.
> Jeg er af den opfattelse at disse penge skal bruges til at holde mig skadesløs. I øvrigt er sagen behandlet uden anvendelse af reglerne om småsager.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At besigtigelses rapporten omhandlende registrering af skader, udarbejdet af … , er en del af sagsomkostningerne.

At alle omkostninger, heraf mine udlæg, der har været i forbindelse med sagen, medregnes som omkostninger i sagen så jeg holdes skadesløs. At de 30.000kr Jeg har fået tilkendt af retten til omkostninger, bruges til dette, dvs. specificeres til at holde mig skadesløs.

Konkret vil jeg med denne klage opnå at få refunderet mine udlæg.
…
Supplerende redegørelse af sagen.

I TRYG's vurdering af sagen, hvori TRYG fastholder deres tidligere afgørelse, har jeg følgende indvindinger:

- [Rådgiverrapporten] er ikke medregnet som en del af sagen fra TRYG, til trods for at den er beskrevet i domskendelsen og til trods for at den på forhånd blev godkendt af Tryg.
- I TRYGS opgørelse af sagen, har TRYG undladt at redegøre for de 30.000,00kr jeg modtog af Vandværket/tilkendt af retten til omkostninger.

I domsafsigelsen er beskrevet at de skal gå til

> 'delvise udgifter til advokatbistand og delvise omkostninger til syn og skøn..'

TRYG forvalter de 30.000,00kr jeg fik tilkendt af retten som deres. I opgørelsen bliver de derfor kun beskrevet som:

> 'Fradrag tillagte omkostninger: 30.000,00 kr'

Velvidende at forsikringsselskabet gør gældende at 'eventuelle tillagte omkostninger hos modparten skal komme Tryg til gode,' mener jeg ikke at der er belæg for at betegne mit tilkendte retsbeløb som et fradrag, uden skelen til hvad de 30.000 kr går til. Det er jo ikke forsikringsselskabet der har fået tilkendt pengene. De har - så vidt jeg har forstået - kun lov til at inddrage dem i opgørelsen og på den måde komme selskabet til gode.
…
Inden sagen blev opretter henvendte jeg mig telefonisk til TRYG og blev her rådgivet til at foretage en uvildig undersøgelse, da en sådan var forudsætningen for at oprette en 'sag'. Dvs. at før jeg kunne gøre brug af min retshjælpsforsikring skulle jeg dokumentere sandsynligheden af at have en sag. Jeg fik herefter [rådgivningsfirmaet] til at lave denne undersøgelse, hvorpå forsikringsselskabet gennem min advokat efterfølgende godkendte sagen, der i øvrigt fik status som IKKE-værende en småsag. (Betydning i forhold til betaling af selvrisiko?)

Jeg mener at TRYGs vejledning og procedureforklaring til mig, via denne tlf.samtale, godkendte indhentelsen af denne rapport. (jvf. forsikringsbetingelserne §4 stk. 5) Specifikt bad retshjælpsafdelingen om at dokumentere sammenhæng mellem opståede revner og vandværkets bassinbyggeri. Jeg handlede derfor i god tro da jeg bestilte en uvildig besigtigelsesrapport, og forvisset om at rapporten på 11473,80 kr var en del af sagsomkostningerne. Se desuden bilag 3 hvor min advokat i brev til Tryg, efter sagens godkendelse, minder om rapportens berettigelse.

I følge § 5 stk. 1 hvor der står beskrevet hvad der *ikke* dækkes af retshjælpsforsikringen (i det tilsendte eksempel på en ankenævnsafgørelse) står: 'Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

… rapportens tilblivelse må siges at være meget rimelig begrundet. Uden den - ingen sag - og som det fremgår fik jeg medhold i retssagen!

- Af ovenstående grunde bør … -rapporten være omfattet af retshjælpsforsikringen. Eventuelt dækket af mit tilkendte retsbeløb på 30.000,00kr.

Som det jo fremgår af dommen (bilag 2): 'Omkostningerne til syn og skøn har udgjort 4.9347.93kr. Derudover har sagsøgeren afholdt udgift på 11473,80 kr. til rådgivende ingeniør (…) forud for sagens anlæg.'

- Jeg ønsker medhold i at … -rapporten er en del af sagsomkostningerne. Jeg ønsker også en opgørelse af sagsomkostningerne der tager højde for mit udlæg så jeg holdes skadesløs. (bilag 5)
- Ligeledes ønsker jeg en opgørelse, der tager højde for, de i klagen beskrevne forhold, i et nyt sagsomkostningsregnskab, og som følge heraf et regnskab der ikke afsluttes med 3995,99 kr. som Tryg menes at have til gode hos min advokat.

Det i regnskabet beskrevne; 'allerede udbetalt til advokat: 44413,12kr', er givet videre til syn og skønsmanden.

Min advokat har af de 30.000,00 kr. beholdt hans salær på 22.500 kr. og givet resten videre til mig; 7500kr"

Selskabet har i brev af 24/4 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling og bemærkninger**
Sagen blev anmeldt til retshjælpsforsikringen den 12. november 2012, og vi bad i den forbindelse om at få dokumenteret, at der var et rimeligt grundlag for at rejse et krav mod … Vandværk, fx i form af et overslag fra en håndværker. Dette fordi den forsikrede skal sandsynliggøre, at denne overhovedet har et krav overfor en modpart, omfanget af kravet, og at modparten kan tillægges et ansvar.

Vores kundes advokat sendte i den forbindelse en rapport fra … af 9. maj 2012, og vi gav herefter tilsagn til retshjælp.

<u>Udgifter til [rådgivningsfirma]</u>
Rapporten fra … er udarbejdet før sagen blev anmeldt til retshjælpsforsikringen og således før vi bad om at få dokumenteret, at der var et rimeligt grundlag for at rejse et krav mod … Vandværk.

Vores kunde anfører, at hun kontaktede Tryg telefonisk inden anlæg af sagen, og her blev rådgivet til at få foretaget en uvildig undersøgelse, da en sådan er en forudsætning for at oprette en sag.

Vi har ikke registreret telefonopkald primo 2012 fra vores kunde vedrørende nærværende sag, og vi bestrider, at vi ved en eventuel telefonsamtale har godkendt betaling af en rapport. Som ovenfor anført, er det imidlertid korrekt, at en kunde skal sandsynliggøre, at denne overhovedet har et krav overfor en modpart, omfanget af kravet, og at modparten kan tillægges et ansvar. Hvis ikke den forsikrede kan sandsynliggøre, at denne har et krav overfor en modpart, samt at modparten har et ansvar, vil retshjælpsforsikringen som udgangspunkt afvise tilsagn til retshjælp, idet der således ikke er dokumenteret rimelig grund til at føre en sag.

Dette blev oplyst vores kunde ved brev af 23. marts 2015, og det er først i forbindelse med nærværende sag, at vi er blevet oplyst om en eventuel telefonsamtale inden vores kundes indhentelse af rapporten.

Videre fremgår det af udkast til stævning, *at sagsøger (vores kunde) rettede henvendelse til sagsøgte (... Vandværk) ved brev af 1. marts 2012, og hvor sagsøgte afviste at have forårsaget skaderne. Herefter henvendte sagsøger sig til rådgivningsfirmaet … , som besigtigede ejendommen og udarbejdede en rapport af den 9. maj 2012. Sagsøgte fik en kopi af denne henvendelse den 14. maj 2012, hvilken henvendelse forblev ubesvaret.*

Det synes således, at rapporten blev udarbejdet i forbindelse afvisning af et ansvar fra … Vandværk.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke udgifter til at finde ud af, om der er et rimeligt grundlag for at rejse et krav i mod en anden part. Retshjælpsforsikringen dækker således ikke udgifter til at sandsynliggøre, at den forsikrede har et krav mod en anden part samt omfanget af kravet. Derfor dækker retshjælpsforsikringen ikke udgifterne til udtalelse fra en fagkyndig til konstatering af skadernes tilstedeværelse, herunder udgifter, der har til formål at fastlægge om ejendommen overhovedet lider af skader, der kan begrunde et krav i mod en anden part.

Idet rapporten fra … af 9. maj 2012 er en udtalelse fra en fagkyndig, som blandt andet blev indhentet for at konstatere skaderne på vores kundes ejendom og sandsynliggøre, at vores kunde havde et krav i mod … Vandværk, er denne rapport ikke omfattet af retshjælpsforsikringens dækning.

Tillagte omkostninger af retten

Det fremgår af dom af 23. september 2014, at sagsomkostningerne er fastsat som delvise omkostninger således, *at 500 kr. dækker retsafgiften og 30.000 kr. dækker delvise udgifter til advokatbistand og delvise omkostninger til syn og skøn.*

Vores kunde er af den opfattelse, at tillagte omkostninger hos modparten først og fremmest skal skadeløsholde vores kunde for udgifter, som ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, herunder udgifter til [rådgivningsfirmaet] og selvrisikoen på retshjælpsdækningen.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 9 - fordeling af omkostninger - stk. 4:

'Eventuelt tillagt omkostninger hos modparten skal komme Tryg til gode'.

Det betyder, at de tillagte omkostninger fra modparten skal indgå i opgørelsen af retshjælpsdækningen til sagen.

Det skal bemærkes, at der under sagen blev afholdt et syn og skøn med en udgift på 49.347,93 kr. Denne udgift har retshjælpsforsikringen afholdt fratrukket selvrisiko på 10 %, i alt til syn og skøn 44.413,12 kr.

Opgørelse af retshjælpsdækningen

Ved afslutning af tvisten med … Vandværk modtog vi en opgørelse på sagsomkostninger udarbejdet af vores kundes advokat samt en opgørelse udarbejdet af vores kunde, idet vores kunde og vores kundes advokat ikke kunne blive enige om opgørelsen.

Af opgørelsen udarbejdet af vores kunde, havde vores kunde opdelt udgifterne således, at udgifter til blandt andet [rådgivningsfirmaet] og vores kundes selvrisiko på retshjælpsforsikringen, skulle dækkes at det tilkendte beløb af retten.

Vi opgjorde sagen til følgende:

Advokatsalær inkl. moms:	kr. 22.500,00
Retsafgift:	kr. 500,00
Udmeldelsesgebyr:	kr. 1.750,00
Omk. Hegnssag:	kr. 810,00
Syn og skøn:	kr. 49.347,93
I alt:	kr. 74.907,93
Fradrag tillagte omkostninger af retten:	kr. 30.000,00
I alt:	kr. 44.907,93
Fradrag selvrisiko:	kr. 4.490,79
I alt:	kr. 40.417,13
Allerede udbetalt til advokat i forbindelse med syn og skøn:	kr. 44.413,12
Tryg til gode:	kr. 3.995,99

Ved vores opgørelse, havde vi fejlagtigt medtaget 810,00 kr. til hegnssyn, men hvilket beløb allerede var afregnet i en anden sag (anmeldt i oktober 2012). Den korrekte opgørelse er således følgende:

Advokatsalær inkl. moms:	kr. 22.500,00
Retsafgift:	kr. 500,00
Udmeldelsesgebyr:	kr. 1.750,00
Syn og skøn:	kr. 49.347,93
I alt:	kr. 74.097,93
Fradrag tillagte omkostninger:	kr. 30.000,00
I alt:	kr. 44.097,93
Fradrag selvrisiko:	kr. 4.409,79
I alt:	kr. 39.688,14
Allerede udbetalt til advokat:	kr. 44.413,12
Tryg til gode:	kr. 4.724,98

Det betyder, at vi har 4.724,98 kr. til gode hos vores kundes advokat. Vi er dog indstillet på, alene at modtage som først opgjort (med fejl) 3.995,99 kr.

Konklusion
Vi finder på baggrund af ovenstående, at retshjælpsdækningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, idet:

- De tilkendte omkostninger af retten skal komme retshjælpsdækningen til gode,
- Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger til at finde ud af, om der er et rimeligt grundlag for at rejse et krav i mod en anden part,
- Rapporten fra … er indhentet inden anmeldelse til retshjælpsforsikringen, og Retshjælpsforsikringen har ikke godkendt udgifterne til rapporten."

8. 87927

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Stk. 2
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1
Egne sagsomkostninger. For småsager gælder §11 A.

…

Stk. 4
Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelse på forhånd er godkendt af Tryg, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

Stk. 5
Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af Tryg.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 8. Erstatning og selvrisiko

Stk. 1
Erstatning ydes for de i § 4 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se § 9, stk. 4.

Stk. 2
Trygs erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 200.000 kr. inkl. moms. Selvrisikoen udgør 10% af erstatningsbeløbet, dog mindst 2.500 kr.

…

§ 9. Fordeling af omkostninger

…

Stk. 4
Eventuelt tillagte omkostninger hos modparten skal komme Tryg til gode. Sikrede, dennes advokat eller professionelle rettergangsfuldmægtig, jf. § 11A, skal søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten. Er sådanne omkostninger uerholdelige, dækker Tryg disse omkostninger med fradrag af eventuel selvrisiko, og Tryg indtræder i sikredes ret."

9. 87927

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mellem klageren og et vandværk. Sagen er ved byretsdom af 23/9 2014 blevet afgjort, og klageren er blandt andet tilkendt 30.000 kr., som "dækker delvise udgifter til advokatbistand og delvise omkostninger til syn og skøn".

Klageren har anført, at de af retten tilkendte sagsomkostninger skal fordeles således, at hun holdes skadesløs, og i hendes opgørelse af 18/12 2014 er det bl.a. præciseret, at de tilkendte omkostninger bl.a. skal dække hendes selvrisiko. Hun har videre anført, at selskabet skal anerkende, at besigtigelsesrapporten af 9/5 2012 er en sagsomkostning, som er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Vedrørende besigtigelsesrapporten
Besigtigelsesrapporten er indhentet forud for anmodningen af 21/11 2012 om retshjælpsdækningen til retssagen mod vandværket.

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at formålet med rapporten har været at fastslå, om klageren havde grundlag for at rette et krav mod vandværket.

I den forbindelse bemærkes, at det påhviler den af klageren valgte advokat - og ikke selskabet - at søge en sag oplyst og godtgøre, at en sag berettiger til retshjælpsdækning.

Det fremgår af § 4, stk. 5, i de gengivne forsikringsbetingelser, at udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer er dækkede, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.

Klageren har anført, at hun ved en telefonsamtale med selskabet forud for sagens oprettelse fik den opfattelse, at en besigtigelsesrapport ville være dækket af forsikringen. Selskabet anført, at der ikke foreligger oplysninger i systemet om en telefonsamtale

med klageren, og afviser, at der ved en eventuel samtale skulle være givet en godkendelse til betaling af undersøgelsesomkostningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist af klageren, at selskabet forud for indhentelsen af erklæringen godkendte at dække omkostningerne til udarbejdelse af en besigtigelsesrapport.

Da udgifterne til besigtigelsesrapporten ikke kan anses for forhåndsgodkendt af selskabet, er denne i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækket. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostningerne til rapporten.

Vedrørende de tilkendte omkostninger og selvrisiko

I dommen af 23/9 2014 fremgår det, at de tilkendte omkostninger på 30.000 kr. skal dække delvise omkostninger til klagerens advokatbistand og udgifter til syn og skøn. Dette er omkostninger, som selskabet med tilsagnet om retshjælpsdækning har erklæret at ville afholde.

Det fremgår af § 9, stk. 4, i de gengivne forsikringsbetingelser, at eventuelt tillagte omkostninger skal komme selskabet til gode. Det fremgår af § 8, stk. 1, at erstatning ydes for "de i § 4 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se § 9, stk. 4".

I forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2, fremgår det bl.a., at "Selvrisikoen udgør 10% af erstatningsbeløbet, dog mindst 2.500 kr."

Nævnet finder med henvisning til forsikringsbetingelserne, at selskabet er berettiget til at medregne de tilkendte 30.000 kr. i den samlede opgørelse af omkostningerne og herefter beregne klagerens selvrisiko. Klageren har herefter ikke krav på, at selvrisikobeløbet dækkes af de tilkendte omkostninger.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets omkostningsopgørelse. Nævnet har noteret, at selskabet har tilbudt, at det alene er beløbet på 3.995,99, der skal returneres til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand