Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87930:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren blev pr. 1/3 2008, som led i sit ansættelsesforhold, omfattet af en pensionsordning i selskabet. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne samt over, at selskabet har ændret hendes pensionsordning til en hvilende ordning uden risikodækninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, når man er under revalidering. Selskabet har endvidere ændret klagerens pensionsordning til en hvilende ordning uden risikodækninger med henvisning til, at hun har fået et job, der udgør en risiko, som selskabet ikke tegner blandt andet erhvervsevnetabsforsikringer for.

I klageskema af 13/4 2015 har klageren gengivet en mailkorrespondance mellem hende og selskabets klageansvarlige. Heraf fremgår det bl.a.:

> ”Jeg klager hermed over jeres afgørelse, som fremgår af brev den 27. november 2014. Pga. mange smerter ifm. fibriomyalgi i blandt andet hænder/armene svarer jeg desværre først nu.
>
> Der står i samme brev, at jeg ikke har svaret på jeres brev af 21. august 2014. Dette er ikke korrekt! Jeg ringede til jer med det samme, da jeg fik brevet. Jeg talte med en medarbejder og fortalte, at jeg havde været 100% sygemeldt fra min revalidering siden maj 2014. Derfor sender medarbejderen brev af 25. august 2014 ’Ansøgning om invalidepension’. Jeg informere også medarbejderen om at jeg ønsker at forlænge henstanden. Jeg får at vide, at jeg ikke behøver at sende en mail.

Siden jeg stoppede hos … i 2010 har jeg ringet ind hvert år og fået en sludder med en af jeres medarbejdere i forbindelse med forlængelse af henstand. I den forbindelse har jeg orienteret den pågældende medarbejder om min arbejdssituation. I 2011 begyndte jeg revalidering til [sports]instruktør og unghestetræner. Jeg har aldrig fået information om at jeg skulle skrive eller registrere noget yderligere. I burde tage vigtige notater under sådanne samtaler.

Den 30 september får jeg brev om at I har modtaget min ansøgning om invalidepension. Der står i skemaerne, at jeg er under revalidering. Alligevel bruger I 12 måneder på at få oplysninger fra jobcenteret og svare tilbage. 'Vi skal oplyse, at der ikke er ret til invalidepension under revalidering'. Samtidig bortfalder forsikringerne. Hvorfor bruger I tid på at indhente oplysninger fra jobcenteret? Jeg føler, at jeg bliver smidt ud af forsikringen, da AP Pension fornemmer en risiko for en eventuel fremtidig udbetaling pga. min sygdom.

Jeg har haft mange gode arbejdsår hos …, hvor jeg har indbetalt pension og haft forsikring hos AP Pension, men når jeg så bliver syg og måske får brug for forsikringen, så bliver jeg øjeblikkelig smidt ud !!!

Har jeg siden 2011 betalt til forsikringen uden at være dækket? Hvis dette er tilfældet skal præmien indsættes på min pensionsopsparing igen!

Jeg vil gerne have svar på modtagelse af dette brev hurtigst muligt. Derudover ønsker jeg en historisk udskrift/aktindsigt over min sag.

…
Klageansvarlig

….
Svar:
Din sag er på ny blevet gennemgået, og vi må desværre meddele, at vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde at fortsætte din forsikringsdækning.

Vi beklager, at du har en oplevelse af, at din forsikring bliver taget fra dig, når du har mest brug for den, men vi må i forhold til vores acceptregler, der er vedtaget af bestyrelsen, desværre ikke forsikre dit erhverv som [sports]instruktør.
Dette er årsagen til, at din forsikring ikke kan fortsætte.

…
Med hensyn til dit spørgsmål vedrørende processen for indhentelse af oplysninger hos kommunen, kan vi oplyse, at det er helt fast procedure og blandt andet for at undgå misforståelser m.v., at vi får verificeret oplysningerne, således at vi ikke meddeler afslag på et utilstrækkeligt grundlag.

Vi har anmodet kundeafdelingen om at sikre, at eventuelt for meget betalt præmie for perioden, hvor du har været under revalidering til [sports]instruktør tilbageføres.

…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har intet modtaget med posten endnu fra AP Pension som lovet i deres brev af 10. marts.

Min revalidering hos … Kommune udløber ultimo april 2015. Jeg har været sygemeldt siden maj 2014. Jeg håber at kunne klare nogle timers flexjob. Jeg går til behandling på … Smerteklinik i … for Fibriomyalgi. Jeg blev syg imens jeg var forsikret hos AP Pension, er jeg berettiget til nogen form for udbetaling fra AP Pension?"

Hertil har selskabet i brev af 6/5 2015 bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Klager opretter pr. 1. marts 2008, som led i sit ansættelsesforhold som regnskabsassistent, en pensionsordning i AP Pension med en tilknyttet forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Klager fratræder sit job pr. 1. juni 2010, hvorefter Klager vælger henstand for sin pensionsordning, således at hun beholder sin forsikring ved tab af erhvervsevne.

Efter at have modtaget ansøgning om forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne af 20. september 2014 (Bilag A), hvoraf det fremgår, at Klager modtager revalideringsydelse, indhenter AP Pension lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af de kommunale akter (Bilag B - Bevilling af revalidering), at klager pr. 2. februar 2011 er bevilliget revalidering til [Sports]instruktør. Selskabet er ikke tidligere blevet gjort opmærksomt herpå.

Klager modtager herefter brev fra AP Pension af 28. november 2014 (Bilag C), hvori det fremgår, at Klagers pensionsordning ændres til en hvilende ordning. Der- udover modtager Klager afslag på forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne af 27. november 2014 (Bilag D).

Efter at selskabet har fastholdt sit afslag på forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, samt fastholdt, at Klager ikke længere er omfattet af sådan forsikring, indbringer Klager sagen for Ankenævnet.

Klagen til AP Pension, samt selskabets svar er, af Klager, citeret i dennes klage til Ankenævnet.

…
Aftalegrundlaget
Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne (Bilag F):

'***§ 8. Ændring af erhverv og/eller beskæftigelse***
Stk. 1. Sker der i forsikringstiden nogen ændring i forsikredes erhverv og/eller i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal det uden ophold anmeldes til AP Pension, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår risiko dækningerne i AP NetLink kan fortsætte, jf. lov om forsikringsaftaler § 99.

Stk. 2. Ophæves en eller flere af risikodækningerne i AP NetLink i ovenfor nævnte tilfælde, tilbagebetaler AP Pension det bidrag, der måtte være betalt for tiden efter den dag, hvor en eller flere risikodækninger ophører.

Stk. 3. Undlader forsikringstageren at foretage den nævnte anmeldelse, har det virkning svarende til § 8, stk. 1 og 2.

§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse
…

Revalidering
Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invalidepension og bidragsfritagelse'.

AP Pensions holdning
AP Pension skal fastholde, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet hendes forsikringsdækninger er bortfaldet.

Klager har ikke har informeret AP Pension om erhvervsskifte, fra kontorarbejde til [sports]instruktør.

Forsikringsbetingelsernes § 8 bestemmer, at Klager uden ophold skal informere AP Pension om ændringer i sit erhverv. Herefter skal AP Pension vurdere, hvorvidt, og på hvilke vilkår, Klagers risikodækninger kan fortsætte.

AP Pension har, som nævnt, ikke modtaget information fra Klager om, at hun har ændret erhverv, i hvilket tilfælde forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3 bestemmer, at stk. 1 og 2 alligevel finder anvendelse.

Ifølge AP Pensions antagelsesregler kan AP Pension ikke tilbyde forsikringsdækninger til [sports]instruktører, idet det vurderes, at risikoen for skader herved er for stor. Såfremt Klager, ved overgang til det nye erhverv, havde informeret AP Pension herom, ville Klager, allerede på dette tidspunkt, have fået information om, at hendes risikodækninger ville bortfalde.

Såfremt Ankenævnet måtte nå frem til, at Klagers risikodækninger ikke er bortfaldet, skal AP Pension fastholde, at Klager, på ansøgningstidspunktet, ikke er berettiget til tilkendelse af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelsernes § 32, idet Klager på ansøgningstidspunktet modtager revalideringsydelse. Såfremt der er sket ændringer i Klagers situation, opfordres Klager i dette tilfælde til, på ny at ansøge om forsikringsdækning. AP Pension har på baggrund af ovenstående ikke vurderet Klagers helbredsmæssige situation nærmere".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet er i brev af 3/7 2015 endvidere blevet forelagt selskabets acceptregler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 8. Ændring af erhverv og/eller beskæftigelse**

Stk. 1. Sker der i forsikringstiden nogen ændring i forsikredes erhverv og/eller i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal det uden ophold anmeldes til AP Pension, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår risikodækningerne i AP NetLink kan fortsætte, jf. lov om forsikringsaftaler § 99.

Stk. 2. Ophæves en eller flere af risikodækningerne i AP NetLink i ovenfor nævnte tilfælde, tilbagebetaler AP Pension det bidrag, der måtte være betalt for tiden efter den dag, hvor en eller flere risikodækninger ophører.

Stk. 3 Undlader forsikringstageren at foretage den nævnte anmeldelse, har det virkning svarende til § 8, stk. 1 og 2.

…
§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse

Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsnedsættelse

…
Revalidering
Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invalidepension og bidragsfritagelse".

Nævnet udtaler:
Klageren blev den 1/3 2008, omfattet af en pensionsordning som led i sit ansættelsesforhold. Da klageren fratrådte sin stilling pr. 1/6 2010, aftalte hun en henstandsordning med selskabet, således at hun blandt andet beholdt sin forsikring ved tab af erhvervsevne. Den 20/9 2014 ansøgte hun om forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Af ansøgningen fremgik det, at hun modtog revalideringsydelse. Selskabet indhentede herefter det lægelige og kommunale materiale i sagen. Heraf fremgik, at hun pr. 2/2 2011 var bevilget revalidering som [sports]instruktør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling under revalidering. Selskabet har endvidere ændret klagerens pensionsordning til en hvilende ordning uden risikodækninger, herunder uden dækning ved tab af erhvervsevne, med henvisning til, at hendes nuværende erhverv som [sports]instruktør udgør en risiko, som selskabet ikke tegner forsikringer for. Selskabet har herved henvist til forsikringsbetingelsernes § 8.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de gældende forsikringsbetingelser samt selskabets acceptregler, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne, og at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes § 8 har ændret klagerens pensionsordning til en hvilende ordning uden risikodækninger.

Klageren har over for nævnet oplyst, at hun siden 2010 har ringet til selskabet hvert år for at bede om forlængelse af henstandsordningen. Hun oplyser, at hun i den forbindelse har informeret den pågældende medarbejder om sin arbejdssituation, herunder også, at hun påbegyndte revalidering til [sports]instruktør i 2011. Selskabet har over for nævnet afvist, at have modtaget sådanne oplysninger. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke bevist af klageren, at selskabet før 2014 blev informeret om klagerens revalidering.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at der er sket tilbagebetaling af eventuelt for meget betalt præmie i perioden fra revalideringens begyndelse i 2011 og indtil opsigelsen af forsikringen 1/6 2014, jf. herved selskabets klageansvarliges mail af 10/3 2015.
Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels