Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87933:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

I brev af 26/6 2014 til klageren meddelte selskabet, at det var blevet oplyst, at hans bil havde været impliceret i et uheld den 15/6 2014, hvorfor han blev opfordret til at rette henvendelse til selskabet.

Af selskabets telefonnotat af 3/7 2014 fremgår det bl.a.:

> "TALT MED FT. KENDER EJ TIL - HAN ER DEN ENESTE
> DER KØRER I BILEN OG HAR IKKE PÅKØRT NOGEN –
> HAR HELLER INGEN SKADE SELV
> AFTALT VI AFVISER SÅ MÅ MP. VENDE TILBAGE"

Ved mail af 24/8 2014 til selskabet fremsendte modpartens forsikringsselskab billeder, der viste kontakt mellem de to biler. Nævnet er blevet forelagt en kopi af billederne.

I mail af 27/11 2014 til modpartens forsikringsselskab afviste selskabet ansvaret på vegne af klageren, og anførte bl.a., at det ikke var bevist "om det er vores kunde der har påkørt jeres eller omvendt".

Modpartens selskab henviste i mail af 27/11 2014 til selskabet til, at der forelå modstridende forklaringer mellem parterne.

I mail af 19/12 2014 til selskabet fremsendte klageren sine kommentarer til modpartens billeder, og han har bl.a. anført:

> "1)
> Jeg kan ikke på de fremsendte billeder se, hvilken bil der kom først og hvilken bil der kom sidst til stedet.
>
> 2)
> Jeg er helt og aldeles sikker på, at jeg ikke har kørt ind i en anden bil og efterladt min der.
> Skulle jeg nogensinde påføre noget køretøj den mindste skade, vil jeg selvfølgelig efterlade en besked.
>
> 3)
> Jeg er ikke blevet kontaktet af nogen nabo desangående, og ikke set nogen seddel efterladt i min forude.
>
> Desværre har jeg ikke været i stand til at se nogen skader på min bil, da jeg købte ny bil hos [bilfirma] i [by] i slutningen af juni, og den 'gamle' bil indgik i handelen. Så vidt jeg forstod på [bilfirma], så ville de køre den direkte til skrot."

I klageskemaet af 15/4 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Modparten påstår, at jeg er kørt ind i vedkommendes bil, og efterladt min bil i kontakt med modpartens.
> Dette er helt og aldeles usandt og tilmed overordentlig ulogisk.
> Jeg kører selvfølgelig ikke ind i nogen og efterlader min bil der.
> CODAN har lovet at sende mig skadesrapporten, men nøjes med at sende mig nogle særdeles utydelige fotos af den påståede skade.
> Af disse fotos kan jeg muligvis se nogle ridser INDEN I et frontgitter som er helt umuligt for min nummerplade at have forvoldt.
> (Min nummerplade er det forreste på min bil, og det der er i kontakt med modpartens bil.)
> Jeg undrer mig over, at mit forsikringsselskab IKKE varetager MINE interesser og undersøger den skade mere grundigt.
> Det er åbenlyst, at jeg er udsat for et bedrag.
> Mit selskab - CODAN - mener, at når min bil holder udover parkeringsafmærkningen, så har jeg skyld.
> Men det forholder sig akkurat modsat her ved vores parkeringsplads, nemlig at de FØRST ankomne biler har en tendens til at holde udover afmærkningen.

Dette kan nemt dokumenteres ved selvsyn. Måske 30% biler på vor parkeringsplads holder udover afmærkningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg ikke bliver pålagt et erstatningsansvar, for noget jeg ikke har forvoldt!!"

Selskabet har i svar af 23/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren har i mail af 17.12. bemærket, at han ikke ved, hvilken bil der kom først, at han er sikker på ikke at have påkørt den anden bil, og at han ikke har mulighed for at kontrollere, om der er sket skade på hans bil, da den indgik i en handel ultimo juni 2014.

Da der således foreligger modstridende forklaringer om, hvem der påkører hvem, og da der foreligger dokumentation for, at bilerne har ramt hinanden, har vi anerkendt, at ansvaret deles ligeligt mellem parterne. Vi har i brev af 23.02.2015 orienteret forsikringstageren herom, samt om, at vi vil opkræve halv selvrisiko. Endvidere har vi medsendt præmieprognosebrev.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Modparten har fremsendt dokumentation for, at de to biler har befundet sig på stedet på samme tid, ligesom skaden på modpartens bil er takseret at modpartsselskabets taksator. Der er modstridende forklaringer om, hvilken bil der har påkørt hvilken, og da der ikke er noget vidne, der kan bekræfte en af forklaringerne, vil ansvaret for skaden på modpartens bil efter vores opfattelse blive delt ligeligt mellem parterne i tilfælde af en eventuel domstolsprøvelse."

Nævnet udtaler

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har derfor kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt 1/2 ansvar for en skade på modpartens bil, idet han har afvist at have påkørt nogen.

Selskabet har henvist til billeder, der viser, at der har været kontakt mellem fronterne på de to biler på en parkeringsplads. Under henvisning hertil og parternes modstridende forklaringer har selskabet anerkendt en ligedeling af ansvaret på vegne af klageren.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende billeder – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til modstridende forklaringer har anerkendt en ligedeling af ansvaret for skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels