Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87938:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt trafikulykkestilfælde den 3/7 2011.

Arbejdsskadestyrelsen har vedrørende modpartens autoansvarsforsikring vurderet méngraden til 5 %, men det er selskabets opfattelse, at styrelsen ikke har taget højde for forudbestående lændegener. Selskabet har på denne baggrund afvist dækning med henvisning til, at de direkte følger af ulykkestilfældet har medført en méngrad på under 5 %.

I klage til nævnet af 8/4 2015 har klagerens advokat krævet, at selskabet udbetaler erstatning svarende til et varigt mén på 5 % og har til støtte herfor anført:

> "**Sagens nærmere omstændigheder er som følger:**
> Ved mit brev til Himmerland Forsikring af 19. november 2013 argumenterede jeg for, at min klient havde pådraget sig et erstatningsberettigende varigt men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011. Himmerland Forsikring meddelte imidlertid ved brev af samme dato, at de havde vurderet min klients varige mén som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 til under 5 % og dermed ikke erstatningsberettiget. Denne vurdering blev fastholdt af selskabet ved mail af 25. november 2013.
>
> Ved mit brev til Himmerland Forsikring af 18. december 2013 meddelte jeg Himmerland Forsikring, at selskabets vurdering af min klients varige som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 til under 5 % ikke kunne accepteres. Samtidig oplyste jeg selskabet om, at sagen var indbragt af ansvarsforsikringsselskabet … Forsikring for Arbejdsskadestyrelsen med

henblik på vejledende udtalelse af min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011.

Ved mit brev af 1. maj 2014 til Himmerland Forsikring anmodede jeg selskabet om skriftligt at bekræfte, at forældelse i sagen tidligst indtrådte 1 år efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse forelå. Dette blev skriftligt bekræftet af Himmerland Forsikring ved mail af 2. maj 2014.

Ved mail af 4. september 2014 fremsendte jeg til Himmerland Forsikring kopi af min klients journal for perioden 28. november 2007 til og med 3. juli 2011, idet Arbejdsskadestyrelsen ved behandlingen af sagen, havde anmodet om kopi af denne journal.

Arbejdsskadestyrelsen fremkom den 19. december 2014 med den vejledende udtalelse, hvori Styrelsen vurderede min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 til 5 %.

Ved mit brev til Himmerland Forsikring af 13. januar 2015 anmodede jeg på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse selskabet om at udbetale invaliditetserstatning svarende til 5 % varigt men i overensstemmelse hermed.

Ved mail af 14. januar 2015 anmodede Himmerland Forsikring om kopi af … Forsikrings fremsendelsesbrev til Arbejdsskadestyrelsen. Dette blev fremsendt til Himmerland Forsikring ved min mail til dem af 15. januar 2015.

Ved mail af 27. januar 2015 meddelte Himmerland Forsikring, at de ikke var villige til at følge Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse, idet selskabet fastholdt sin vurdering af min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 til under 5 %. Som begrundelse herfor anførte selskabet med henvisning til speciallægeerklæring af 28. november 2007 udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi, overlæge … samt speciallægeerklæring af 12. april 2013 udarbejdet af speciallæge i neurologi …, at Arbejdsskadestyrelsen angiveligt ikke havde medtaget forudbestående gener fra en trafikulykke den 13. november 2006 i vurderingen af sagen.

Min klient og jeg er på ingen måde enig med Himmerland Forsikring heri, idet Arbejdsskadestyrelsen har været i besiddelse af disse speciallægeerklæringer, og idet Arbejdsskadestyrelsen har været opmærksom herpå.

Som det fremgår af fremsendelsesbrevet af 14. januar 2014 fra … Forsikring, fremsendte selskabet følgende akter til Arbejdsskadestyrelsen:

- Speciallægeerklæring af 12. april 2013 udarbejdet af speciallæge i neurologi …
- Speciallægeerklæring af 14. november 2013 udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi, overlæge ….
  - Ankenævnet for Forsikring bedes i den forbindelse være opmærksom på, at overlæge … tidligere havde undersøgt min klient den 28. november 2007 vedrørende den forudgående trafikulykke den 13. november 2006. Overlægen har således - ved speciallægeerklæringen af 14. november 2013 - inddraget min klients tidligere gener fra trafikulykken den 13. november 2006 i vurderingen af generne efter trafikulykken den 3. juli 2011. Dette fremgår da også klart af speciallægeerklæringen af 14. november 2013.
- Kopi af min klients journal fra egen læge for perioden 3. juli 2006 til og med 1. december 2011Ankenævnet for Forsikring bedes i den forbindelse være opmærksom på, at journalen vedrører perioden inden ulykken den 3. juli 2011.

- Egenerklæring af 12. august 2011.
- Skadestuejournal af 4. juli 2011.
- Akter vedrørende ulykken i 2006.

Undervejs i Arbejdsskadestyrelsens behandling i sagen, har Styrelsen af egen drift anmodet om fremsendelse af kopi af min klients lægejournal for perioden 28. november 2007 til og med 3. juli 2011, hvilken lægejournal blev fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen og Himmerland Forsikring ved mail af 4. september 2014, jf. ovenfor.

At Arbejdsskadestyrelsen har været i besiddelse af de ovennævnte lægelige akter vedrørende trafikulykken den 13. november 2006 og trafikulykken den 3. juli 2011, og at Arbejdsskadestyrelsen har inddraget akterne i vurderingen af sagen fremgår af kopi af brev af 8. januar 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen med det interne lægekonsulentark af 19. september 2014: '19 SEP 2014, …, N-læge. Forudbestående fra nakke og lænd, men der nævnes intet herom i årene op til aktuelle, så intet fradrag. Ingen strakssymptomer fra hals/hoved så ingen dokumenteret årsagssammenhæng. For lette daglige rygsmerter, normal bevægelighed og uden udstråling 8.1.3.1. 5%'

Jeg skal samtidig gøre Ankenævnet for Forsikring opmærksom på, at det fremgår af den ovennævnte speciallægeerklæring af 14. november 2013 udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi, overlæge …, hvilken overlæge som anført tillige havde undersøgt min klient efter ulykken den 13. november 2006, at overlægen konkluderer, at min klient ved ulykken 3. juli 2011 har fået en hyperfleksion i halshvirvelssøjlen og en kompression i lændehvirvelsøjlen, idet hun sad fastspændt i en sikkerhedssele i en bil, der kørte frontalt ind i en anden bil, uden at chaufføren kunne nå at bremse. Samtidig konkluderer overlægen, at ulykken den 3. juli 2011 har medført kroniske smerter i både nakke og lænden på grund af hyperfleksionen i nakken og kompressionen i lænden, idet overlægen skønner, at ulykkestilfældet den 3. juli 2011 har fremkaldt en forværring af både nakkesmerterne og lændesmerterne. Overlægen konkluderer således, at der er god årsagssammenhæng mellem trafikulykken den 3. juli 2011 og min klients ovennævnte gener.

Til orientering kan jeg oplyse, at både ansvarsforsikringsselskabet … Forsikring samt ulykkesforsikringsselskabet … Forsikring allerede vurderede min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 til 5 % ved breve af hhv. den 11. december 2013 og den 24. januar 2014 - dvs. inden Arbejdsskadestyrelsen fremkom med den vejledende udtalelse den 19. december 2014. Brevene af 11. december 2013 og den 24. januar 2014 vedlægges for god ordens skyld i kopi til orientering.

På baggrund af ovenstående er det herefter min opfattelse, at der er dokumentation for, at min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 udgør 5 % i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 19. december 2014."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/4 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vor forsikringstager … har på sin ulykkesforsikring anmeldt 2 skader.
1. skade er sket 13.11.2006
Var passager i bil, som kører ind i træ. Det anmeldes her, at der er piskesmældsgener.

Vor lægekonsulent har med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel vurderet, at [klagerens] samlede varige men skal vurderes til 15 %, jf. punkt B.1.1.4. De forudbestå-

ende gener i skulderen vurderes til 5 %, hvorfor hændelsen den 13.11.2006 vurderes til 10%. Erstatning udbetalt 25.1.2008.

Der anmeldes ikke lændegener ved skaden i 2006, men det fremgår af sagsakterne, er der er forudbestående lændegener.

Bilens ansvarsforsikringsselskab forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen, som vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og hændelsen, da [klageren] først mere end 2 måneder efter ulykken søgte læge.

2. skade er sket 3.7.2011
[Klageren] var passager i bil, som kolliderede med anden bil. Der anmeldes her smerter i ryg og nakke.

Sagen har af bilens ansvarsforsikring været forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen har vurderet, [klageren] har lænderyggener, der svarer til mertabellens punkt B.1.3.1., og méngraden for lændegenerne derfor er 5 %.

Styrelsen vurderer ligeledes, at de gener [klageren] har i form af nakkesmerter og hovedpine ikke skyldes skaden den 3.7.2011. Der er ikke anført nakke/hovedgener i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med ulykken. Styrelsen bemærker tillige, at der i speciallægeerklæringen fra april 2013 er beskrevet skulder- og nakkegener af samme omfang som før ulykken den 3.7.2011.

Vi er ikke enig i Styrelsens vurdering af, at lændegenerne for skaden den 3.7.2011 andrager 5 %. Skadelidte har i mange år forud for skaden haft lændegener, hvilket Styrelsen ikke har taget højde for i deres vurdering.

Vi har haft sagen forelagt cheflæge …, hvis udtalelse vedlægges. … vurderer, at [klagerens] samlede varige men for lænden skal vurderes til 5 %, jf. tabellens punkt B.1.3.1. Det er også hans vurdering, at der skal fratrækkes for forudbestående, hvorfor aktuelle hændelse (3.7.2011) vurderes til under 5 %.

Ankenævnet har fra [klagerens] advokat modtaget kopi af sagens lægelige akter for skaden i 2011. Vi vedlægger herudover for Nævnets behandling:

- Skadeanmeldelse for skaden den 3.7.2011
- Speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk uvildig vurdering foretaget af Speciallæge
- Sagens akter for skaden i 2006, herunder Arbejdsskadestyrelsen vurdering.

Afslutningsvis har advokaten i brev af 8/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Himmerland Forsikring gs. anfører, at '... Vi er ikke enig i Styrelsens vurdering af, at lændegenerne for skaden den 3.7.2011 andrager 5 %', og at '...Skadelidte har i mange år forud for skaden haft lændegener, hvilket Styrelsen ikke har taget højde for i deres vurdering...'.

Dette er min klient og jeg på ingen måde enig med Himmerland Forsikring gs. idet det klart fremgår af sagens akter, at Arbejdsskadestyrelsen har været opmærksom på min klients helbredsmæssige tilstand i årene inden ulykken den 3. juli 2011, jf. indholdet i det tidligere vedlagte kopi af brev af 8. januar 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen med det interne lægekonsulentark af 19. september 2014: '19 SEP 2014, …, N-læge. Forudbestående fra nakke og lænd, men der nævnes intet herom i årene op til aktuelle, så intet fradrag. Ingen

strakssymptomer fra hals/hoved så ingen dokumenteret årsagssammenhæng. For lette daglige rygsmerter, normal bevægelighed og uden udstråling 8.1.3.1. 5%'.

Vedrørende den ovennævnte kopi af min klients journal fra egen læge for perioden 28. november 2007 til og med 3. juli 2011 bemærkes det, at Arbejdsskadestyrelsen selv af egen drift undervejs i behandlingen af sagen anmodede om kopi af journalen for denne periode, og at lægejournal blev fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen og Himmerland Forsikring ved mail af 4. september 2014.

Arbejdsskadestyrelsen har således været i besiddelse af lægelige akter inden ulykken den 3. juli 2011, og Arbejdsskadestyrelsen har inddraget disse oplysninger i behandlingen og vurderingen af sagen.

Udover at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet min klients varige men som følge af ulykken den 3. juli 2011 til 5 %, bemærkes det i øvrigt, at både ansvarsforsikringsselskabet … Forsikring og ulykkesforsikringsselskabet … Forsikring allerede inden sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen uafhængigt af hinanden, vurderede min klients varige men som følge af ulykken den 3. juli 2011 til 5 %.

På baggrund af ovenstående er det herefter min opfattelse, at der er dokumentation for, at min klients varige men som følge af trafikulykken den 3. juli 2011 udgør 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Dækningsomfang**

4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, der rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

…

4.2. Undtaget:

…

b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

PUNKT C – ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE

…

9.0 ERSTATNING VED INVALIDITET

…

9.6 Eventuel uenighed om afgørelse truffet af selskabet kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Autoansvarsselskabet har vedrørende ulykken den 3/7 2011 i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 4 og 10 forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der har fastsat mèngraden til 5 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er forkert eller i øvrigt skulle være truffet på et utilstrækkeligt eller for forsikringsdækningen irrelevant grundlag.

Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs, skal anerkende, at klageren den 3/7 2011 har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der har medført et varigt mén på 5 %, og skal betale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på tilligemed renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen