Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87942:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

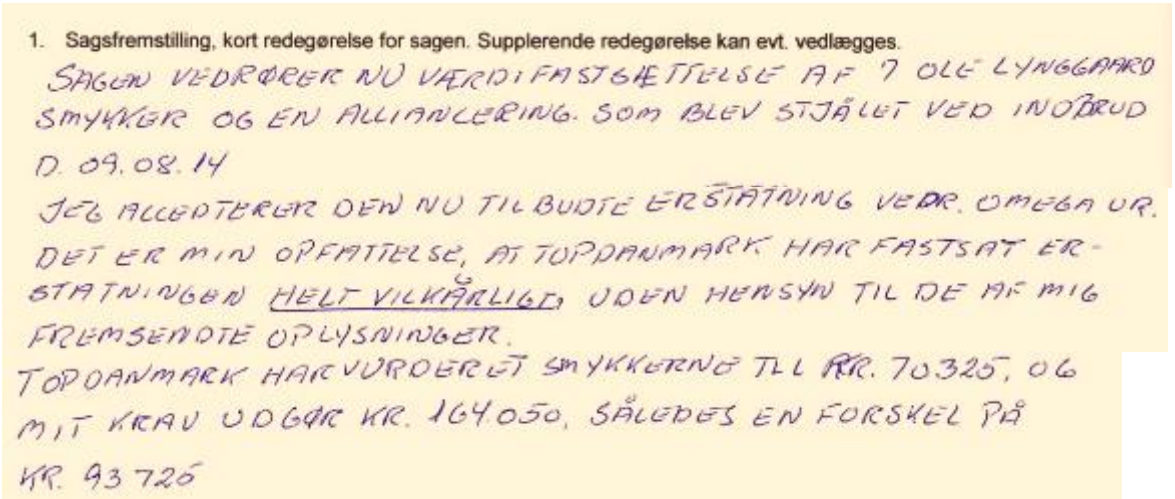
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende nogle smykker i forbindelse med et indbrud i klagerens hjem den 9/8 2014.

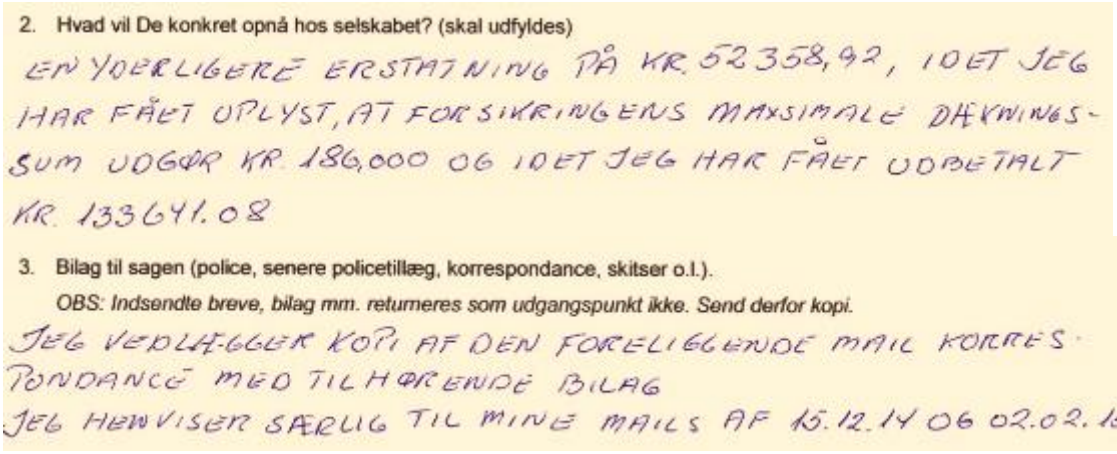
Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret værdien af de anmeldte genstande.

Af klageskema af 14/4 2015 fremgår det blandt andet:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

SAGEN VEDRØRER NU VÆRDIFASTSÆTTELSE AF 7 OLE LYNGGAARD SMYKKER OG EN ALLIANCERING. SOM BLEV STJÅLET VED INDBRUD D. 09.08.14
JEG ALLEDTERER DEM NU TIL BUDTE ERSTATNING VEDR. OMEGA UR. DET ER MIN OPFATTELSE, AT TOPDANMARK HAR FASTSAT ERSTATNINGEN HELT VILKÅRLIGT UDEN HENSYN TIL DE AF MIG FREMSENDTE OPLYSNINGER.
TOPDANMARK HAR VURDERET SMYKKERNE TIL KR. 70325, OG MIT KRAV UDGØR KR. 164.050, SÅLEDES EN FORSKEL PÅ KR. 93 725



2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

EN YDERLIGERE ERSTATNING PÅ KR. 52358,92, IDET JEG HAR FÅET OPLYST, AT FORSIKRINGENS MAKSIMALE DÆKNINGSSUM UDGØR KR. 186,000 OG IDET JEG HAR FÅET UDBETALT KR. 133641.08

3. Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.).

OBS: Indsendte breve, bilag mm. returneres som udgangspunkt ikke. Send derfor kopi.

JEG VEDLÆGGER KOPI AF DEN FORELIGGENDE MAIL KORRESPONDANCE MED TILHØRENDE BILAG

JEG HENVISER SÆRLIG TIL MINE MAILS AF 15.12.14 OG 02.02.15

I selskabets brev af 4/6 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Forsikringsforholdet**
Klager har aftalt Hjemforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-1, med en forsikringssum på 1.240.000 kr. Dækningen for særlige private værdigenstande udgør højst 186.000 kr.

Klagen
Den 9. august 2014 var klager udsat for et indbrud og fik i den forbindelse stjålet en del sølvtøj og smykker. Selskabet har udbetalt en skønsmæssig ansat erstatning, men klager er ikke tilfreds med erstatningen, og gør yderligere krav gældende for 7 Ole Lynggård smykker og en alliancering.

Klagers samlede krav for disse specifikke smykker udgør 165.100 kr., hvoraf vi har erstattet 70.325 kr.

På nuværende tidspunkt har vi udbetalt 133.641,08 kr. i erstatning for særlige private værdigenstande, og klager har derfor i sin klage overfor nævnet begrænset sit yderligere krav overfor selskabet til 52.358,92 kr.

Sådan har vi fastsat erstatningen:
Indledningsvis gør vi opmærksom på, at det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere sit krav. Dette fremgår såvel af gældende ret som direkte af forsikringsvilkårene. Hvis kravstiller ikke kan løfte denne bevisbyrde har vi mulighed for enten helt at afvise kravet eller at fastsætte erstatningen efter et skøn, jf vilkårenes pkt.. 17.E.

Tyveriet blev anmeldt til selskabet den 11. august 2014 og her blev det aftalt, at klager skulle indsende opgørelse over stjålne genstande tillige med eventuel dokumentation.

Den 26. august 2014 modtager vi klagers opgørelse. Denne er vedlagt en såkaldt vurdering udarbejdet af Guldsmed … på i alt 251.463 kr. Vurderingen vedrører såvel smykker som sølvtøj og er udarbejdet den 18. august 2014, det vil sige efter tyveriet.

Den 24. september 2014 taler selskabets skademedarbejder med klager og efterlyser her yderligere dokumentation i form af kvitteringer og certifikater. Klager oplyser, at en stor del af smykkerne er købt efter et tidligere indbrud i 2007. Selskabet har også udbetalt erstatning for smykker i forbindelse med det tidligere indbrud og vi gjorde i den forbindelse kla-

ger opmærksom på, at det var vigtigt, at de gemte kvitteringer for nyindkøb, således at de ved et eventuelt nyt indbrud kunne dokumentere deres krav. Uagtet dette har klager ikke fremlagt en eneste kvittering eller et eneste certifikat som dokumentation for sit smykkekrav, og selskabet har derfor valgt at opgøre erstatningen skønsmæssigt.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte smykker:

1. Ole Lynggaard armbånd: Det fremgår af smykkevurderingen fra …, at armbåndet er vurderet til 25.500 kr. Vurderingen er imidlertid udarbejdet uden at guldsmeden har set armbåndet og haft det i hånden. Vurderingen er foretaget alene ud fra et foto samt klagers oplysninger, og guldsmeden har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hverken lødighed eller ægthed af smykket.

Klager henviser i øvrigt til, at et tilsvarende smykke skulle have været sat til salg på Lauritz.com, hvor det blev solgt for 21.000 kr. + salær.

Vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 12.000 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

2. Ole Lynggaard Kuglelås: Det fremgår af smykkevurderingen fra …, at låsen er vurderet til 7.950 kr. Guldsmeden har imidlertid ikke set låsen, og vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 2.500 kr.

Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

3. Ole Lynggaard hvidguldsstjerne. Det fremgår af smykkevurderingen fra …, at værdien skulle være 11.950 kr. Guldsmeden har heller ikke set dette smykke og har derfor ikke mulighed for at udtale sig hverken om lødighed eller ægthed.

Vi har modtaget et foto af smykket og af en smykkepose, og vi har på den baggrund - og efter en henvendelse til Ole Lynggaard i Hellerup - fastsat erstatningen skønsmæssigt til 7.000 kr.

4. Ole Lynggaard Luna. Her har vi modtaget en smykkevurdering fra guldsmed … på 25.750 kr., og fra … på 30.000 kr. Ingen af guldsmedene har set smykket, men har alene baseret deres vurdering på klagers forklaring samt et foto.

Vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 10.000 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

5. Ole Lynggaard rødguldshjerte. Det fremgår af smykkevurderingen fra …, at smykket er vurderet til 8.550 kr. Vurderingen er imidlertid udarbejdet uden at guldsmeden har set smykket og haft det i hånden. Vurderingen er foretaget alene ud fra et foto samt klagers oplysninger, og guldsmeden har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hverken lødighed eller ægthed af smykket.

Vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.500 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

6. Ole Lynggaard Fidelity. Det fremgår af smykkevurderingerne såvel fra … samt fra …, at smykket er vurderet til 43.900 kr.

Klager henviser til, at hun har bestilt et nyt smykke og at genleveringsprisen herfor er 43.900 kr. Hun har imidlertid modtaget en rabat, således at hun kun skal betale 35.120 kr. for genfremstillingen.

Gulsmedenes vurdering er foretaget alene ud fra et foto samt klagers oplysninger, og guldsmedene har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hverken lødighed eller ægthed af smykket Vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 18.000 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

7. Ole Lynggaard rund anker. Det fremgår af smykkevurderingen fra …, at smykket er vurderet til 13.500 kr. hvor vurderingen fra … lyder på 19.200 kr.

Klager oplyser, at hun nu har genanskaffet et tilsvarende smykke på Lauritz.com, og at auktionsprisen her har været 12.696,39 kr.

Gulsmedenes vurdering er foretaget alene ud fra et foto samt klagers oplysninger, og guldsmedene har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hverken lødighed eller ægthed af smykket. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

8.Alliancering hvidguld. Guldsmed … har vurderet ringen til 28.000 kr., hvor … har vurderet den til 17.000 kr. Gulsmedenes vurdering er foretaget alene ud fra et foto samt klagers oplysninger, og guldsmedene har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hverken lødighed eller ægthed af smykket. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 12.325 kr. Erstatningen er baseret på matchende priser for en standardvare og er fastsat efter kontakt til Ole Lynggaard i Hellerup samt efter indhentning af oplysninger fra auktionshuse samt internettet.

Den 17. oktober 2014 har vi udbetalt erstatningen for disse smykker til klager.

Efterfølgende har der været en del korrespondance selskabet og klager imellem. Klager har imidlertid ikke fremlagt yderligere dokumentation for smykkernes værdi, og vi har derfor fastholdt erstatningsopgørelsen.

Vi fastholder erstatningen
Klager blev i forbindelse med et tidligere tyveri gjort opmærksom på vigtigheden af at have dokumentation i form af kvitteringer og certifikater, og klager burde derfor - da samtlige smykker angiveligt skulle være anskaffet efter dette tyveri - have været i besiddelse af såvel kvitteringer som certifikater.

Klager har opgjort værdien af disse 8 smykker til 165.100 kr., og det er selskabets opfattelse, at selskabet alene ud fra beløbets størrelse kan stille skærpede krav til dokumentationen.

> Selskabet har taget udgangspunkt i, at klager rent faktisk har fået stjålet nogle smykker, og vi har udbetalt en erstatning baseret på matchende priser for standardvarer. På det foreliggende grundlag fastholder vi, at klager ikke har krav på yderligere erstatning."

Hertil har klageren i brev modtaget i nævnet den 3/7 2015 bl.a. bemærket:

> "NETOP HJEMVENDT FRA FERIE, SER JEG ANKENÆVNETS BREV AF 11.6 SAMT DEN MEDFØLGENDE KOPI AF TOPDANMARKS REDEGØRELSE AF 4.6
>
> SIDSTNÆVNTE TILFØRER IKKE SAGEN NYE OPLYSNINGER. JEG BESTRIDER PÅ DET KRAFTIGSTE, AT JEG IKKE VED TIDLIGERE TYVERI ER GJORT OPMÆRKSOM PÅ, AT KVITTERINGER SKULLE GEMMES. DEN MANGLENDE EKSISTENS AF KVITTERINGER GIVER IKKE TOPDANMARK RET TIL ET FULDSTÆNDIGT VILKARLIGT SKØN."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder vurderinger og fotos af de bortkomne smykker.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**E Dokumentation**
> For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
>
> Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
>
> Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav mod selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/8 2014 var udsat for et indbrudstyveri i sit hjem.

Klageren gør gældende, at selskabets erstatning for nogle smykker er fastsat for lavt.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning for særlige private værdigenstande på i alt 133.641 kr. Maksimumdækning udgør 186.000 kr. Heraf udgør 70.325 kr. erstatning for de omtvistede smykker. Klageren har med henvisning til smykkernes værdi fremsat krav om udbetaling af maksimumdækningen for særlige private værdigenstande.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder, at klageren ved fremlæggelsen af fotos og den fremlagte vurdering fra en guldsmed, der er udarbejdet efter tyveriet, ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at smykkernes værdi overstiger selskabets erstatningsudbetaling. Derudover har nævnet lagt vægt på oplysningerne om, at de bortkomne smykker overvejende er erhvervet i perioden efter klagerens tidligere indbrud i 2007, og at klageren ikke har fremlagt egne eller forhandleres kvitteringer, bankkontoudskrifter eller andre forhold, der i højere grad kan sandsynliggøre de bortkomne smykkers værdi, herunder lødighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand