Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 87945:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i PenSam Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til udskiftningen af taget på en udestue. Det er klagerens opfattelse, at taget blev beskadiget under et skybrud. Klageren kræver endvidere retshjælpsdækning for udgifter til advokatbistand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forholdene ved taget skyldes manglende vedligeholdelse. Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker omkostninger til advokatbistand under klagenævnsbehandlingen.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Hvordan/hvorfor er skaden opstået? (beskrivelse af skaden)	Ved skybrud er der kommet voldsomme vandmængder som har skadet taget på udestuen. Pladerne har forskubbet sig. Der er trukket vand ind, det har de selv fået væk. Der er fliser - så ikke skade på gulvet. Han har kontakt til en håndværker der kommer og kigger.

I klageskema af 15/4 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Som følge af kraftig skybrud og meget kraftig blæsevejret har på påvirket at termopladerne bevæger sig, og på grund af den store vægtmængde af vand samt kraftige blæst sili-

konefuge under tætningslister har taget fysiske skad, således at silikonefuge og tætningslister ikke længere udviser den beskyttelse, der er nødvendige for at taget forsat kan være tæt og forbygge mod yderligere vandskader.

Da den fysiske skad på henholdsvis tætningslister og silikonefuge er omfattet af forsikringen, i det der er tale om skader på materialer - der udgør en del af tagkonstruktionen - som alene skyldes den ekstreme på virkning - vægten af vandet - der har fundet sted.
Taget var på ingen måde utæt før det voldsomme skybrud og har ikke en alder, hvor en sådan skad må anses for at være sket efter udløb af materialets forventede levetid.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Hele skaden med fradrag af selvrisiko skal godtgøres."

Dertil har selskabet i brev af 6/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Konklusion**
Årsagen til vandindtrængningen skyldes ikke oversvømmelse som følge af, at vandet ikke kunne få normalt afløb efter et skybrud. Tagets hældning og velfungerende afløbsforhold ved udestuen har forhindret oversvømmelse. Allerede af den grund er skaden ikke dækningsberettiget. Der henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2, kolonne C.

Kunden gør gældende, at vandindtrængningen skyldes utætte silokonefuger/samlinger ved tætningslisterne, der er ca. 7-8 år gamle. Taksatoren har bekræftet, at vandindtrængningen skyldes dette forhold. Forsikringsbetingelserne undtager 'a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen', hvorfor skaden også af den grund afvises.

Den erstatning, som kunden ønsker at opnå, har karakter af vedligeholdelse af udestuens tag. Også af den grund afvises skaden.

Sagsfremstilling
Sagen drejer sig om en anmeldt vandskade på udestuens tag, der skete den 26.06.2014. Anmeldelsen vedlægges som bilag 3.

Skaden er anmeldt som en skybrudsskade. Det skal bemærkes, at de store mængder nedbør den 26.06.2014 har gjort, at vi har anerkendt, at der var tale om et skybrud. Der er ikke anmeldt, at der skete en vandskade inde i udestuen som følge af skybruddet.
...
Vores afgørelse
Indledningsvist bemærkes, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade/skadesårsag.

Forsikringen dækker voldsomt skybrud, hvorved der sker en skade som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Ved skybrud forstås en nedbørsmængde fra 1-2 mm. i minuttet inden for en kort periode eller en større nedbørsmængde inden for et døgn - ca. 30 mm. Det kan også være vedvarende kraftig nedbør, hvor der i løbet af 5-7 dage måles en gennemsnitlig nedbørsmængde på ca. 20 mm. pr. døgn. Der henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2, kolonne C samt ordforklaringen bagerst i betingelserne.

Det bemærkes, at der er normale afløbsforhold omkring udestuen i form af tagrender og en taghældning på ca. 10 grader. Skaderne er derfor ikke forårsaget af, at der ikke er normalt afløb fra udestuens tag, hvorved forsikringsstedet blev oversvømmet. Allerede af den grund afvises skaden.

Årsagen til vandindtrængningen i udestuen er ifølge vores taksator utætte silokonefuger/samlinger ved tætningslisterne. Utæthederne er forårsaget af sædvanlig aldersbetinget nedslidning af fugerne, der naturligt sker på grund af påvirkning af kulde, varme/sol på taget. Da forsikringen ikke dækker 'a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen', jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2, kolonne C, er skaden også af den grund afvist. Hertil bemærkes, at kunden ikke har bevist, at vandet er trængt ind gennem utætheder og åbninger, der er en følge af en dækningsberettiget skade.

Vores kunde har i klagen til ankenævnet anført, at utæthederne i silokonefugen/samlingerne er forårsaget af vandets vægt, når der ved et skybrud kommer store regnmængder. Ifølge vores taksator gør tagets hældning (ca. 10 grader), at der ikke vil stå store mængder af vand på taget ved et skybrud. Der vil ske et normalt afløb fra taget, også ved store mængder nedbør. Som følge heraf kan vandmængderne ikke forårsage utætheder i silokonefugen/samlingerne.

Det fremgår ligeledes af klagen, at det kraftige blæsevejr under skybruddet har forårsaget, at termopladerne har bevæget sig, hvorved der er sket fysisk skade, der medfører, at silokonefuge/samlingerne og tætningslisterne ikke længere var tætte. I forbindelse med klagen til ankenævnet har vi undersøgt, om der kunne konstateres en stormskade.

Forsikringen dækker storm, hvorved forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 m. pr. sekund. Der henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C samt ordforklaringen bagerst i betingelserne.

Det skal bemærkes, at der den 26.06.2014 ikke kunne konstateres storm. Som følge heraf er der ikke tale om en dækningsberettiget stormskade. Der henvises til udskrift fra www.forsikringsvejret.dk (bilag 7).

Af klagen fremgår endeligt, at kunden ønsker, at vi dækker hele skaden med fradrag af selvrisiko. Af det indhentede tilbud fra [Håndværker] (bilag 7) fremgår det, at en udbedring af taget omfatter demontering af plader og profiler og montering af nye profiler og afslutninger, således at taget igen bliver tæt omkring fugerne/samlingerne. Denne reparation af taget har karakter af almindelig vedligeholdelse, som ikke er en dækningsberettiget skadeårsag (oversvømmelse forårsaget af skybrud). Dette er uanset, at behovet for reparation/vedligeholdelse blev konstateret under skybruddet, hvor der trængte vand ind gennem de utætte åbninger i tagets fuger.

Under henvisning til betingelsernes dækningsskema 2, kolonne C, fastholder vi afvisningen. Allerede af den grund, at der ikke er sket en skade som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud ikke kunne få normalt afløb, og derfor oversvømmede forsikringsstedet, er skaden ikke dækningsberettiget.

Årsagen til vandindtrængningen er, at vandet trængte ind gennem fugerne/samlingerne ved tætningslisterne i udestuens tag. Der henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2, kolonne C, hvoraf fremgår, at forsikringen undtager 'a. skade som følge af ned-

> bør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen'. Da vandindtrængningen ikke er sket som følge af en dækningsberettiget skade på bygningen, er skaden også af den grund afvist."

I sit brev af 29/6 2015 til nævnet har klageren oplyst, at tagpladerne blev købt og monteret i 2009.

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 2/7, 10/9, 17/9, 6/10, 20/10, 30/10, 4/11, 23/11, 17/12 2015, 29/1, 16/3, 19/3 og 6/4, 19/4, 4/5 og 9/5 2016, som nævnet har fået forelagt. Enkelte dele af brevene er gengivet i det følgende.

I brevet af 10/9 2015 har klageren anført, at han kræver retshjælpsdækning for udgifterne til advokatbistand til sagen. Hertil har selskabet i brev af 17/9 2015 henvist til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger ved klagenævnsbehandling, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7.

Klageren har i sit brev af 6/10 2015 bl.a. anført:

> "Jeg har ikke anmeldt en følge skade på grund af vandindtrængningen. Jeg har anmeldt en direkte skade på tagets materiale, da det er tagets materiale, der har taget skade på grund af et meget kraftig skybrud og dennes øjeblikkelig tunge vægt og kraftig slag samt kraftig blæsevejr".

Brev af 30/10 2015 til nævnet fra klageren:

> "Den 28 oktober fik jeg det første kopi af skade anmeldelsen via ankenævnet. Jeg kan se, at skadeanmeldelsen ikke er korrekt udfyldt fra selskabets side. Under den telefoniske anmeldelse har jeg oplyst at udestuens vægge har opsuget en masse vand, og derfor var der brug for affugtning gennem skade servicen. Dette har selskabet været ligeglade med og har derfor ikke noteret dette i skade anmeldelsen. Selskabet besigtigede først skaden 34 dage efter skaden, og afviste dækning til skaden med udokumenterede påstande.
> …
> Jeg beder selskabet samtidigt før genbesigtigelse at besvare de nedenstående spørgsmål.
> …
> **3.** ***Skaden skete d 26/6/14 og taksatoren besigtiget skaden d 1/8/14. Hvorfor kommer selskabet først efter 34 dage efter skaden, efter alt det nødvendige oprydning og affugtnings arbejde har fundet sted Er dette bevidst af selskabet, først at komme så sent, at forsikringstager bliver tvunget til selv at rydde op og dermed slipper selskabet for oprydningsomkostninger?"***

I sit brev af 29/1 2016 har klageren dog bl.a. anført:

> "Selskabet oplyser, at der er ikke er behov for affugtning af vægge i en konstruktion med glas som de pågældende, eller af murstensvægge. Dette passer ikke, da udestuen også består af to vægge med gips konstruktion, som har søgt en stor mængde vand og det indvendige isolering er muligvis også ødelagt. Derudover er der også to murstens vægge som har søgt en stor mængde vand, men da de er indvendige vægge er der derfor brug for affugtning af alle fire vægge (2x gips og murstens vægge)."

I sit brev af 17/12 2015 har selskabet bl.a. bemærket:

> "I forlængelse af vores tidligere breve, bemærkes yderligere, at vi ikke i forbindelse med den telefoniske anmeldelse af skaden den 30.06.2014 modtog oplysninger om, at der var behov for oprydning/affugtning efter vandindtrængning. Vi har ikke modtaget nogen oplysninger om en skade som følge af vandindtrængning eller 'oversvømmelse af forsikringsstedet'.
>
> Vi vedlægger den anmeldelse, som vores skadebehandler udfyldte i forbindelse med telefonsamtalen med kunden af den 30.06.2014.
>
> Det bemærkes i den forbindelse, at anmeldelsen blev foretaget 4 dage efter skybruddet skete (den 26.06.2014). Vi har drøftet sagen med skadebehandleren, der modtog anmeldelsen, som ikke erindrer noget om vores kundes oplysninger om et behov for oprydning/affugtning. I modsætning hertil fremgår det af skadeanmeldelsen, at 'der er trukket vand ind, det har de selv fået væk. Der er fliser — så ikke skade på gulv'.
>
> Hertil skal bemærkes, at vores taksator heller ikke i forbindelse med besigtigelsen den 01.08.2014 fik oplysninger om, at der havde været behov for oprydning/affugtning. Yderligere bemærkes, at der ikke er behov for affugtning af vægge i en konstruktion med glas som de pågældende, eller af murstensvægge (den ene væg som er en del af selve beboelsen). Vi henviser til fotos af udestuen vedlagt rapporten/brevet fra taksator af den 15.08.2014.
>
> I forhold til den oplyste mængde vand, der skulle være kommet ind i udestuen, vurderes der ikke at være behov for oprydning/affugtning. Endeligt bemærkes det, at det af kundens brev af den 06.10.2015 fremgår, at kunden ikke har anmeldt en skade som følge af vandindtrængningen"

Vedlagt sit brev af 23/11 2015 har klageren fremsendt en kopi af et brev af 10/11 2015 fra et ingeniørfirma. I brevet hedder det:

> "Udestuetaget er forsynet med flerlags termoplader af plast, som er lagt med ensidig taghældning. Samlinger mellem de enkelte plader er placeret over de bærende limtræsbjælker.
>
> Hver samling er forsynet med et alu-profil, mellem termoplader, og efterfølgende forsynet med en plastliste som fastgøres til alu-profilet.
>
> Plastlisterne er forsynet med tætningslister på begge sider som, når plastlisten er klikket på plads, skal sikre mod indtrængning af vand.
> Taget er iflg. det oplyste ca. 8 år gammelt.

Ved gennemgangen kunne ikke konstateres tegn nedslidning på hverken termoplader eller tætningslister, og dermed var der ikke umiddelbart tegn på øget risiko for indtrængning af vand.

Efter min bedste overbevisning kan det derfor ikke udelukkes at der, i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne. Vand som ellers ikke, under normale forhold, vil komme ind."

Selskabet har ved sit brev af 17/12 2015 sendt en kopi af et internt skadenotat af 10/12 2015 om en besigtigelse af den klagerens udestue. Af notatet fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Ved gennemgangen og besigtigelsen af den anmeldte skade, kunne det konstateres, at der var kommet vand ind gennem termoplader på udestuetag.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skade på selve termopladerne og tætningslister, og det vurderes, at regnen er kommet ind gennem fuger/ samlingerne ved tætningslister i taget.

Da besigtigelsen fandt sted var vandet tørret op af forsikringstager, og der kunne ikke konstateres vandskader i udestuen eller på taget ligesom sådanne ikke blev anmeldt.
…
Taget er udlagt med fald, og taget er afsluttet i en tagrende, hvor vandet kan få naturligt afløb uden hindring.
Såfremt tagrenden skulle være fyldt op med vand, vil vand løbe ud over tagrenden uden for udestuen.
…
Det henvises i den forbindelse til, at årsagen til vandindtrængningen ikke skyldes en skade på taget, der er sket i forbindelse med skybruddet. Herudover vurderes skybruddet heller ikke at have forårsaget skade på tagets materialer, fordi regnvand der løber ned over taget på grund af taghældningen ikke vil være i stand til først at løbe *ind* bag overskinnen og derefter skylle fugematerialer væk her.
Konstruktionerne er udført så tætningsmaterialer ikke kan bortskylles.

Ligeledes vurderes det heller ikke, at vægten fra regnen har beskadiget taget. Dette er fordi taget er udlagt med fald, hvilket medfører, at der aldrig kan stuve vand op på taget i et sådant omfang, at nedbørens vægt i sig selv kan beskadige taget.

Materialerne ved samlinger af termoplader (aluminiumsprofiler nederst, tætningslister i plast øverst og 'fugematerialer' under tætningslister) arbejder forskelligt ved varme og kulde med store temperaturforskelle over og under taget. Om vinteren kan der være 20 grader frost, og om sommeren kan der nemt blive 50 grader under termopladerne. Vejr og temperaturpåvirkninger påvirker fuger og tætningslister, og derved forringes vedhæftningsevnen i fuger og lister over tid.

Hertil kommer, at selve fugerne, der på skadestidspunktet var over 5 år gamle, også naturligt vil slippe sin vedhæftning ligeledes som følge af det nævnte udsving i temperaturen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskemas punkt 2.c fremgår, at forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved storm og voldsomt sky- og tøbrud. Følgende fremgår endvidere af skemaet:

> "**Nedbørsskade** der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.
> **Sky- og tøbrud**, skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Her gælder en **selvrisiko på 5.000** kr. pr. skade/skadesårsag (indeksreguleres - indeks 2014)
> ...
> **Undtaget:**
> a) skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen
> b) skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

I forsikringsbetingelsernes ordforklaring er det anført:

> "**STORM**
> Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 m pr. sekund.
>
> **SKYBRUD**
> Ved voldsomt skybrud forstås en nedbørsmængde fra 1-2 mm i minuttet inden for en kort periode eller en større nedbørsmængde inden for et døgn - ca. 30 mm. Det kan også være vedvarende kraftig nedbør, hvor der i løbet af 5-7 dage måles en gennemsnitlig nedbørsmængde på ca. 20 mm pr. døgn."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

> "**§ 7. Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at taget over udestuen er blevet utæt som følge af et kraftigt skybrud og meget kraftigt blæsevejr.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der den 26/6 2014 forekom vind i styrker på mindst 17,2 m/s ved den forsikrede bygning. Nævnet har allerede derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om stormskade.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade som følge af et voldsomt skybrud. Selskabet har anerkendt, at der den 26/6 2014 var et skybrud ved klagerens bygning.

Klagerens ingeniørfirma har oplyst, at der ikke umiddelbart er tegn på øget risiko for indtrængning af vand, og at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne – vand, som under normale forhold ikke ville trænge ind.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der ved det omhandlede skybrud skete en skade på udestuens tag som følge af, at vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til en udskiftning af taget.

Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skybrudsskade på vægge og gulv i udestuen.

Ved denne vurdering har nævnet lagt vægt på selskabets interne skadenotat af 10/12 2015 om, at der ikke kunne konstateres vandskader i udestuen eller på taget samt oplysningerne om, hvad selskabet noterede i forbindelse med klagerens telefoniske skadeanmeldelse. Det, som klageren i blandt andet brev af 6/10 2015 og 30/10 2015 til nævnet har anført, kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning på dette grundlag.

Nævnet finder endelig, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens eventuelle advokatudgifter i forbindelse med den aktuelle sags behandling i Ankenævnet. Af nævnets vedtægters § 20, der var gældende for sager indbragt i perioden fra 1/1 2013 til 1/2 2016, fremgår det, at ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part. Af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7 fremgår det endvidere, at omkostninger ved klagenævnsbehandling ikke er dækket af forsikringen. Endelig finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til ingeniørbistand.

9. 87945

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand