Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87950:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt tyveri af to diamantringe.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

I klageskema af 16/4 2915 har klageren bl.a. anført:

> ”Efter operationen i mit højre håndled svulmede mine fingre op, hvorfor jeg tog mine ringe af og lagde dem i en, blandt mange, pynteæsker i mit vitrineskab.
> Dersom hævelsen begyndte at aftage, vil jeg tage mine ringe på. Her opdager jeg at ringene blev stjålet. Dette bliver meddelt husets ledelse, som sætter en undersøgelse i gang. Min dør er altid låst, uanset om jeg er inde i lejligheden eller ude.
> Nogle dage senere får jeg at vide, at undersøgelsen gav ikke noget resultat, så jeg måtte melde tyveriet til politiet.
> Tyveriet blev meldt til politiet på … station den 09 oktober 2014.
> Jeg kan ikke angive det nøjagtig tidspunkt for tyveriet, idet jeg kigger ikke efter hver eller hver anden dag om smykkerne stadig er der. Det er der vel ingen der gør. Det er forsikringsselskabets centrale argument for at nægte erstatning.
>
> Det er ret bekymrende, at forsikringsselskabet på et tidspunkt betvivler ægtheden i min anmeldelse.
> Denne sag fik en absolut unødvendigt lang forløb, idet forsikringsselskabet blev ved at forlange forklaringer, som de allerede havde svaret på. Dette kan tydeligt ses af den mail korrespondance jeg havde med forsikringsselskabet”.

Hertil har selskabet i brev af 8/5 2015 bl.a. bemærket:

> ”Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning af to diamantringe fra plejehjemsbolig. Tyveriet er iflg. politiets anmeldelseskvittering forøvet i perioden 09/07-2014 til 09/09-2014. Vi skal venligst henlede Nævnets opmærksomhed på sikredes mail til selskabet af den 26. marts 2015, hvor sikrede bekræfter rigtigheden i oplyste periode.
>
> Selskabet modtager sikredes anmeldelse pr. mail den 12. oktober 2014. Den 14. oktober taler selskabets sagsbehandler med sikrede som oplyser, at tyveriet er sket fra forsikringstagerens plejehjemsbolig, og at personalet har nøgler til boligen. Der er ikke tegn på opbrud, men smykkerne er væk fra vitrineskab, hvor de lå.
>
> Sagsbehandleren afviser skaden telefonisk med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.
>
> Ved mail af 2. november 2014 klager forsikringstager over selskabets afvisning, idet forsikringstageren lægger til grund, at hendes smykker er fjernet fra et forsvarligt aflåst lokale. Selskabets fastholder afvisning, idet undertegnede i mail af 16. november 2014 lægger til grund, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettiget indbrudstyveri. Til støtte for selskabets afgørelse har undertegnede henvist til kendelse 79769 og 83275 som begge omhandler sager, hvor der har bestået en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligerne, at nævnet allerede af denne grund ikke har pålagt selskaberne at anerkende, at der forelå indbrudstyveri.
>
> Ved mail af 19. november 2014 klager forsikringstager på ny over selskabets afgørelse, hvor forsikringstageren begrunder anmeldelsestidspunktet med, at ledelsen hos plejehjemmet først skulle foretage en intern undersøgelse, hvorfor selskabets var af den opfattelse, at forsikringstageren anfægtede det på anmeldelseskvitteringen oplyste gerningstidsrum.
>
> For en endelig afklaring omkring forsikringstagerens oplysninger til politiets i forbindelse med anmeldelse, sendte selskabet en anmodning om aktindsigt til politiet den 1. december 2014. Den 6. januar 2015 har selskabets registreret modtagelse af afslag på aktindsigt. Selskabet forsøger indtil flere gange at rette henvendelse til politiet, idet selskabet stiller sig uforstående over for, at sagen stadig verserede. Selskabet erfarer efterfølgende, at politiets manglende afslutning af sagen, formentlig skyldes en fejl hos politiet.
>
> Selskabets modtager endeligt politiets rapport, som bekræfter tidligere nævnte gerningstidsrum. Det fremgår således af politiets anmeldelsesrapport, at ’Grunden til at der er gået ca. en måned fra ANM og FOU opdagede tyveriet til anmeldelsestyveriet er, at ANM har været i dialog omkring anmeldelsen, men nu er han af sit forsikringsselskab rådet til at anmelde tyveriet til politiet’. Gerningstidsrummet står også noteret i politiets anmeldelsesrapport til at være sket i perioden onsdag den 9. juli 2014 kl. 12.00 til tirsdag den 9. september 2014 kl. 12.00.
>
> På det foreliggende grundlag hvor tyveriet kan være sket inden for en periode på 2 måneder, hvor sikrende ikke kan redegøre for omstændigheder omkring tyveriet, og hvor forsikringstageren mistænker plejehjemspersonalet, som vi må antage har uhindret adgang til forsikringstagerens plejehjemsbolig, er det fortsat selskabets opfattelse, at der består en sådan væsentlig usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra plejehjemsboligen, at der ikke foreligger et indbrudstyveri”.

Heroverfor har klageren i mail af 15/5 2015 anført følgende:

> ”Vi vil absolut ikke forlænge sagabehandlingen, sagen har verseret længe nok. Men vi bliver nødt til at rette visse af forsikringsselskabets påstande.
> Forsikringsselskabet kan ikke afvise et anmeldt tyveri telefonisk, og med begrundelsen, ’simpelt tyveri’.
> ’Simpelt tyveri’ er i forsikringsbetingelserne 35-2 defineret som:
> enten tyveri fra uaflåst bygning eller tyveri fra biler, altså anfægter forsikringsselskabet sine egne forsikringsbetingelser, idet det anmeldte tyveri har fundet sted fra et forsvarligt aflåst lokale.
>
> Kendelserne, 79769 og 83275, som forsikringsselskabet henviser til er irrelevante, idet i disse tilfælde har beboeren selv lukket tyven ind.
>
> Vi har aldrig anfægtet det oplyste gerningstidsrum, og omstændigheder og tidsrum er klart meddelt forsikringsselskabet, så vi forstår overhovedet deres tvivl.
>
> Politirapporten, har ikke bibragt forsikringsselskabet oplysninger, som de ikke havde i forvejen, hvorfor det unødvendigt at vente på den næsten et halvt år”.

Hertil har selskabet i brev af 30/5 2015anført:

> ”Selskabet skal, som tidligere, beklage, at selskabet var af den opfattelse, at klageren havde anfægtet gerningstidsrummet. Det ændrer imidlertid ikke på det faktum, at selskabet indtil flere gange har afvist at dække skaden.
>
> Selskabet ønsker ikke at kommentere yderligere på klagerens kommentarer, og fastholder afvisning med henvisning til selskabets redegørelse i svarskrift af 8. maj 2015”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, samt anmeldelsesrapporten fra politiet.

Af anmeldelsesrapporten af 9/2 21015 fremgår det bl.a.:

> *”Sagens genstand*
> ANM oplyste, at hans kone, FOU, bor på plejehjem … lej. 703, og fra sin lejlighed har fået stjålet 2 diamantringe fra en lille æske stående i et vitrineskab. Den ene ring er en 0,25 kt såkaldt prinsessering og den anden en alliancering.
> FOU er for nyligt opereret i armen og går med en skinne på. Denne skinne har fået FOU's fingre til at hæve op, hvorfor ringene er taget af.
> Ingen har tilsyneladende vist, at ringene lå i denne æske, men da det kun er plejehjemmets personale, som har adgang til lejligheden mistænker ANM nogle fra Plejehjemmet for at stå bag tyveriet.
> Grunden til at der er gået ca. en måned fra ANM og FOU opdagede tyveriet til anmeldelsestidspunktet er at ANM har været i dialog omkring anmeldelsen, men nu er han af sit forsikringsselskab rådet til at anmelde tyveriet til politiet.

4. 87950

ANM ved ikke præcist hvem, som skulle have stjålet ringene. FOU har tidligere haft en blodprop og har et dårligt sprog, men hjernen fejler intet og hun er altså sikker på forløbet".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…
3.4. Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler*)
- Smykker
- Ædelstene*)

Genstande, hvori de med *) -mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen

…
4.7. Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

		INDBRUDSTYVERI		SIMPELT TYVERI
		1	**2**	**3**
A	Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dæk-	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…

5. 87950

		ket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).		
B	Forsikringen dækker ikke:	…	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. …	…

…

		INDBRUDSTYVERI		SIMPELT TYVERI	
		1	**2**	**3**	
D	Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a) Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) Udhuse og garager.	…	...	
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a) Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) Udhuse og garager. c) Bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder.	Ikke dækket	Ikke dækket	

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle anmeldte den 12/10 2014 til selskabet, at hun havde fået stjålet to diamantringe. Klageren oplyste, at tyveriet var sket fra et vitrineskab i hendes plejehjemsbolig, og at personalet havde nøgler til boligen. Hun oplyste endvidere, at der ikke var synlige tegn på opbrud. I sin anmeldelses til politiet oplyste hun, at hun ikke viste, hvem der havde stjålet smykkerne, men at hun mistænkte ansatte på plejehjemmet for at stå bag tyveriet. Om gerningstidspunktet oplyste klageren, at tyveriet var sket i perioden mellem onsdag den 9/7 2014 kl. 12.00 og tirsdag den 9/9 2014 kl. 12.00.

6. 87950

Afgørende for, om klageren har krav på forsikringsdækning i anledning af det anmeldte tyveri er, hvorvidt tyveriet kan henføres som et indbrudstyveri, herunder tricktyveri, hvor smykker dækkes, eller simpelt tyveri, hvor smykker ikke dækkes.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri eller tricktyveri. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet på baggrund heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels