Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 87951:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring) hos GF-Forsikring A/S. De klager over erstatningsopgørelsen efter et anmeldt indbrudstyveri, herunder at selskabet har afvist at yde dækning for stjålne smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri med henvisning til, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud på det vindue, som selskabet lægger til grund, at tyvene er kommet ind gennem, og at klagerne herefter uagtsomt har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning.

Selskabet har i brev af 20/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klagerne] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.
>
> Klagen vedrører selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne smykker.
>
> Tyveriet blev anmeldt telefonisk den 14. oktober 2014, hvor vores forsikringstager oplyste, at der var sket tyveri via et opbrudt soveværelsesvindue. Tyveriet er sket imens der ikke har været nogen hjemme.
>
> Umiddelbart efter anmeldelsen, rekvirerede vi vores taksator, som herefter foretog besigtigelse af forsikringsstedet. Det er taksators vurdering, at indbruddet er sket via soveværelsesvinduet. En vurdering der senere er bekræftet af politiet. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der ikke var tegn på opbrud af vinduet, og at vinduet kunne åbnes ved at let tryk på vinduet. På baggrund heraf rekvirerede taksator Teknologisk Institut for en undersøgelse af vinduet.

Teknologisk Institut undersøgte herefter vinduet, hvorefter vi modtog en rapport fra dem. Det fremgår meget tydeligt af rapporten, at der ikke er konstateret opbrudsmærker på vinduet, og at de mærker der kunne observeres var slidmærker af ældre dato end skaden. Det fremgår endvidere, at det pågældende vindue, når det står i lukkestilling, kunne åbnes udefra med fingrene ved at hive i aluminiumsbundglaslisten.

Vi afviste herefter dækning som indbrudstyveri, idet opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte indebære skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Og da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes ved brug af fingrene, har forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst dermed været tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er skaden dermed ikke dækket som indbrudstyveri.

Tyveriet blev herefter behandlet som simpelt tyveri, hvorved der ikke er dækning for smykker, penge og særlige private værdigenstande, jf. betingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets kolonne 2. En afgørelse der senere blev fastholdt i forbindelse med, at forsikringstager ønskede en fornyet gennemgang af sagen.

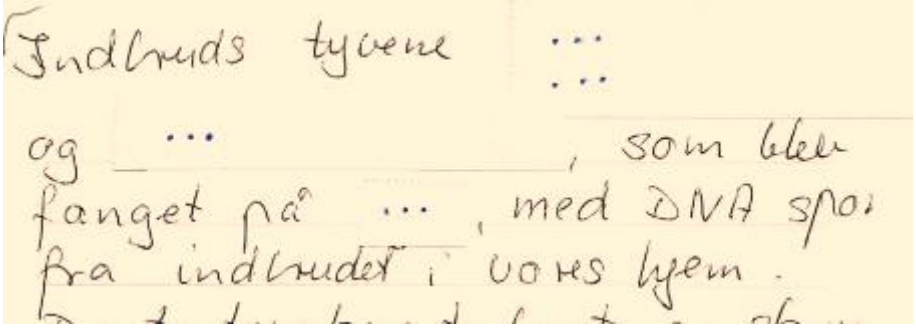
Vi henviser venligst til ankenævnssag nummer 81.982, hvor Nævnet tidligere har afgjort, at der ikke foreligger indbrudstyveri, når tyven har skaffet sig adgang til gennem et vindue uden nævneværdig vold.

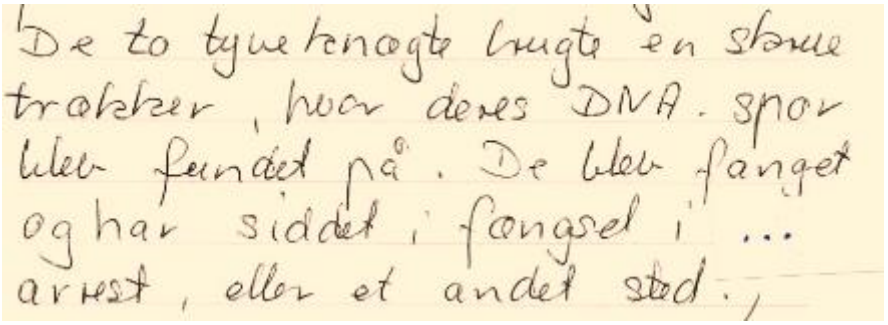
Klagen til nævnet har på baggrund af ovenstående ikke givet anledning til ændring af vores opfattelse af sagen. Til støtte for selskabets afvisning, lægges følgende til grund:

- Der er ikke konstateret opbrudsmærker på det omhandlende vindue.
- Der er ikke anvendt nævneværdig vold på vinduet.
- Gerningsmanden har været i stand til at skaffe sig adgang til huset fra udvendig side ved at hive i vinduets aluminiumsbundglasliste med fingrene.
- Rapporten fra Teknologisk Institut konkluderer med tydelighed, at vinduet ikke kan have været lukket korrekt, hvorved det har været muligt for tyven, at åbne vinduet uden brug af nævneværdig vold.
- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst, har således været tilsidesat ved en forsømmelse, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Skaden skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor vi er berettiget til at afvise dækning af smykker, penge og særlige private værdigenstande."

Klagerne har i udateret skrivelse bl.a. anført:




De to tyve tænogte brugte en skrue trækker, hvor deres DNA. spor blev fundet på. De blev fanget og har siddet i fængsel i ... arrest, eller et andet sted.;

Selskabet har i brev af 16/6 2015 til nævnet anført:

> "Vi har modtaget Deres brev af 2. juni 2015 bilagt kopi af klagers brev.
>
> Af klagers brev fremgår det, at gerningsmænd blev fanget og har siddet i … arrest.
>
> Vi kan i den forbindelse supplerende oplyse, at vi forinden sagen blev indbragt for Nævnet har været i dialog med politiet for, at undersøge om forholdet omkring tyveriet kunne belyses yderligere.
>
> Men selvom gerningsmændene blev fanget, har det ikke været muligt, at belyse forholdet omkring tyveriet nærmere, hvilket blev meddelt klager i brev fra den 24. marts 2015."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på vinduet i soveværelset var et anlægsmærker fra en 8mm bred skruetrækker. Anlægsmærkerne var placeret i midten af karmen. Der sås trykspor på vinduesrammen.
>
> I badeværelset var der placeret en skruetrækker samt økse. Skruetrækkeren havde en svarende bredde som mærkerne i vinduet.
>
> Den blev sikret under
>
> T1: Skruetrækker"

Af afhøringsrapporten af 8/12 2014 fremgår bl.a.:

> "*Afhøringens resultat:*
>
> Afhørte fik sigtelsernes læst op. Han nægtede samtlige sigtelser og ønskede ikke at udtale sig.
>
> Jeg foreholdt for afhørte, at der i forbindelse med indbrud var fundet DNA, der med stor sandsynlighed stammer fra afhørte. Han nægtede fortsat og ønskede ikke at udtale sig."

Af dommen i straffesagen mod tiltalte fremgår bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse**
> Det lægges efter dna-erklæringerne til grund, at der er fundet biologisk materiale på gerningsstederne i forhold 4, der matcher tiltaltes DNA med en sandsynlighed på 1 ud af 1.000.000. Det lægges eller de oplyste tekniske beviser endvidere til grund, at en per-

son, hvis fingeraftryk kan være identisk med tiltaltes fingeraftryk, den 16. oktober 2014 blev antruffet af en politipatrulje i nærheden af gerningsstederne …, dvs. mindre end 2 uger efter gerningstidspunkterne … .

[Det biologiske spor [er] fundet på en skruetrækker, der må antages at have været anvendt af gerningsmanden i forbindelse med indbruddet.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har været på gerningsstedet, men at skruetrækkeren må have været anvendt af en anden i forbindelse med indbruddet.

Det fremgår af politirapporten optaget i forbindelse med antræffelsen af tiltalte, at han var i selskab med en anden person med falsk identitet den 16. oktober 2014. Retten finder på den baggrund, at selv om det herefter må lægges til grund, at en skruetrækker med tiltaltes dna på blev anvendt i forbindelse med indbrud i huset på [klagernes adresse] 2-3 dage før, tiltalte blev antruffet i samme område, ikke – i mangel af yderligere beviser og mod tiltaltes benægtelse – er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse tiltalte for at være skyldig i indbruddet.

Tiltalte frifindes derfor … ."

Teknologisk Institut har på foranledning af selskabet vurderet, om der på soveværelsesvinduet (eller andre steder i huset) er fundet opbrudsmærker, herunder opbrudsmærker med opbrydende effekt. Teknologisk Institut har i rapport af 18/11 2014 herom bl.a. anført:

"Teknologisk Institut er af …, GF Forsikring, blevet bedt om at besigtige opbrudsmærker på vindue i soveværelset på ovennævnte adresse, og besvare de af ham stillede spørgsmål, ligeledes skulle besigtigelsen omfatte et eftersyn af, om der var andre vinduer og døre i bygningen, der havde synlige opbrudsmærker. Ud fra observationerne skal Teknologisk Institut komme med en vurdering af, om opbrudsmærkerne kan have haft opbrydende effekt.

…

Besigtigelsen

…

Vinduet i soveværelset blev grundigt undersøgt fra både ind- og udvendig side, alle beslag blev tjekket for at fastslå om slør m.m. skyldes alm. slidtage eller om de har lidt overlast i forbindelse med evt. opbrydning, og alle mærker på vinduet blev undersøgt for at fastslå om det er slidmærker i forbindelse med betjening af vinduet eller om det er opbrudsmærker. Slutteligt blev alle vinduer og døre gennemgået fra udvendig side i lukket tilstand for at undersøge om der var opbrudsmærker på dem.

Vinduet i soveværelset er af ældre dato men vedligeholdt. Vinduesrammen er overfalset så der ingen fuge er mellem ramme og karm fra udvendig side, ind til den del af karmfalsen hvor paskvilen lukker. Foto 1.

…

Jeg anmoder dig venligst foretage en undersøgelse af det pågældende vindue, hvor jeg beder dig oplyse, om:

- det er muligt at opbryde det omhandlende vindue, når det er korrekt lukket og tilhaspet, uden at det efterlader opbrudsmærker.

Ud fra vores undersøgelse, og Teknologisk Instituts store erfaring med vinduer, kan det konkluderes, at det ikke vil være muligt at opbryde omhandlende vindue uden at der efterlades opbrudsmærker, hvis vinduet har været korrekt lukket og tilhaspet.

- der kan konstateres opbrudsmærker på det pågældende vindue, og i så fald om disse opbrudsmærker er af en sådan karakter, at det vil kunne anses for sandsynligt, at vinduet har været lukket og tilhaspet.

Det var ikke muligt at konstatere opbrudsmærker på omhandlende vindue, de mærker der kunne observeres var alene slidmærker af ældre dato end uge 42, 2014. Foto 2, 3 og 4. Det anses derfor ikke sandsynligt, at vinduet har været korrekt tilhaspet.

- eventuelle opbrudsmærker har haft en opbrydende effekt, og om det på baggrund af disse opbrudsmærker kan lægges til grund, at der er anvendt nævneværdig vold for at åbne vinduet.

Der er ingen opbrudsmærker på vinduet. Det kan derfor konkluderes, at der ikke er anvendt nævneværdig vold for at åbne vinduet.

- gerningsmanden har anvendt værktøj for at opbryde vinduet.

Da der ikke findes opbrudsmærker på omhandlende vindue, er der intet der tyder på, at der er anvendt værktøj for at åbne vinduet.

- gerningsmanden har kunnet åbne vinduet uden brug af nævneværdig vold.

Under besigtigelsen kunne vinduet, når det stod i lukkestilling, åbnes udefra med fingrene ved at hive i aluminiumsbundglaslisten. Foto 5.

- eventuelt brug af værktøj har kunnet forårsage, at håndtag nu ikke lukker og fastholder vinduet forsvarligt (vindue kan efter indbrud åbnes ved mindre slag indvendigt og lettere ryk udvendigt)

Der er ingen mærker eller lignende som indikerer, at der er anvendt værktøj så vindusbeslagene, herunder paskvil og greb, skulle have lidt overlast ved indbrud. Der er megen slør i paskvilgrebet som bevirker, at paskvalen ikke kan lukkes og låses korrekt i lukkestilling. Da slidmærkerne i bundkarmen er forårsaget af sløret i paskvilgrebet vurderes det, at sløret ikke stammer fra indbruddet, da slidmærket i bundkarmen er af ældre dato. Foto 6.

- vinduet har været lukket og tilhaspet, eller har stået åbent (evt. i ventilationsposition) i forbindelse med det pågældende tyveri.

Det er vores vurdering, at vinduet godt kan være lukket til, da sløret i paskvilgrebet gør, at paskvilen ikke kan lukkes korrekt (tilhaspes) og vinduet kan åbnes fra udvendig side med fingrene. Det er ikke muligt for os at vurdere, om vinduet har stået i ventilationsstilling eller stået åbent. Ved dette vindue er den eneste forskel på tillukket, ventilationsstilling og åbent kun det visuelle, hvis vinduet har stået i ventilationsstilling eller har stået åbent kan det ses på længere afstand, ved tillukket skal man tæt på for at se at paskvilgrebet ikke er lukket korrekt, og man skal forsøge at hive i rammen for at konstatere, at den kan åbnes udefra."

6. 87951

Klagerne har i brev af 25/11 2014 til selskabet bl.a. anført:

> "Det er med meget stor undren vi modtager brevet med total afvisning indbrud i vores hjem.
>
> Vi blev først opmærksom på hvordan vinduet kunne åbnes udefra ved besøg af jeres taksator, som viste os hvordan det kunne lade sig gøre. Dette blev vi meget forundret over, og er meget rystet over.Det tror vi taksator blev klar over.
>
> Vi havde absolut ingen ide om, at det at det kunne lade sig gøre, så var det selvfølgelig blevet blevet lavet omgående.
>
> Vi forstår slet ikke at smykker som ligger i aflåst og fastboltret boks ikke bliver erstattet af vores forsikringsselskab GF-forsikring.
>
> Boksen sad i et skab som var skruet ind i en væg.Tyven har brækket boksen ud af væggen ved hjælp af noget værktøj. Inde på badeværelset har tyven forsøgt at åbne boksen med en mindre økse,som forsat lå derinde da politiet kom. Se foto i politirapporten.
>
> Boksen blev fundet af politiet efter henvendelsen fra en hundelufter i det grønne område for enden af vores villavej. Boksen var ifølge politiet slået i stykker med en stor skovøkse."

Af forsikringsbetingelserne (Familiens basisforsikring) fremgår bl.a.:

> "3.4 Særlige private værdigenstande.
> Som 'særlige private værdigenstande' anses:
> …
> - smykker
> …

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
		1	2
A	Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. …	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
B	Forsikringen dækker ikke	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	…
	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
…			
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3.	…	Ikke dækket

	Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 3.4.		

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at indbrudstyveri ikke foreligger, hvis tyven, mens ingen var hjemme, har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Det fremgår af Teknologisk Instituts rapport af 18/11 2014 med teknisk undersøgelse af det vindue, som tyvene skaffede sig adgang gennem, at "det ikke vil være muligt at opbryde omhandlende vindue uden at der efterlades opbruds-mærker, hvis vinduet har været korrekt lukket og tilhaspet". Instituttet udtaler endvidere, at "vinduet godt kan være lukket til, da sløret i paskvilgrebet gør, at paskvilen ikke kan lukkes korrekt (tilhaspes) og vinduet kan åbnes fra udvendig side med fingrene. Det er ikke muligt for os at vurdere, om vinduet har stået i ventilationsstilling eller stået åbent. Ved dette vindue er den eneste forskel på tillukket, ventilationsstilling og åbent kun det visuelle, hvis vinduet har stået i ventilationsstilling eller har stået åbent kan det ses på længere afstand, ved tillukket skal man tæt på for at se at paskvilgrebet ikke er lukket korrekt, og man skal forsøge at hive i rammen for at konstatere, at den kan åbnes udefra."

Nævnet finder med henvisning hertil, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes krav herom. Da klagerne var bortrejst på tyveritidspunktet, finder nævnet herefter, at sagen skal behandles efter forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri.

Nævnet bemærker, at tyveri fra klagerens ejendom af sikkerhedsboks eller pengeskab med efterfølgende voldeligt opbrud heraf ikke opfylder betingelserne for indbrudstyveri, som disse er formuleret i dækningsskemaet.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra reglerne om simpelt tyveri, herunder har afvist dækning for stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings