Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87955:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 21/4 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Min svigerfar kunne ikke huske hvornår mine forældre/far havde været der sidst, min kone var der og kan vidne på at min far var forbi hurtigt, selv min svigerfar kom i tanke om det efterfulgt.
> Ja det er korrekt at jeg havde sagt at jeg havde ringet til politiet for at høre hvordan jeg stod, ved ikke hvorfor jeg havde bildt mig selv ind i det, nok fordi, for ikke ret længe siden var jeg vidne til et uheld hvor jeg hjalp til og ringede til politiet selv, men de ville ikke komme så længe der ikke var tale om personskade, det samme sagde vores venner til os under vores uheld og nu er det ved at være længe siden, så jeg sagde til [selskabets konsulent] at jeg ikke kunne huske det... Jeg fortalte ham at jeg ringede til [ven 1] og [ven 2] men de tog den ikke, hvor jeg så efterfyldt ringede til konen, der lige var kommet over til hende, men nåede ikke at fortælle hende mere end at jeg havde kørt ind i min far længere nede af vejen hvor de boede, så kørte [ven 1] med det samme for at hente mig og min far, og min kone blev hos børnene, vores venner bor nok få minutter væk fra uheldsstedet, det samme gøre min svigerforældre.
>
> GF har også afhørt [ven 1] i sagen, og [ven 1] fortalte dem at da hun hørte hvad der var sket, skyndte hun sig afsted uden at stille spørgsmål da en ven var i nød og det hele skete så hurtigt .. [ven 1] fortalte alt.

Jeg blev spurgt om min telefonopkald via en telefonsamtale jeg havde med [selskabets konsulent].
Jeg fortæller ham det hele og at min far lånte min tlf. og ringede til min mor, han ringede så åbenbart til hans egen telefon da han havde glemt hans hjemme og bad min mor om at sende ham hans policekort fra … forsikring til mig som et billede, og det gjorde hun (kan dokumentere dette fra min mobil). Han siger så til mig at jeg svarede rigtigt på tlf. listen og at de fleste falder på den.. han tror åbenbart ikke at min far var til stede, men selv vores venner der hentede os for uheldsstedet kan vidne at min far og jeg var tilstede og ingen andre.

Før jeg nåede og snakke med min far havde min far besøg af [selskabets konsulent] hvor de kørte hen til uheldsstedet hvor min far delvis kunne huske vejen, da han kørte efter mig fra svigerforældres bopæl den aften, men han kunne sagtens udpege uheldsstedet. Min far blev afhørt, men svarede rigtig på alt, hvor min far også fortæller ham at han havde glemt hans tlf. hjemme, så det han skriver om at jeg har haft ringet til min far kort efter, ved han udmærket godt at det var min far der lånte min tlf., sjovt nok sidder vi ude ved venner ved uheldsstedet og min fars tlf. ligger derhjemme kunne det bekræftes via tlf. GPS signalet. Der er 3 vidner på at min far var til stede.

Da vores ven [ven 2] kørte mig ud til uheldsstedet for at lægge nøglerne i bilerne efter telefonaftale med forsikringen, blev jeg spurgt på stedet af Dansk Autohjælp om hvis den hvide bil tilhørte, da svarede jeg at det var min dames bil, jeg var stadigvæk rystet efter uheldet, så det kunne godt være jeg havde hørt forkert eller omvendt.
Det blev jeg også afhørt af [selskabets konsulent], hvor han så fortæller mig at det kunne have været en misforståelse efter jeg fortalte ham min forståelse, men igen får han det hele til at lyde anderledes..

Jeg kørte ca. 50 skriver jeg i min anmeldelse og når ikke at reagere på at bilen foran holder stille efter bakken, ja jeg prøvede at køre venstre om men nåede det ikke. På min fars bil kan man se at slaget er mere til venstre, jeg har billederne af bilerne. Jeg er da glad for at jeg nåede at bremse lidt op og det kunne godt være jeg ender på 45 det da ikke noget jeg kan fortælle, speedometeret er nok det sidste man kigger på under et uheld, det er da kun godt at det havde lykkes mig at sætte farten lidt ned når de påstår at speedometeret var på 40-45.

Alle afhørte havde fortalt det samme ..
Jeg har 100 % fortalt sandheden om uheldet og at uheldet er god nok, det har i mit ord på, jeg har ikke løjet eller dækket over noget som helst, det gør ondt på mig, at de mener jeg/ vi er forsikringsvindler.
Forstår ikke hvorfor de ikke anmelder det til politiet...
Jeg har kontaktet en advokat ved navn … og fortalte ham hele historien og gav ham tlf. nr. på alle der hjalp eller er indblandet, synes ikke det er retfærdigt. Advokaten vil gerne i dybden i det her, han har allerede taget kontakt til GF og synes at det er en tåbelig afgørelse, men skulle lige skrive en mail til jer, da han mener at der burde være en indbyrdes løsning på det her. Jeg kan godt forstå at der har været nogle misforståelser men uheldet er god nok og det er ikke retfærdigt over for mig eller min far.

Jeg har aldrig i mit liv haft en bilskade, og er ikke en forsikringsvindler. Jeg har fortalt Jer sandheden og har vores på det ...

*En del af GF/Dancrash bilrapport kan Peugeot ikke helt forstå.
*Har også selv kontaktet en bilskade ekspert ved Navn Rene, som mener noget andet end forsikringens afgørelse.

*Kan vi vende tilbage til.
Jeg har bedt Peugeot om at beholde bilerne som et bevis for både mig og min far. Tlf. nr. på de forskellige vidner kan jeg sende til jer hvis dette ønskes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
RETFÆRDIGHED".

Hertil har selskabet i brev af 13/5 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
[Klager] anmelder skriftligt den 8. januar 2015 til selskabet (bilag 1), at han den 30. december 2014 kl. 20:00 påkørte hans fars (…) Peugeot … fra 2001 med registreringsnummer … på … i ….

[Klagers] far … har sin bil ansvar- og kaskoforsikret ved … Forsikring. [Klagers far] har til … Forsikring i en skriftlig dateret anmeldelse af 17. januar 2015 - tilsvarende anmeldt - at [klager] påkørte hans bil. (bilag 2) Begge parter har samstemmigt beskrevet, at [klagers far] var holdt ind til siden fordi et dådyr var løbet ud foran [Klagers far] da han kom kørende. [Klager] kom bagfra, og ser for sent at [Klagers far] holdt stille, og prøvede at undvige, men forgæves. [Klager] havde en hastighed på mellem 50-60 km/t, mens [Klagers far] var oplyst til 0 km/t.

Tidligt i sagsforløbet, blev der taget forbehold fra forsikringsselskaberne på begge de totalskadede biler, bl.a. pga. omstændigheden at to familiemedlemmer kørte sammen på en øde landevej. Det bliver aftalt mellem selskaberne, at GF Forsikring som den ansvarlige part foretog den nærmere undersøgelse.

Selskabets konsulent … undersøgte sagen, for at få klarlagt de præcise omstændigheder i forbindelse med færdselsuheldet. Der henvises i den forbindelse til den interne undersøgelsesrapport. (bilag 3)

[Selskabets konsulent] afholdt personligt møde med [klager] den 30. januar 2015, for at få uddybet hændelsesforløbet. [Klager] forklarede, at han og [klagers far] havde besøgt [klager] svigerfar … (…) - i hver sin bil - fordi [klagers far] skulle se på hans fyr der var problemer med.
Efter besøget - kørte de i hver deres bil - via … hvor [klagers] kammerat … bor. [Klager] skulle aflevere nogle dvd film, hvorefter de skulle hjem. [Klagers far] kørte lidt foran [klager] og de kørte op af en bakke. Oppe på bakken holdt [klagers far] helt stille inde i siden af vejen, hvilket [klager] ikke bemærkede i tide. [Klager] forsøgte at undgå påkørslen, ved at undvige venstre om [klagers] bil, men uden held. Efter uheldet, kontaktede [klager] …, men han tog ikke telefonen. [Klager] ringede i stedet til … kæreste … og oplyste, at de var kørt galt, hvorefter hun kom og hentede både [klager] og [klagers far]. … blev hjemme og passede børnene.
[Klager] indvilligede i, at give selskabet samtykke til, at indhente oplysninger på hans telefon.

Efter [selskabets konsulents] samtale med [klager], kørte han efterfølgende ud til [klagers svigerfar] og snakkede med ham. [Klagers svigerfar] vidste ikke, at hans svigersøn … var kørt galt, og virkede oprigtig overrasket over at få den viden oplyst. [Klagers svigerfar] blev spurgt, om han havde haft besøg af [klager] eller hans familie, hvilket han afviste og tilføjet at [klagers far] sidste havde været på besøg for 2 år siden. Vedrørende fyret, afviste [klagers svigerfar] at han havde haft problemer med noget vvs eller fyret.

Selskabet modtog teleoplysninger fra … på [klagers] telefon:
Det kan lægges fast, at der flere gange i timen er trafik på telefonen, dog ikke den 30. december 2014 mellem kl. 18:32 og kl. 20:20. Det kan ligeledes lægges fast, at [klagers] telefon har befundet sig omkring uheldsstedet.

- Kl. 20:32 [klager] ringer til [ven 2]. Samtalen varede 4 sek.
- Kl. 20:32 [klager] ringer til sin kone. Samtalen varede 15 sek.
- Kl. 20:46 [klager] ringer til [klagers far]. Samtalen varede 111 sek.

[Selskabets konsulent] afholdte personligt møde med [klagers far] den 3. februar 2015, for at få hans version af hændelsesforløbet. [Selskabets konsulent] ønskede, at [klagers far] skulle vise hvor uheldet var sket. Under køreturen ud mod uheldsstedet forklarede [klagers far], at han var blevet bedt om at kigge på noget vvs hos [klagers] svigerforældre. Indledningsvis blev [klagers far] bedt om at oplyse, hvilken dag uheldet var sket, hvilket han ikke kunne huske.
[Klagers far] kørte i sin egen Peugeot … ud til [klagers svigerfar] for at se på gasfyret der dryppede. Han konstaterede hurtigt, at det var noget han ikke kunne lave, hvorfor han kort tid efter kørte igen. [Klagers far] blev forholdt at [klagers svigerfar] havde afvist at [klager] og [klagers far] havde været hos ham hvilket [klagers far] blot oplyste, han ikke kunne forstå.
Efter besøget hos [klagers svigerfar], kørte [klager] og [klagers far] mod … i hver deres bil. På et tidspunkt løb nogle dådyr på tværs af vejen, så [klagers far] bremsede og kørte helt ind i højre side og holdt til sidst stille. [Klagers far] blev da påkørt af [klager] bagfra.
[Klagers far] blev bedt om at forklare, hvorfor han ikke kørte af samme tosporede hovedvej hjem som han var kørt ud til [klagers] svigerfar af, i stedet for at køre af en lille bivej, samt forklare hvilken side dådyrene kom fra. Disse spørgsmål kunne [klagers far] ikke besvare.
[Klagers far] blev ligeledes spurgt, hvor mange personer der var i [klagers] bil, hvilket [klagers far] var meget i tvivl om. [Klagers far] tænkte længe, og mente at der foruden [klager], også var en anden mand.
Under samtalen, begyndte [klagers far] pludselig at græde. [Klagers far] kunne ikke umiddelbart finde eller udpege uheldsstedet. Først da [selskabets konsulent] fortalte [klagers far] at de nu befandt sig på den rigtige vejstrækning, udpegede [klagers far] - noget usikkert - det korrekte uheldssted.
Vedrørende [klagers fars] telefon, lå den hjemme i sofaen, han havde den derfor ikke med ude på uheldsstedet.

[Selskabets konsulent] har den 3. februar 2015 talt med [ven 1]. Hun oplyste, at efter [klager] havde været forbi med nogle Play Stationspil, var [klagers] kone og datter kommet på besøg hos [ven 1] og [ven 2], for at deres børn kunne lege sammen.
[Klager] ringede på et tidspunkt og meddelte, at han og [klagers far] var kørt galt, og at de godt ville hentes. [Ven 1] kørte alene ud og hentede [klager] og [klagers far].

Selskabet har efter samtykke fra [klagers far], modtaget teleoplysninger på [klagers fars] telefon.

[Klagers fars] telefon har befundet sig omkring hans bopæl den 30. december 2014 mellem kl. 17:27 og kl. 21:00

- KI. 20:46 [klager] ringer til [klagers far]. Samtalen varede 111 sek.

[Selskabets konsulent] kontaktede den 9. februar 2015 [klager]. [Selskabets konsulent] ønskede svar på, hvordan [klager] på en samtale på 4 sek. med [ven 2] og 15 sek. med sin kone, kunne nå at give relevante informationer om den skete skade, samt hvorfor de allerede 14 min senere var adskilt og [klagers far] var kommet hjem. Yderligere ønskede [Selskabets konsulent] svar på, hvorfor [klagers svigerfar] havde afvist, at han og [klagers far] havde været forbi eller han havde problemer med sit fyr. [Klager] have ingen forklaring på, hvorfor [Klagers svigerfar] afviste disse ting.
Angående samtalerne forklarede [klager], at [ven 2] ikke havde taget telefonen, hvorfor han i stedet ringede til sin kone. [Klagers] kone videregav informationerne til [ven 1], som kørte ud og hentede [klager] og [klagers far]. Da alle efterfølgende var samlet hos [ven 1] og [ven 2], lånte [klagers far] [klagers] telefon, som ringede hjem sin egen telefon, som hans kone tog. Dette var forklaringen på den 111 sek. lange samtale.

Vedrørende [klagers fars] bil, har denne hos … i … fået udlæst styrboksen. Udlæsningen har vist, at der har været fejl på bilen inden færdselsskaden, hvilket drejer sig om følgende fejl;

- Fejl ved magnetventil, kortslutning stel
- Fejl ved lamdbasonde efter katalysator
- Fejl til styring af 4 dyser
- Fejl ved cylinder nr. 2, kraftigt forbrændingsudbrændere

Det kan dermed konkluderes, at der har været problemer med Peugeoten. Iflg. værkstedet, kan [klagers far] ikke have været uvidende om dette, da fejlene har været vist i instrumentbrættet.

Som følge af omstændighederne og fejlene på Peugeoten, har selskabet anmodet et eksternt firma, DanCrash, om at foretage en rekonstruktion af færdselsskaden, for at få belyst præcis hvad der er sket.(bilag 4)
Resultatet har vist, at der er 100 % overensstemmelse mellem skadernes størrelse og form, men der findes flere modstridende forklaringer i forhold til det oplyste af [klager] og [klagers far].

- [Klagers] kørselsretning har været fra venstre mod højre, dvs. at [Klagers bil] er kørt ind i mod [klagers fars] (Peugeot). Ved denne kørselsretning ender Kia'en inde i hækken med højre forhjørne, hvilket bekræftes af træ og grenrester i vange, motor og højre sidespejl. [Klager] har til **[selskabets konsulent]** oplyst at [klagers far] holdt i højre side af vejen, og [klager] derfor undveg venstre om Peugeoten. Var uheldet sket som forklaret ville bilerne havde roteret, så bilerne havde holdt på tværs af vejen med fronterne mod hinanden, og Peugeotens bagende ville være endt i hækken. Der findes hverken træ eller grenrester i bagenden af Peugeoten.

- Hastighedsforskellen mellem Kia'en og Peugeot'en har været på mellem 25 - 30 km/t, og ikke 50 - 60 km/t som beskrevet i deres skriftlige anmeldelser.

- Peugeoten har ikke vist tegn på, at der har siddet en på førersædet. Med en mandsperson i sædet ved sådan en kollision, ville beslag og skruer blive påvirket ved at de var knækket, eller som minimum var sket et vrid. Ingen af delen er sket. Dette kan måske forklare, hvorfor stoplyset ikke har været aktiveret, og det alene var positionslyset(baglygten) der var tændt.

- Peugeotens venstre bagdør stod ved besigtigelsen åben. Denne dør kan ikke være 'sprunget op' ved kollisionen, hvorfor det kan lægges fast at døren har stået åben umiddelbart inden kollisionen.

På baggrund af selskabets interne undersøgelsesrapport (bilag 3) sammenholdt med rekonstruktionen af uheldet fra DanCrash (bilag 4) vurderes det, at [klager] ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor sagen den 17. februar 2015 blev afvist. (bilag 5)

Den 19. februar 2015 modtager selskabet en skrivelse fra [klagers] advokat … der anmoder om dokumentation for selskabets afvisning (bilag 6), hvilket selskabet sender til [advokaten] den 23. februar 2015. (bilag 7)

Den 7. marts 2015 sender [klager] en klage til selskabets Kvalitetsafdeling. (bilag 8) Selskabet videresender denne til [advokaten], og spørger om han stadig repræsenterer [klager]. Den 18. marts 2015 får selskabet svar fra [advokaten], at han alene er back up for [klager] (bilag 9), hvorfor selskabet kan besvare [klagers] klage, hvilket selskabet gør den 31. marts 2015. (bilag 10)

Selskabets stillingtagen
I forbindelse med den indsendte klage, har selskabet revurderet sagen, men fastholder den trufne afgørelse.

Selskabet finder det således ikke sandsynliggjort, at der er sket en færdselsskade som anmeldt. Her lægges der særligt vægt på den uvildige indhentede rapport fra DanCrash. Det er ved DanCrashes rekonstruktion blevet fastslået, at Kiaen var kørt fra venstre mod højre direkte ind i Peugeotens venstre bagende. Denne kørselsretning vidner om, at [klageren] ikke har forsøgt at undvige Peugeoten, derimod har [klager] haft direkte retning mod bilen. Endvidere er det påvist, at der ikke har siddet nogen på førersædet af Peugeoten, ligesom stoplyset ikke har været aktiveret. Yderligere er det tankevækkende, at bagdøren i Peugeoten har stået åben i netop den side hvor bilen var ramt.
Desuden virker det besynderligt, at [klager] ikke ser Peugeoten. Uanset, at det var mørkt, har Peugeoten holdt med postionslyset aktiveret, hvorfor bilen ikke var 'gemt' i mørket, og med oversigtforhold på minimum 100 meter, har der været gode muligheder for både at se og køre uden om Peugeoten.

Vedrørende de telefoniske henvendelser der har været fra uheldsstedet, umiddelbart efter skaden, finder selskabet partners forklaring usandsynlige. Det første opkald fra [klager] på 4 sek., gik aldrig igennem. Opkald nr. 2 som først skulle have været til [ven 1], men siden er ændret til at være til [klagers] kone, varede 15 sek. Denne korte tid på 15 sek., skal [klager] som minimum nå at informere sin kone om, at hendes mand og svigerfar er kørt sammen, og at de skal hentes på uheldsstedet, som [klagers] kone skal have forklaret hvor er. Det er usandsynligt, at konen ikke vil være bekymret, og spørge indtil sin familie, om der er sket dem noget. Alt dette skal forgå på under 15 sek., eftersom det må forventes at de første af 15 sek. vil gå på, at telefonen ringer op.

Endelig finder selskabet, at både [klagers far] og [klagers svigerfars] ageren under sagen, virker besynderligt. [Klagers far] kunne i første omgang ikke udpege uheldsstedet, først da [selskabets konsulent] oplyste [klagers far] at de befandt sig på vejstrækningen, kunne [klagers far] - noget usikkert - udpege det korrekte skadessted, der var på den eneste bakke på vejen. Dette sammenholdt med, at [klagers far] pludselig begynder at græde da han havde svært ved at svare på [selskabets konsulents] spørgsmål, finder selskabet tankevækkende. At [klagers far] overhovedet var i tvivl, og alligevel svare forkert på hvor mange personer der var i [klagers] bil bekræfter selskabet i det besynderlige i sagen.

Afslutningsvis bemærkes det, at [klagers svigerfar] var helt uvidende om, at der skulle være problemer med hans eget fyr, at han skulle have haft besøg af [klager] og [klagers far] samt at hans svigersøn har været impliceret i et færdselsuheld.

Selskabet finder ikke, at den indgivne klage til Ankenævnet for Forsikring - der er identisk med bilag 8 - ændrer på selskabets stillingtagen.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at [klager] ikke har sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor den trufne afgørelse fastholdes".

Heroverfor har klageren i mail af 2/6 2015 bl.a. bemærket:

"Som sagt er jeg/vi ikke nogen forsikringssvindler, har aldrig været det og bliver det aldrig.
Til dagligt er jeg … af …
Det er mit første biluheld nogensinde, jeg har en bil der er meget dyrere end konen's bil som ved et uheld kom til at køre ind i min far, hvis jeg ville have smadret en bil havde det nok ikke været den lille og slet ikke på den måde...
Jeg skyldte intet i bilen og desuden har jeg været ude og anskaffe mig den samme igen til konen.

Det er korrekt at min svigerfar ikke kunne huske om hvornår mine forældre har været der sidst, der blevet spurgt om mine forældre først og ikke kun min far, jeg spurgte min svigerfar hvorfor han ikke fortalte at min far var forbi hurtigt for at se på naturgassen, svigerfar var bange for at nogen skulle tro at min far lavede sort arbejde. [Selskabets konsulent] spurgte nemlig min svigerfar om han kørte med naturgas, hjemme ved ham og det gjorde han, der havde jeg nemlig fortalt [selskabets konsulent] at min far skulle se på naturgassen, det fik åbenbart min svigerfar til at blive bange for at sætte min far i en situation, da min far er førtidspension, selv min kone kan bekræfte at min far var der, det samme kan min svigerfar også.

Ja min far følger efter mig fra svigerforældres bopæl, hvorfor, ved det ikke... først da vi kommer over til mine venner ruller jeg vinduet ned og fortæller min far han bare skulle fortsætte ligeud og til højre og der vil han komme ud til …, men jeg afleverede nogle ting til min ven, som så både min far og jeg var der, så kørte jeg kort efter..

Uheldet skete og det gik først op for mig at det faktisk var min far jeg kørte ind i, hvor min far begyndte at slå på mig da jeg kom ud af bilen...

Min far kunne delvis huske vejen til uheldsstedet, klart, for det var mørkt og aldrig havde han kørt den vej før, men kunne sagtens udpege uheldsstedet da de ankommer dertil, altså [selskabets konsulent] og min far. Ja han begynder at græde fordi han var rystet over at se stedet og [selskabets konsulent] gjorde det ikke let for ham, for han blev ved med at

sige til min far at han ikke var til stede, noget være fis.. prøv I og blive mistænkt for noget som I sidder og fortæller sandt, det er da hjerteskærende..
Min far fortalte også [selskabets konsulent] at han havde glemt hans tlf. derhjemme.
[Selskabets konsulent] overtager kørslen fra uheldsstedet og vil køre min far hjem, selv [Selskabets konsulent] skulle sætte GPS'en til for at finde vejen tilbage til mine forældres hus derfra, og der siger min far til [selskabets konsulent], at selv du ikke kan finde vejen tilbage uden en GPS.

Via en tlf. samtale med [selskabets konsulent], blev jeg spurgt om min opkaldsliste. Efter tlf. samtalen siger [selskabets konsulent] til mig at jeg svarede rigtigt på hele tlf. opkaldet og at de fleste ville ellers falde på den.
Og han er godt klar over at min far har haft lånt min tlf. efter uheldet for at ringe hjem og sige til min mor at hun skulle sende mig en besked med hans forsikringspolice og Falck kort, han havde nemlig også glemt hans pung derhjemme... [selskabets konsulent] bad mig om at sende beskeden videre til ham, som min mor sendte til mig den aften med min fars oplysninger og det gjorde jeg. Jeg har gemt alt hvis netop vi kom ud i det her.

[Ven 1] som er en veninde til os, tog tlf. fra min kone der jeg ringede og fortalte dem at jeg var kommet til at køre ind i min far længere nede af vejen hvor de bor, tæt på vores børns børnehave, der skyndte hun sig afsted.

[Ven 1] blev afhørt af [selskabets konsulent] og fortalte ham, at hun stillede ikke spørgsmålstegn da hun fik at vide at jeg var kommet til at køre ind i min far længere nede hvor de bor, hvor så hun skyndte sig ud for at hente min far og jeg, da det hele skete så hurtigt.

Min kone er gravid og lider af hjerteproblemer, venter på at få en hjerteoperation, så er det da klart jeg ikke fortæller mere end højst nødvendigt, der var nemlig ikke sket os noget ud over at vi var rustet og i chok.

Min kone befandt sig nemlig hos [ven 2] og [ven 1].

Min far var rustet over den behandling han fik af [selskabets konsulent] som gjorde ham forvirret, [selskabets konsulent] blev ved med at presse på og sige at din søn havde dummet sig og at min far ikke var tilstede, han pressede min far til at følge med fra mine forældres bopæl selvom min far inviterede ham indenfor, men min far havde intet og skjule så han fulgte med. Men det med at min far ikke kunne huske om der var andre til stede, det passer ikke, han fortalte [selskabets konsulent] at der var ingen andre end os der var der..

Jeg ved ikke hvor hurtigt jeg kørte, tror 50 som jeg oplyser, men speedometeret er nok det sidste man kigger på under et uheld og det kan godt være jeg når og sætte farten ned, det skal jeg ikke kunne sige, men det er da kun til en fordel at jeg havde kunnet sætte farten ned.

Hvis man havde 2 af de samme biler vil jeg med glæde samle mod til at bevise hvordan det hele skete. Forsikringen kan IKKE modbevise sandheden. De er bare gode til at f det hele til at lyde til deres fordel. Jeg forstår ikke hvorfor GF ikke politianmelder mig, hvis de mener jeg har noget med det at gøre.

> Jeg er ikke prof til at skrive eller formulere mig som forsikringen kan, ved godt at jeg gentager mig selv lidt, men er bare irriteret at jeg/vi skal bruge så mange resurser på det her, men er klar over at der bliver svindlet for mange penge på årsbasis, men bare ikke i det her tilfælde. Det er ikke retfærdigt over for mig eller min far.
>
> Jeg har hyret en advokat ved navn …, som følger op på alt".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, samt skadeanmeldelse, Intern undersøgelsesrapport og rapport fra Dancrash. Af den interne undersøgelsesrapport fremgår det bl.a.:

> "[Klagers svigerfar] blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, og han svarede, at han ikke var klar over, at hans svigersøn … var kørt galt. Han havde ikke hørt, at de var kørt galt. Han virkede noget overrasket.
>
> Adspurgt oplyste han, at han ikke mente, de d. 301214, havde besøg af hverken [klager] eller hans familie. Han havde ikke besøg af [klagers far], …, idet han sidst havde været hos dem for ca. 2 år siden. Han havde ikke problemer med noget VVS eller fyret. [Klagers far] havde ikke været og se på noget VVS.
>
> …
> **Modtaget teleoplysninger fra … på telefon …, part 1:**
>
> Det kan lægges fast, at der flere gange hver time er trafik på telefonen, dog ikke i tidsrummet d. 301214 kl. 1832 – kl. 2020. Her er der ikke registreret trafik.
>
> Det kan lægges fast, at part 1's mobiltelefon befandt sig ude omkring uheldsstedet mellem kl. 1832 og frem til kl. 2139. Han gik både før og efter uheldet på masten … 109, …, … Med 270 grader i forhold til masten.
>
> Det bemærkes, at part 1 kl. 2032 ringer til [ven 2]. Han taler kun i 4 sekunder, så det virker ikke sandsynligt, at part 1 på 4 sekunder skulle orientere [ven 2] eller [ven 1] om, at han var kørt galt og de skulle hente ham!
>
> Kl. 2032 ringer part 1 til sin kone og taler i 15 sekunder.
>
> Kl. 2046 ringer part 1 fra sin mobiltelefon til sin faders telefon, … Det kan undre, at de allerede kl. 2046 skulle være splittet/kørt fra hinanden og skulle ringe til hinanden.
>
> Kl. 2032 ringer han til sin kæreste/kone på tlf. … Taler kun i 15 sek. Det virker specielt. At der kun tales i 15 sek., når han er kørt galt med sin bil. Man vil typisk tale længere tid end 15 sek. I sådan en situation.
>
> Kl. 2039 ringer part 1 til GF.
>
> Kl. 2054 ringer part 1 igen til GF.
>
> Der ses ikke kontakt til politiet.

…
Dansk Autohjælp ved chauffør, … tlf. … oplyste d.d. kl. 1502 ved min telefoniske henvendelse, at han huskede bilen, som han hentede på …

…
Den hvide Kia … holdt lidt inde i en hæk på stedet. Bilen holdt med retning ind mod … og med en vinkel skråt ind i en hæk. Det var ikke helt 45 grader ind mod hækken, men tæt på. Den anden bil holdt lidt længere fremme, delvist ude på en mark.

…
Direkte adspurgt, var … helt sikker på, at manden sagde, at han blev påkørt af en kvinde.

….
Efter aftale rettede jeg d.d. kl. 0840 henvendelse på part 2's bopæl, …, …, … Han blev anmodet om, at påvise mig uheldsstedet og under turen til uheldsstedet kunne vi tale om hændelsen.

…
Under vores tur, som gik via …. Mod vest, forklarede part 2, at han var blevet bedt om at kigge på noget VVS hos sin søns kærestes far og mor. Efter … på …, … kørte han ca. kl. 1900 mod sin søns kærestes forældre (…) adresse. Han havde ikke sin mobiltelefon på sig. Han brugte normalt mobiltelefon med nummer … han havde 2-3 dage før fået besked på, at det skulle være denne dag. Adspurgt, kunne han ikke huske hvilken dag vi talte om, da uheldet skete. Han huskede blot, at han havde været til ….
…
Adspurgt, om part 1 var alene i sin bil eller om der var andre personer med i denne Kia …, blev part 2 meget i tvivl. Han tænkte længe og sagde, at der vist var en mand med i bilen. Han huskede det ikke for godt, for han var bange. Jeg gjorde ham bekendt med, at han havde været med i uheldet og han var stået ud og talt med sin søn efter uheldet, så måtte han også kunne huske, om sønnen – part 1 – havde en person med i bilen. Part 2 mente, at der var en mand med i bilen. Han var ikke sikker. Måske der var en ven med.

…
(Under samtalen begyndte part 2 at græde – nærmest i ophidselse og frustration over mine spørgsmål og formentlig fordi han ikke følte, han kunne svare fornuftigt).

Part 2 kunne ikke umiddelbart udpege uheldsstedet. Han oplyste, at det var mørkt på uheldstidspunktet, så han havde svært ved at genkende stedet.

Jeg hjalp part 2 lidt på vej, således jeg kørte ind på den vej, som førte frem mod uheldsstedet. Jeg gjorde part 2 bekendt med, at vi nu kørte på vejen, som førte frem mod uheldsstedet, så skulle han nu udpege uheldsstedet for mig.

Vi kørte nu ca. 2 km. med 40 km/t og efter en bakke udpegede part 2 uheldsstedet. Han var noget usikker, men pegede dog på det rigtige sted.

...
… oplyste, at han havde udlæst styreboksen på Peugeoten. Den er fra 2001, så han kunne ikke udlæse, hvornår forskellige fejl blev sat.

Der sås mange fejl – også fejl, som var på bilen før uheldet.

11. 87955

Skader, som måtte være på bilen før uheldet:

1. Fejl på cylinder nr. 2 kraftige forbrændingsudbrændere.
2. Fejl på magnetventil, kortslutning stel.
3. Fejl ved Lamdbasonde efter katalystator.
4. Fejl til styring af 4 dyser.

Skader/fejl på airbags, kan være sket i forbindelse med uheldet:

1. Udløsning af sideairbag.
2. Venstre sideairbag og gardinairbag med fejl.
3. Forsyningsspænding.
4. Frakobling af lampe.
5. Fejl, kollision bagfra.

…
Part 1, … oplyste adspurgt, at han havde noget svært ved at huske det hele præcist. Han troede, at han ringede til politiet, men var kommet til at tænke på, at han talte med [ven 2] om emnet, og [ven 2] sagde, at det ikke kunne betale sig at ringe til politiet, idet politiet kun kom ud, såfremt der var personskade. Part 1 mente derfor, at det godt kunne passe, at han ikke ringede til politiet, selvom han ved en tidligere forklaring oplyste, at han ringede til politiet.

…
Vedr. teleoplysninger oplyste part 1, at han ringede til [ven 1], men fik ikke kontakt, så kontakt var kun 4 sek. Han ringede herefter til sin kone og sagde, at de var kørt galt. Hun fortalte det til [ven 1], der straks kørte ned og hentede part 1 og 2 ved uheldsstedet.

…
Nedenfor ses Dancrash umiddelbare vurdering af uheldsøjeblikket.

Det bemærkes, at part 1's kørselsretning var ind mod højre – ind mod hækken – hvilket bestyrkes ved, at chaufføren ved Dansk Autohjælp oplyste, at part 1's bil – Kia … – holdt lidt skråt ind i hækken.

Det kan undre, at part 1 oplyste ved samtalen, at han forsøgte at undvige part 2, ved at dreje mod venstre. Dette ikke korrekt set i forhold til Dancrash' vurdering og set i forhold til bilens placering, oplyst af chaufføren fra Dansk Autohjælp. Yderligere bestyrkes påkørselsretningen ved, at sideairbaggen i part 2's køretøj var udløst. Tryk skråt fra venstre mod højre".

Af Dancrash' rapport fremgår det bl.a.:

"**Konklusion**

- Det er teknisk set ubetvivlet, at de undersøgte biler er parter i én og samme kollision.
- Der kan ikke skabes overensstemmelse mellem kørsel inden kollisionen som beskrevet af føreren af Kia …, og de faktiske forhold vedrørende biler og åsted.
- Peugeoten viste ikke tegn på, at der var en person på forsædet under kollisionen.

Der kan således ikke rekonstrueres et forløb, der tilfredsstiller partens forklaring".

12. 87955

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 30/12 2014. Klageren har oplyst, at uheldet skete, da klageren og klagerens far [modparten] var på vej hjem fra et besøg hos klagerens svigerfar. På tilbagevejen påkørte klageren faderens bil, der var holdt ind til siden, fordi et dådyr var løbet ud foran bilen. I skadeanmeldelsen har klageren oplyst, at han for sent så, at faderen holdt stille, og at han prøvede at undvige, men forgæves. Klageren har endvidere oplyst, at han kørte med 50-60 km/t.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker endvidere, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal sandsynliggøre, at hans bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han bil er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Dancrash, hvor det konkluderes, at man ikke kan rekonstruere et forløb, der tilfredsstiller klagerens forklaring, og at der ikke kan skabes overensstemmelse mellem kørslen inden kollisionen som beskrevet af klageren og de faktiske forhold vedrørende biler og åsted. Nævnet har også lagt vægt på, at der var gode oversigtsforhold på uheldsstedet (minimum 100 meter), og at der derfor var gode muligheder for både at se og køre uden om den holdende bil. Nævnet har videre lagt vægt på de indhentede teleoplysninger og på selskabets oplysninger om, at klagerens svigerfar ikke kunne bekræfte, at han forud for uheldet skulle have haft besøg af klageren og klagerens far.

13. 87955

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels