Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87958:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved nedsat erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning ved et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/11 2013.

Selskabet har anført, at der i perioden fra 9/2 2012 til 1/11 2013 er ydet dækning for tab af erhvervsevne vurderet i forhold til klagerens arbejde som lærer. Selskabet er herefter overgået til en vurdering af hans generelle erhvervsevne og har anført, at hans erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til invaliderente, præmiefritagelse og invalidesum, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3, er der ret til 80 % dækning af hovedydelsen, men ikke præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1966, har i flere år arbejdet som lærer. Han pådrog sig den 7/11 2011 en arbejdsskade, da han skulle skille to elever fra hinanden. Han fik i denne forbindelse et vrid i ryggen, og han har efterfølgende haft gener i form af hovedpine, nakke- og rygsmerter samt tinnitus. Han har efterfølgende fået konstateret degenerative forandringer i rygsøjlen ved nakke og lænd. Han har været i virksomhedspraktik som hjælpelærer, hvor han har arbejdet 16 timer ugentligt.

Ved brev af 14/4 2015 fra byretten modtog nævnet meddelelse om, at klagerens sag blev oversendt til videre behandling her. I et udateret klageskema henviste klageren til stævning af 5/11 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat principalt til 1/3 eller derunder, subsidiært til mellem ½ og 1/3, fra den 1. november 2013 og derfor er berettiget til udbetaling for tab af erhvervsevne samt for så vidt angår principal påstand tillige præmiefritagelse fra denne dato og fremefter.

SAGSFREMSTILLING:

…

[Klageren] pådrog sig den 7. november 2011 en skade under arbejde på sin daværende arbejdsplads [skole]. Skaden skete, da to elever ikke kunne enes, hvorfor [klageren] måtte fjerne denne ene dreng, da han blev truende overfor den anden dreng og gjorde antydning til at ville slås. [Klageren] fik ved hændelsen et vrid i ryggen, hvilket resulterede i smerter i ryggen, nakken, hovedet og tinnitus. Både hovedpinen, tinnitus, smerter i nakken har været stationære næsten fra skadestidspunktet, mens rygsmerterne er tiltagende og giver [klageren] flere og flere problemer i det daglige, jf. bilag 1 speciallægeerklæring fra den 11. marts 2013 udarbejdet af …

Sagsøger blev dagen efter ulykken sygemeldt, hvilket resulterede i, at han den 24. april 2012 blev afskediget fra sit arbejde på [skole]. Dette blev begrundet med, at [klageren] påvirkede arbejdspladsens drift. I vurderingen indgik det, at der ikke var udsigt til, at [klageren] ville blive i stand til at genoptage arbejdet på fuld tid inden for nær fremtid. Brev fra … Kommune fra den 24. april 2012 fremlægges som sagens bilag 2.

Helbredsattest fra den 21. maj 2012 viste ligeledes, at [klageren] havde daglig hovedpine, kvalme og svimmelhed. Han var følsom overfor støj og havde daglige opkastninger, hvilket for eksempel kunne forekomme, hvis der blev støvsuget i hjemmet. Det fremgik, at der ifølge kiropraktorens vurdering var kroniske forandringer i nakkemuskulaturen efter vridtraume. Der blev givet manuel terapi, supplerende bløddelsterapi, træningsvejledning, samt vejledning i daglige aktiviteter. Ved afslutningen var der tilkommet en lille objektiv forbedring i bevægelsen i nakkerygsøjlen, men ingen ændring i smerterne eller de øvrige symptomer. Helbredsattesten fra den 21. maj 2012 fremlægges som bilag 3.

Til belysning af de helbredsmæssige følger indhentet til brug for arbejdsskadesagen fremlægges som bilag 4 erklæring fra Arbejdsmedicinsk Afdeling fra den 4. juli 2012. Den 2. maj 2013 fremsatte sagsøgers advokat på hans vegne til brug for arbejdsskadesagen bemærkninger til arbejdsmedicinerens erklæring, jf. bilag 5.

…

Til belysning af de helbredsmæssige følger henvises til bilag 2, speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i neurologi … den 11. marts 2013. Det blev konkluderet i speciallægeerklæringen, at [klageren] tidligere var en rygrask mand og uden tendens til hovedpine. Han fik et traume den 7. november 2013, hvorefter han havde haft kronisk hovedpine, smerter i nakke og ryg, samt tinnitus. Rygsmerterne havde været tiltagende, mens de øvrige gener blev vurderet til at være stationære helt fra ulykken. Det blev konkluderet, at [klageren] havde fået mange behandlinger og var undersøgt meget grundigt uden, at man havde kunnet ændre på hans gener.

Sagen blev anmeldt som en arbejdsskade og den 22. januar 2013 kom Arbejdsskadestyrelsen med en afgørelse. Ulykken den 7. november 2011 blev anerkendt som en arbejdsskade, jf. bilag 12.

[Klageren] var for at genoptræne hans arbejdsevne og arbejdstid i virksomhedspraktik på [erhvervsskole]. Arbejdsopgaverne bestod af opgaver i skolehjemmet, receptionen og socialt samvær med beboerne i form af samtaler, spil og rådgivning.

Arbejdstiden var onsdag fra 15.00-23.00 og evt. tirsdag fra kl 11.00- 13.00. [Klageren] havde skånehensyn i forhold til at undgå nakke og ryg belastende arbejde, undgå længerevarende støj og mulighed for korte pauser. Kommunale akter fra den 30. juni 2013 fremlægges som sagens bilag 13.

Til belysning af de helbredsmæssige følger fremlægges som sagens bilag 14 ergoterapeutisk funktionsvurdering fra den 26. september 2013.
…
[Klagerens] arbejdsgiver fra afklaringsforløb på … Skole har i udtalelse af 20. december 2013 beskrevet [klagerens] arbejdstid under forløbet, jfr. sagens bilag 16. Følgende fremgår af udtalelsen:

'.... Jeg er i dag forelagt brev fra jobcenter …, dateret den 15. oktober 2013. I dette brev fremgår det, at [klageren] ud af en arbejdstid på 20 ugentlige timer har haft en effektiv arbejdstid på 17 timer. Dette er ikke korrekt.

[Klageren] har i sit afklaringsforløb på … Skole haft en effektiv arbejdstid på 13,5 timer om ugen. Timerne har fordelt sig som følger:

Mandag	8.15-11.15	10.00-11.15	12.00-12.45	3,5 timer
Tirsdag	8.15-9.30	10.00-11.15	12.00-12.45	2,00 timer
Onsdag	10.00-11.15	12.00-12.45		2,00 timer
Torsdag	8.30-9.30	10.00-11.15	12.00-12.45	3,00 timer
Fredag	9.00-9.30	10.00-11.30		2,00 timer

…'
…
Pr. 18. august 2014 startede [klageren] i virksomhedspraktik på … Skole, jf. bilag 20. Det fremgik af heraf, at [klageren] arbejdede 16 timer ugentligt fra kl 08.00- 12.00 fordelt over 4 dage. I rubrikken ugentligt timeantal er det ved en fejl anført 20 timer ugentligt. Fejlen er berigtiget ved mail af 6. oktober 2014 fra jobkonsulenten i … Kommune, jf. bilag 21. Dette svarer dog fortsat ikke til [klagerens] effektive arbejdstid.

ANBRINGENDER

…
I hvervet som lærer kan [klageren] således alene arbejde 13,5 timer i effektiv arbejdstid.

Det gøres gældende, at [klagerens] erhvervsevne generelt er nedsat til en 1/3. Dette med baggrund i de lægelige og kommunale oplysninger, der viser, at [klageren] har betydelige skånehensyn. Det fremgår således af den ergoterapeutiske funktionsvurdering fra den 26. september 2013, at [klagerens] funktionsevne i væsentlig grad er nedsat.

Det fremgår endvidere af den ergoterapeutiske funktionsvurdering at;

'.... Det vurderes vigtigt for at fastholde arbejdsevnen, at der tages hensyn til hvilke opgaver han får tildelt. Det vurderes vigtigt, at der er mulighed for variation i arbejdsopgaverne samt mulighed for at holde pauser i forhold til smerterne, hovedpinen, tinnitus, støjfølsomhed, koncentration samt den hurtige isættende udtrætning....'

[Klageren] har skånehensyn i forhold til arbejde, der belaster hans nakke og ryg. Sagsøger har ligeledes konstant hovedpine, hvilket hæmmer ham i udtalt grad og giver ham skånehensyn i forhold til, at under arbejde har brug for at holde pauser. Hans tinnitus og støjoverfølsomhed gør, at hans skal undgå arbejde med længerevarende støj. På grund af koncentrationsbesvær må arbejdsopgaverne ikke være for komplekse eller stille for store krav til overblik eller hukommelse.

Det gøres gældende, at [klageren] har så udtalte skånehensyn, at der ikke kan peges på andre arbejdsområder, der er mere skånsomme end arbejdet som lærer. [Klageren] skal pr. 18. august 2014 i virksomhedspraktik på … Skole som lærer, ligesom tidligere afklaringsforløb også er foregået på skoler. Kommunen har derfor vurderet, at [klageren] er placeret til afklaring i det mest skånsomme erhverv, hvor der er de bedste muligheder for at kunne varetage et job med det udtalte skånebehov, som sagsøger har. Der er derfor ikke andre erhverv, som kunne være mere skånsomme for sagsøger. [Klageren] har en høj arbejdsidentitet og er derfor meget indstillet på at komme i virksomhedspraktik og bruge sin resterende arbejdsevne. Til trods for dette har det på grund af hans helbred ikke være muligt at arbejde flere timer end 13,5 effektive timer. Der er ikke som anført af forsikringsselskabet udsigt til fremskridt og øgning af arbejdstiden.

Det gøres således sammenfattende gældende, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Det gøres gældende, at hvis retten mod forventning ikke mener, at sagsøgers erhvervsevne er nedsat til 1/3, må den i hvert fald være nedsat til mellem ½ og 1/3."

Nævnet er blevet forelagt selskabets svarskrift af 16/1 2015 til byretten.

Selskabet har i brev af 1/6 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Ved første bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente oplyser vi forsikrede om, at 'vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit arbejde som lærer. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det betyder, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit arbejde som lærer'.

Til brug for vurdering af ansøgningen har selskabet løbende indhentet sygedagpengesagens akter fra … Kommune.
…
Ved fornyet vurdering pr. 1. november 2013 modtager vi 15. oktober 2013 personlig erklæring (bilag F) fra forsikrede. Det fremgår heraf, at tilstanden er uændret, at han er behandles hos fysioterapeut og at han er henvist til smerteklinik.

Til brug for vurdering af den fortsatte vurdering har vi indhentet fornyede oplysninger fra … Kommune i form af sygedagpengesagen indeholdende oplysninger omkring forsikredes erhvervsmæssige afklaring samt lægelige akter (bilag G).

I speciallægeerklæring af 11. marts 2013 (bilag H) fremgår det af objektiv undersøgelse:
Kranienerver: Alle intakte inkl. synsfelt for fingre
Ekstremiteter: Overalt normal og egal muskelfylde, kraft, tonus, koordination, sensibilitet for stik og berøring, og dybe reflekser som er middellivlige. Plantarreflekser normale og egale. Lasegue bilateralt negativ.
Columna: Affladiget lænd. Normal form på columna cervicalis. Normal bevægelighed i columna cervicalis med hage-bryst-afstand på 10 cm. Nedsat bevægelighed i columna lumbalis i alle retninger med finger-gulv-afstand på 20 cm. Ved palpation af muskulaturen angives denne uøm, men føles fast overalt langs med rygsøjlen. Endvidere angives der på et 10 x 10 cm stort område på venstre balde ændret sensibilitet. Det gælder både for stik og berøring.
Gang/holdning: Går upåfaldende. Kan gå på hæle og tæer, og linje- og blindgang.

Det konkluderes blandt andet i speciallægeerklæringen, at 'undersøgtes tilstand synes ikke helt stationær i forhold til ryggen. Det kan være at hans aktivitet er nedsat så meget, at det er spændinger der udvikler sig. Undersøgte går dog til regelmæssige behandlinger. De øvrige gener synes stationære og skønnes at være kroniske. Undersøgte er uegnet til krops-belastende arbejde'.

Forsikrede er endvidere udredt for depression april 2013. Det blev vurderet, at han ikke havde en depression.

Af journal fra Neurologisk … fremgår det af journalnotat 17. maj 2013, at 'patienten blev udredt på grund af nakkesmerter og hovedpine med CT og MR-skanning i 2012, og de er beskrevet som normale. På grund af vedvarende hovedpine gentager man MR-skanning af cerebrum 2. maj 2013, som har påvist små, enkelte porencefale cyster i basalganglieområdet. Patienten har ingen høreforstyrrelser. Ingen kraftnedsættelse, synkebesvær eller synsforstyrrelser. MR af columna totalis har påvist degenerative forandringer i nakke- og lumbalisregioner'.

Det konkluderes, at 'ved objektiv neurologisk undersøgelse findes der let muskelspændt nakkeregion samt let nedsat sensibilitet i venstre ekstremiteter uden svarende til noget dermatom' samt at 'patientens billeder skal vurderes ved røntgenkonference i næste uge. Hvis billederne kan vurderes som uden nogen betydning kan patienten henvises via egen læge til Hovedpineklinikken i … med henblik på botox i nakkemuskulaturen'.

Af kommunalt lægekonsulentnotat af 29. oktober 2013 noteres det, at henvisningen 'ses ikke at have fundet sted'.

Det fremgår af de kommunale akter, at han er i virksomhedspraktik med 5 timer om dagen 4 dage om ugen som hjælpelærer/støtteperson i en 5. og 1. klasse.

Af slutopfølgning fra Center for Erhvervsafklaring & Beskæftigelse af 17. oktober 2013 fremgår det, at forsikrede har været i virksomhedspraktik som undervisningsassistent. Arbejdsopgaverne er som støttelærer og arbejdstiden er mandag til torsdag fra 8.00 til 13.00, altså 20 timer ugentligt. I perioden 6. maj 2013 til 31. oktober 2013 har der været 2 fraværsdage, som skyldtes barns første sygedag og ergoterapeutisk rapport.

Af bemærkningerne fremgår det, at '[Klageren] fortæller, at han har forsøgt med forskellige arbejdstider; 5 dage á 4 timer og som nu med 4 dage á 5 timer. Den ekstra time om dagen kan han godt klare, da det er den ekstra hviledag sidst på ugen, der giver den bedste effekt i forhold til at hvile ud. Ved 5 arbejdsdage har han behov for flere pauser sidst på ugen, og han når ikke at få restitueret inden en ny arbejdsuge starter. De sammenhængende fridage hen over weekenden har den største positive effekt på energiniveauet.

Der er skånehensyn i form af 'undgå ryg- og nakkebelastende opgaver, undgå monotont støj samt mulighed for varieret arbejdsstillinger. Derudover har praktikkerne vist, at [klageren] har behov for nedsat arbejdstid, mulighed for pauser og ingen overordnede ansvarsopgaver'.

Forsikredes sygedagpenge er ophørt pr. 30. oktober 2013, da det skønnes, at han ikke længere opfylder betingelserne for forlængelse af sygedagpengeperioden. Kommunen mener, at der resterer en ikke forsøgt behandlingsmulighed, der kunne have en påvirkning på hans funktions- og arbejdsevne samt dermed kunne afgøre spørgsmålet om han var/er berettiget til et fleksjob eller ikke.

På baggrund af ovennævnte vurderede vores lægekonsulenter, at hans erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, af den fulde erhvervsevne på baggrund af de lægelige oplysninger samt virksomhedspraktik på 20 timer om ugen således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 16. december 2013 (bilag I).
…
Konklusion:
Det gøres gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang, da forsikringen dækker den generelle erhvervsevne, hvilket er evnen til at udføre et almindeligt fuldtidsarbejde i ethvert erhverv.

Bevisbyrden for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, påhviler forsikrede.

Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne - med de rette skånehensyn - er nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.

Lægeligt konkluderes det, at forsikredes er uegnet til kropsbelastende arbejde. Vi vurderer fortsat, at forsikrede med de rette skånehensyn kan varetage et arbejde på minimum halv tid i et ikke fysisk / støjende erhverv, hvilket de lægelige akter ikke udelukker, og hvilket virksomhedspraktikken på 20 timer ugentligt også dokumenterer.

Vi bemærker, at der ikke har været iværksat nogen anden form for relevant og retvisende arbejdsprøvning eller anden afklarende foranstaltning, som muligvis ville kunne tilgodese skånehensynene over for støj yderligere end i en folkeskoleklasse.

Endelig bestrider vi, at der skal fratrækkes yderligere for 'ineffektive' timer, da virksomhedspraktik dokumenterer, at han kan klare 20 timer som undervisningsassistent. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 83.324."

Nævnet er blevet forelagt lægeligt og kommunalt materiale, og et uddrag heraf gengives i det følgende.

I specifik helbredsattest af 17/5 2012 er af klagerens praktiserende læge bl.a. oplyst:

> "Pt har daglig hovedpine. Der er kvalme og svimmelhed. Han er følsom overfor støj og der er daglige opkastninger f, eks hvis der bliver støvsuget i hjemmet.
>
> Har det værst først på dagen men klarer lidt op i løbet at aftenen. Har sovet 10 timer de sidste 3 døgn forud for undersøgelsen.
>
> Bliver der spillet musik runger det i hele hovedet. Han ser ikke TV eller læser avis. Svimmelheden kan være ledsaget af dobbeltsyn.
>
> Han har extremt svært ved at tage sig sammen tit noget som helst i det daglige.
>
> Pt er vurderet at ørenæsehalslægerne som konkluderer at pt ikke lider at otogen svimmelhed men formentligt betinget af ubalance i nakken.
>
> Ifølge kiropraktorens vurdering er der kroniske forandringer i nakkemuskulaturen efter vridtraume. Der er givet manuel terapi, supplerende blødelsterapi, træningsvejleedning samt vejledning i daglige aktiviteter.
>
> Ved afslutningen var der tilkommet en lille objektiv forbedring i bevægelsen i nakkerygsøjlen men ingen ændring i smerterne eller de øvrige symptomer.
>
> Man har valgt at tage en pause i behandlingen 3-4 uger hvorefter kiropraktoren vil vurdere igen. Der tilføjes man må overveje at kontakte en smerteklinik og neuropsykologisk vurdering.
>
> Udfra dette kan man ikke vureret om der er mulighed for at pt kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, der er tale om en varig nedsat arbejdsevne og hvis ikke den bedres af de ovennævnte behandlinger er funktionsevnen ubetydelig."

I arbejdsmedicinsk journal af 4/7 2012 er det bl.a. noteret:

> "**Arbejdsmedicin. Sammenfatning**
> …
> Pt. har været behandlet ved kiropraktor samt ved fysioterapeut uden effekt. Billeddiagnostisk er han udredt med CT-skanning af columna cervicalis, MR-skanning af columna totalis og cerebrum, der har vist facetledsartrose C3-C4 par venstre side og paramedian prolaps L5-S1. Er herudover undersøgt ved ortopædkirurgiske speciallæger og ved neurologisk speciallæge fra januar 2012 til marts 2012. Neurologisk speciallæge fandt facetledslåsning C2-C3 og udtalte nakkemyoser og anbefalede medicinsk hovedpineprofylakse med Ipramin, men denne behandling er ikke gennemført. Ved undersøgelse på OPA, … blev ikke vurderet, at der var indikation for kirurgisk intervention af facetledsartrose. Maj 2012 desuden undersøgelse ved øre-næse-halslæge, der vurderede, at pt. havde nakkebetinget/svimmelhed/ubalance. Gastrointestinalt klages over knugen i maven de sidste dage, og han har i går haft frisk blod på papiret ved afføring. Har forsøgt at tabe sig, og har tabt 8 kg de sidste 2 måneder.
> Vedrørende smertestillede indtager pt. 2 forskellige synonym-præparater tramadol samtidig.

Objektivt findes pt. grådlabil med sænket stemningsleje og nedsat mimik. Udfylder Major Depressionsspørgeskema, hvor pt. scorer 2-3 kernesymptomer og 6 ledsagesymptomer med samlet score på 38 svarende til moderat til svær depression. Der findes let indskrænket bevægelighed i cervikalkolumna, specielt ved sidebøjning. Ved foramen kompressionstest smerteudstråling til nakken og 4., 5. finger på venstre side. Der er ømhed af occipitale nakkefæster og venstre øvre trapeziusrand.

Vurdering
Pt. har udbredt spændingshovedpine, og der er mistanke om moderat til svær depression. Pt.s umiddelbare symptomer debuterede i tilknytning til men ikke umiddelbart efter hændelse på arbejdsplads.* Jeg vurderer, at pt. primært har myogene forandringer i nakkeskulderåget med deraf følgende spændingshovedpine og tendens til svimmelhed.
Pt. har været drøftet på arbejdsmedicinsk konference inklusiv med afdelingens psykologer, og vi vurderer, at pt. formentlig har behandlingskrævende depression, og at arbejdsmæssige psykiske belastninger ikke vurderes at have været af en karakter, der alene kan have forårsaget pt.s symptomer."

Af status af 24/9 2012 vedrørende et kommunalt træningsforløb fremgår det bl.a.:

"**Helbred - Fysisk funktionsniveau**
Startvurdering / Målsætning
Ut. vurderer, at forløbet skal have til formål at afdække aktuelle fysiske ressourcer under fokus på mestring af rehabiliteringen samt fokus på mulighed for genindtræden på det brede arbejdsmarked.
Pgl. medbringer ved 2. møde epikrise fra … Sygehus. Endvidere foreligger vurdering fra kiropraktor i …, som tilskriver generne biomekanisk dysfunktion efter vridtraume, uden egentlig piskesmældstraume. Behandlingen hos denne har gives forbedring i bevægelighed i halshvirvelsøjlen - ellers uændrede gener.

Slutvurdering

Pgl. fremtræder i det aktive tilbud udpræget smerterpræget. Han har smertebetingede vanskeligt ved at holde fokus under samtale og er i høj grad frustreret af sin situation.
Ut. vurderer, som ved afsendelse af midtvejsstatus, at pgl. gener svarer fint til det foreliggende billeddiagnostiske - der bør således fortsat være gode muligheder for at pgl. kan genvinde bedre funktionsniveau ved rette behandling ift. discusprolapserne.
Pgl. er ikke tilfreds med ordlyden af ut. seneste status afsendt til sagsbehandler torsdag d. Pgl. forklarer, at han ikke lider af svimmelhed og heller ikke sveder mere end han altid har gjort.
Pgl. er bl.a. også ked af ordlyden: "Pgl. har NU smerter i nakken... ". Han forklarer, at smerterne har været der under hele forløbet og han er ked af, at ordlyden indikerer, at generne er tilkommet senere. Ut. beklager misvisende ordlyd og konkluderer, at ut. kun vanskeligt kan redegøre for pgl. gener på en måde, så pgl. finder dette fyldestgørende. Ut. har derfor opfordret pgl. til beskrive sit forløb til brug for sagsbehandlingen."

Det er i status af 29/11 2012 vedrørende et kommunalt smertehåndteringsforløb bl.a. noteret:

"***Aktuel status og funktion***

På en skala fra 0 til 10, hvor 0 er ingen smerter og 10 er værst tænkelige smerter, rapporteres de mest almindeligt forekommende smerter at ligge på 5 med en variation mellem 4 og 8, før som efter forløbet. [Klageren] har særlig voldsom hovedpine, når han vågner om morgenen. Når børnene er kommet i seng om aftenen, føler han sig kaotisk i hovedet og har brug for at være i stilhed for sig selv.
…
Støjfyldte omgivelser, selv lettere fysisk aktivitet samt krav til koncentration og overblik giver symptomøgning i form af øgede rygsmerter, hovedpine og tinnitus samt kaosfornemmelse. Funktionsevnen vurderes således væsentligt nedsat og er uændret efter forløbet.
…
Prognose

Vedrørende prognosen i forhold til arbejdsmarkedsrettede aktiviteter ses konstante smerter i ryg, konstant hovedpine samt tinnitus og støjfølsomhed. Symptomerne øges ved mindre belastninger. Tilstanden har varet i et år. Den positive proces i [klagerens] tilpasning til situationen og i hans smertehåndtering kan i bedste fald på sigt øge hans smertetolerance og muligvis reducere symptomerne i en vis grad, men det vurderes, at funktionsevnen er varigt og væsentlig nedsat. [Klageren] har fortsat et stort ønske om og tro på, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet og er parat til, at noget skal ske. Det vurderes relevant, at han støttes i forhold til afsøgning af muligheder på arbejdsmarkedet. En gradueret optrapning i timetal i overensstemmelse med [klageren] vurderes væsentlig, så man forebygger en forværring af smertetilstanden.

Skånehensyn

Følgende skånehensyn i forhold til symptombilledet vurderes relevante:

- Ikke støjfyldte omgivelser
- Ikke fysisk belastende arbejde
- Et arbejde med vekslende arbejdsstillinger
- Ikke omgivelser eller opgaver, der er meget komplekse, og som stiller store krav til overblik
- Mulighed for pauser."

Det er i neurologisk speciallægeerklæring af 11/3 2013 bl.a. anført:

"**Aktuelle gener:**
Generne er ikke prioriteret, idet undersøgte synes at de er lige invaliderende.

- **Hovedpine:**

Undersøgte har døgnet rundt smerter i baghovedet, i venstre side af hovedet og op over issen. Det er både borende og dunkende smerter. Undersøgte har haft disse smerter lige siden skaden. De er værst om morgenen og hvis han er ude for stærk støj eller træthed. Enkelte gange kan der også komme kvalme og opkastninger, og dette sker især hvis han er meget træt.
Undersøgte foretager McKenzie-øvelser og tager medicin med nogen effekt. Endvidere hjælper det at slappe af og ligge efter aktiviteter samt undgå belastninger. Frisk luft kan også dulme lidt. Af provokerende faktorer kender undersøgte især larm og træthed, men også alle fysiske belastninger, TV, pc, selskaber, eller hvor der er mange personer til stede, eller det at skulle koncentrere sig og læse f.eks.. Undersøgte er helt holdt op med at dyrke motion, sport og cykling.

- **Tinnitus:**

Undersøgte har en højfrekvent hyletone i højre øre, som er til stede døgnet rundt. Den bliver værre ved træthed og ved støj. Der kan også være en brummende tone af og til.

- **Rygsmerter:**

Undersøgte har smerter i venstre side af lænden, gående ud over venstre balde, og af og til ned bagpå venstre lår. Smerterne er blevet værre i det sidste ½ år, og undersøgte har også bemærket, at han har et lille område midt på venstrebalde, som er mindre følsomt end resten af ryggen. Der har ikke været nye traumer eller andet der kunne forværre smerterne. Undersøgte slapper meget af i forhold til sin ryg. Prøver dog også at være aktiv, men undgår tunge ting. Det hjælper at hvile og ligge ned.

- **Nakkesmerter:**

Undersøgte har smerter i venstre side af nakken, som føles som spændinger. Endvidere er der en sovende fornemmelse i 4. og 5. finger i venstre hånd. Disse gener er der altid og har været stationære fra skaden.

…

Konklusion:

47-årig mand, tidligere rygrask og uden tendens til hovedpine, fik et traume 07.11.2011, hvorefter han har haft kronisk hovedpine, smerter i nakke og ryg, samt tinnitus. Rygsmerterne har været tiltagende, men de øvrige gener er stationære helt fra ulykken. Undersøgte har fået mange behandlinger, er undersøgt meget grundigt, uden at man har kunnet ændre på hans gener.
Undersøgte har været sygemeldt siden dagen efter skaden. Han bliver nu forsøgt aktiveret gennem kommunen.
Ved objektiv undersøgelse findes normalt blodtryk. Højden 178 cm. Vægten 100 kg.
Herudover findes nedsat bevægelighed i hele columna lumbalis med finger-gulv-afstand på 20 cm, og ved palpation føles muskulaturen stiv, men angives uøm. Der angives et område på venstre balde på ca. 10 x 10 cm, hvor der angives nedsat sensibilitet.
Gang og holdning er normal.

Undersøgtes tilstand synes ikke helt stationær i forhold til ryggen. Det kan være at hans aktivitet er nedsat så meget, at det er spændinger der udvikler sig. Undersøgte går dog til regelmæssige behandlinger.
De øvrige gener synes stationære og skønnes at være kroniske.
Undersøgte er uegnet til kropsbelastende arbejde."

I notat af 16/8 2013 vedrørende klagerens virksomhedspraktisk som undervisningsassistent i en folkeskole er det bl.a. oplyst:

"**Periode:**
6.5. til d.30.6.13 (opstart af praktikken kunne først lade sig gøre pr.6.5. pga. lockout i april mdr.)
Arbejdstid:
12 timer/uge
Mødetider:
Mandag, tirsdag og torsdag fra kl. 9.00 til 13.00 eller 10.00 til 14.00
…
Fremmøde:
Ingen fravær
…
Personlige- og sociale kompetencer:
[Klageren] fortæller, at det er så livsbekræftende at have med børn og unge at gøre.

… fortæller, at [klageren] helt sikkert vil være aktuelt til en stilling som undervisningsassistent. Hans pædagogiske faglighed til at spotte børnene, der har behov for støtte.
[Klageren] er en stor hjælp for læreren, og der er meget ros til ham for hans indstilling og indsats.
Skånehensyn:
[Klageren] fortæller, at støjen ikke har belastet ham så meget. Han har i en uge haft en ekstra dag, hvor han valgte at tage med klassen på cykeltur til. …. Der var en elev, som han måtte skubbe tilbage - det var en hård dag.
[Klageren] har behov for at hvile hver dag efter arbejde. Hviletiden er afhængig af hvordan han har sovet om natten. Men han skal helst have hvilet mens der er ro - inden resten af familien kommer hjem.
Skånehensyn.

- Undgå ryg- og nakkebelastende opgaver
- Undgå konstant støj
- Mulighed for korte pauser

Præstationsforventninger:
[Klageren] tror, at han vil kunne øge arbejdstiden til enten 5 dage a 4 timer eller 4 dage a 5 timer, hvis timerne ligger fra kl. 8.00
Pga sommerferien er det ikke muligt at afprøve.
…
Jobkonsulentens vurdering:
Ut vurderer, at der kan tages højde for [klagerens] skånehensyn i arbejdet som undervisningsassistent. -Og også i praktikken på Skolehjemmet. Der er ikke opgaver af fysisk karakter, som belaster nakke og ryg. Og støj niveauet er ikke monotont, så han kan abstraherer fra det i timerne. Han trives med arbejdet med børnene og de unge, hvilket er en høj motivationsfaktor.
[Klageren] bliver udtrættet i løbet af dagen og har behov for at hvile efter arbejde.
Vagten på skolehjemmet er ikke fysisk belastende - og han kan klare timerne, når han har hvilet inden han møder ind. [Klageren] har sammenlagt i de 2 praktikker haft en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer."

Af den kommunale journaloversigt fremgår det bl.a.:

"**Lægekonsulentnotat**
Dato:
29-10-2013
Hændelsesdato:
29-10-2013
…
I 2012 bliver pgl. undersøgt på Arbejdsmedicinsk Klinik i … og man stiller diagnosen depressiv enkeltepisode, idet pgl. ved undersøgelsen er grådlabil med sænket stemningsleje. Ved depressionstest scorer han 38 svarende til moderat til svær depression. Herudover vurderes, at pgl. har udbredt spændingshovedpine. Ligeledes bliver pgl. undersøgt i Øreklinikken p.gr.a. svimmelhed, men man finder normale forhold.

I 2012 bliver pgl. også undersøgt af neurologisk speciallæge … i … Diagnosen er da kronisk spændingshovedpine samt en mindre ikke-behandlingskrævende discusprolaps i halshvirvelsøjlen samt en mindre discusprolaps i lændehvirvelsøjlen.

Pgl. er tilsagt til flere kontroller, men udeblev og afsluttes.

I november 2012 får vi en specifik helbredsattest fra egen læge. Pgl. klager fortsat over smerter i brystdelen af ryggen, så han ikke kan fortsætte med sin ønskede cykeltræning, Egen læge vurderer ligeledes, at pgl. ikke er depressiv.

Ved undersøgelse af halshvirvelsøjlen findes lettere indskrænket bevægelighed. Der findes lidt ømhed af den 3. og 4. lændehvirvel ved undersøgelse af lænden. Herudover foreligger der en epikrise fra april 2013, hvor pgl. har været til undersøgelse hos psykiatrisk speciallæge … Der er ikke meget, der tyder på depression, og diagnosen bliver observatio. Det fremgår dog, at pgl. er tilsagt til opfølgning, men der foreligger ingen papirer fra dette.
…
Efterfølgende er der i september indhentet en lægeattest til Rehabiliteringsteam fra egen læge. Det fremgår heraf, at pgl. har daglig hovedpine og får medicin for dette. Han får ikke en hel nats søvn p.gr.a. smerterne. Pgl. har dagligt kvalme og indimellem er der ligeledes opkastninger. Pgl. er meget følsom over for støj.

Ved den objektive undersøgelse findes pgl. urolig. Der findes let nedsat bevægelighed i nakkerygsøjlen.

Pgl. har ligeledes været i et smertehåndteringsforløb på Klinik for Socialmedicin og Rehabilitering. Man vurderer der, at man finder pgl.s funktionsevne varigt og væsentligt nedsat. Efterfølgende har pgl. været i en virksomhedspraktik som hjælpelærer på … Skole. Det er gået rigtig godt med praktikken, forstået på den måde, at pgl. er meget motiveret og meget vellidt. Imidlertid er det ikke lykkedes at få pgl.s arbejdstider højere op end på 12 timer ugentligt.

Så vidt jeg kan se i sagen, er pgl. ikke blevet undersøgt af speciallæge i forbindelse med hovedpinen i mere end halvandet år. Diagnosen er spændingshovedpine.

Jeg synes, der er en diskrepans mellem diagnosen spændingshovedpine og pgl.s funktionsevne på 12 timer dagligt i en hensyntagende arbejdsfunktion.
…
Vurdering:
…
Pgl. har været i et udredningsforløb i 2012, og diagnosen har været spændingshovedpine. Arbejdsmediciner har ventileret muligheden af depression, hvilket senere er afvist.

Det fremgår af neurologisk undersøgelse i 2013, at man foreslår, at egen læge henviser til Hovedpineklinikken i … med henblik på Botoxbehandling. Dette ses ikke at have fundet sted.

Ud over dette synes jeg, der mangler en speciallægevurdering med henblik på at vurdere evt. behandlingsmuligheder af pgl.s spændingshovedpine, idet jeg umiddelbart synes, at der er en diskrepans mellem diagnose/objektiv fund og pgl.s funktionsniveau."

I ergoterapeutisk funktionsvurdering af 26/9 2013 er det bl.a. anført:

"Vedrørende de aktuelle helbredsmæssige forhold fortæller [klageren], at han har konstant hovedpine samt døjer meget med ryggen, og venstre side af lænden, hvor venstre balle er følelsesløs. Smerterne er konstante og stikkende og trækker ned i hele venstre ben, til tæerne som summer. Smerterne er 'voldsomme og udmarvende', og han udtaler at

han spænder op i resten af kroppen pga. af smerterne. Smerterne udtales som værst når han er i ro.
[Klageren] forklarer at da han i søndags (den 8. september) ville bukke sig ned, *'gav det et ordentlig stød i ryggen'* og han faldt. Han fortæller at det er første gang, det er sket, at han er faldet.

[Klageren] forklarer at nakken er stiv, og han har svært ved at dreje hovedet, da det spænder i højre side af nakken og ned på halsen. Venstre side af armen summer altid, og ned i fingrene er der sovende fornemmelser i 4.-5. finger.
Han udtaler at når han er udkørt og er rigtig træt, sker der en opspænding i halsmusklerne, så meget, at han skal kaste op. Han fortæller at han i lørdags kastede op. Han fortæller at en øre/næse/halslæge, har fortalt ham, at det er fordi halsmusklerne spændes.
…
Arbejdsopgaver-virksomhedspraktik
[Klageren] fortæller at han arbejder som støttelærer på … skole, i 5. klasse 4 timer hver dag. Klassen har 25 elever. [Klageren] har ikke tavleundervisning, men sidder i klassen under undervisningen eller går rundt ved eleverne.
…
Samlet vurdering og konklusion
Det vurderes at [klageren] har en væsentlig funktionsnedsættelse pga. hovedpine, tinnitus, ryg- og nakkesmerter efter en arbejdsulykke.
Efter samtale og afprøvning på i alt 2½ time vurderes at [klageren] udtrættes, da han bruger meget energi på at koncentrere sig om samtale, ut.'s spørgsmål og de efterfølgende praktiske opgaver. Det observeres at [klageren] i starten er meget talende, men bliver over tid mindre talende, efterhånden som aktiviteterne skrider frem.

Det observeres at [klagerens] koncentration og udholdenhed påvirkes, og det er tydeligt observerbart at han bliver tiltagende udtrættet og ukoncentreret, derudover påvirkes og forstærkes hovedpinen og tinnitus.
Det observeres at krav til koncentration ved computeropgaver giver øget tinnitus og forstærker hovedpinen.
Under afprøvningen observeres nedsat fysisk formåen, arbejdstempo og udholdenhed og der observeres en kropslig og mental udtrætning over tid.
Det observeres at han har en let haltende gangfunktion, hvor han aflaster venstre side, hvilket også ses ved de stående aktiviteter.
[Klageren] fortæller efter afprøvningen, at han er træt og udkørt, han har smerter i nakken, i ryggen, venstre arm og venstre side af lænden, venstre balle er følelsesløs, og han har smerter ned i venstre ben. Hovedpinen er forværret og han har kvalme.

Under samtalen observeres at han sidder uroligt og konstant skifter stilling på arbejdsstolen uden at kunne finde hvile på arbejdsstolen grundet smerter.
Der afprøves en ståstøttestol, hvorved han får en anden og højere siddestilling end på en almindelig arbejdsstol. [Klageren] oplever på denne ståstøttestol, hvile, aflastning og støtte til ryg og lænd, og han udtaler at han sidder godt og kan strække ud i venstre side. Det observeres at han kan sidde i en afslappet og en hensigtsmæssig stilling uden at sidde uroligt, som det observeres på en arbejdsstol. Det observeres at han vælger ståstøttestolen i de pauser han holder frem for at sidde på arbejdsstolen.

På baggrund af observationerne er den samlede vurdering, at [klagerens] funktionsevne i væsentlig grad er nedsat.
Han har beskrevet sine arbejdsopgaver i virksomhedspraktikken på … skole, herunder at det betyder meget for ham at være beskæftiget indenfor sit arbejdsområde som støttelæ-

rer. Det vurderes at han har en stor arbejdsidentitet samt ressourcer i forhold til erfaring og viden inden for sit arbejdsområde.
Det vurderes vigtigt for at fastholde arbejdsevnen, at der tages hensyn til hvilke opgaver han får tildelt. Det vurderes vigtigt at der er mulighed for variation i arbejdsopgaverne samt mulighed for at holde pauser i forhold til smerterne, hovedpinen, tinnitus, støjfølsomhed, koncentration samt den hurtige isættende udtrætning.

Anbefaling af arbejdsredskab/hjælpemiddel
Udfra [klagerens] beskrivelse af arbejdsopgaverne på … skole må det konkluderes, at der er behov for, at han under undervisning har mulighed for at kunne sidde på en ståstøttestol, som vil bevirke, at han vil kunne aflaste ryggen samt variere sin sidde- og arbejdsstilling."

Af notat af 15/10 2013 i den kommunale ressourceprofil fremgår det bl.a.:

"15/10/13 § 8 opflg. foretaget via ergot. og jobkons.- den 14.10.:
****
Er forts. i vip/virksomhedspraktikken v. … Skole. Er nu på 20 timer pr. uge.

Fra jobkons.-'s resumé:
[Klageren] er fortsat med at være hjælpelærer i 5.kl. indtil for et par uger siden, hvor han kom i 1. kl., hvor hans opgaver er, at støtte op om nogle drenge, som har svært ved at begå sig i klassen. [Klageren] har det godt med at arbejde med børnene, og han kan - bla. ved hjælp af øreproppper - være i arbejdet på trods af sine begrænsninger.

[Klageren] har forsøgt med flere forskellige arbejdstider, men synes at han fungerer bedst på som tiden er på nuværende tidspunkt, 4 dage á 5 timer inkl. pauser.

Konklusionen iflg. jobkons.-
Samlet vurdering hvoraf flg. punkter bl.a. skal fremgå: Ut vurderer, at [klagerens] skånehensyn tilgodeses, og at der ikke inden for andre fagområder vil kunne tages større hensyn, da [klageren] har mange fysiske begrænsninger, som kan tilgodeses i nuværende fagområde."

I dækningsoversigten fremgår det bl.a.:

"**Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:**
Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - varigt nedsættes til 1/3 eller derunder inden den 01.03.2026, udbetales en sum på kr. …

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - varigt nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 inden den 01.03.2026, udbetales en sum på kr. …
Udbetalingen kan tidligst ske 1 år efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Forsikrede skal være i live 1 år efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtrådt.
(Skadeforsikring)
(Livsforsikring uden fradragsret - Skattekode 5)

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til 1/3 eller derunder inden den 01.12.2032 (risikoophør), udbetales en årlig rente på kr. …

Såfremt forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales en årlig rente på kr. …"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**13. Hvad dækker invaliderente?**
13.1.
Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.
…
14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?
14.1.
Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.
Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3.
Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob - herunder ledighedsydelse - eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.
…
16.2.
Anses arbejdsudygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen.

16.3.
Invaliderente udbetales kun, hvis der ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom.

16.4.
Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

16.5.
Hvis forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling, der forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde erhvervsindkomst, anses forsikredes erhvervsevne ikke nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Hel eller delvis udbetaling af invaliderente kan dog eventuelt ske efter nærmere aftale med Alm. Brand for revaliderings-/omskolingsperioden eller en del af perioden.

…

17. Præmiefritagelse

17.1.
Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i dækningsoversigten.

…

26. Hvad dækker invalidesum?

26.1.
Invalidesum udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten. Det skal således oplyses, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, genoptræning og/eller uddannelse - er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

27. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

27.1.
Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

27.2.
Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning. Invalidesum udbetales kun, hvis der ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom.

27.3.
Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f. eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob - herunder ledighedsydelse - eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

28. Hvornår sker der udbetaling?

28.1.
Invalidesummen kan tidligst udbetales 1 år efter, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Det er en betingelse for udbetaling af invalidesummen, at den forsikrede er i live 1 år efter nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3, at denne nedsættelse har varet uafbrudt i 1 år, samt at tilstanden må vurderes som varig.

17. 87958

28.2.
Såfremt der er udbetalt invalidesum på grundlag af en dækning ved nedsat erhvervsevne til mellem 1/2 og 1/3, og erhvervsevnen senere vurderes til at være varigt nedsat til 1/3 eller derunder, foretages modregning for den allerede udbetalte invalidesum."

Nævnet udtaler:
Klageren, der er født i 1966, pådrog sig den 7/11 2011 en arbejdsskade i forbindelse med sit arbejde som lærer, da han ville skille to elever fra hinanden. Han fik et vrid i ryggen og har efterfølgende lidt af hovedpine, ryg- og nakkesmerter samt tinnitus.

Det fremgår af sagen, at selskabet i en længere periode har ydet klageren dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Med virkning fra den 1/11 2013 har selskabet vurderet, at hans generelle erhvervsevne pr. 1/11 2013 ikke kan anses for at være nedsat i dækningsberettigende grad.

I status på smerteforløb af 29/11 2012 er det bl.a. noteret, at "støjfyldte omgivelser, selv lettere fysisk aktivitet samt krav til koncentration og overblik giver symptomøgning i form af øgede rygsmerter, hovedpine og tinnitus samt kaosfornemmelse". Hertil angives klagerens skånehensyn at være ikke støjfyldte omgivelser, ikke fysisk belastende arbejde, vekslende arbejdsstillinger, omgivelser og opgaver, der ikke stiller for store krav til overblik, samt mulighed for pauser.

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 11/3 2013, at tilstanden med klagerens ryg ikke synes helt stationær, men at de øvrige gener skønnes stationære og kroniske. Hertil angives det, at han ikke er egnet til kropsbelastende arbejde.

I notat af 16/8 2013 vedrørende klagerens virksomhedspraktik på en folkeskole er det bl.a. oplyst, at han arbejdede 3 dage ugentligt i 3 eller 4 timer, og at han mente at ville kunne øge arbejdstiden til 20 timer ugentligt. Hertil fremgår det, at støjen ikke har belastet ham, da belastningen ikke var monoton.

Af lægekonsulentnotat af 29/10 2013 fremgår det bl.a., at der vurderes at være en diskrepans mellem klagerens spændingshovedpine og funktionsevne på 12 timer ugentligt i en hensynstagende arbejdsfunktion.

I den ergoterapeutiske funktionsevnevurdering af 26/9 2013 er det bl.a. noteret, at der var konstant hovedpine samt mange problemer med lænden og smerter ned i benet. Det fremgår, at det "observeres at [klagerens] koncentration og udholdenhed påvirkes, og det er tydeligt observerbart at han bliver tiltagende udtrættet og ukoncentreret, derudover påvirkes og forstærkes hovedpinen og tinnitus". Det vurderes, at funktionsevnen er nedsat i væsentlig grad.

Af notat af 15/10 2013 i den kommunale ressourceprofil fremgår det, at klageren nu er beskæftiget på skolen i 20 timer pr. uge. Hans arbejdsgiver har i udtalelse af 20/12 2013 oplyst, at det ikke er korrekt, at han har haft en arbejdstid på 20 timer med 17 effektive timer. Arbejdstiden har derimod været 13,5 effektive timer ugentligt.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne pr 1/11 2013, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.

På baggrund af ovenstående og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet det ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at hans arbejde på en skole harmonerer dårligt med, at det er anført som et skånehensyn, at han ikke bør arbejde i støjfyldte omgivelser. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke ses afprøvet i andre potentielt mere egnede jobfunktioner. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1/11 2013.

19. 87958

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen