Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87964:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Boet efter forsikringstageren klager over selskabets afvisning af at yde dækning for brandskadet indbo.

Det fremgår af sagen, at der den 13/8 2014 opstod brand på nu afdøde forsikringstagers ejendom, hvorved der skete skade på en lang række indbogenstande. Den følgende dag blev der fundet en afdød mand på tomten. Det viste sig at være forsikringstager. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt.

Boets advokat har i brev af 21/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 14. august 2014 døde ... [forsikringstageren]. Han og … [hans samlever] havde indtil da levet sammen på adressen ...
>
> Årsagen til [forsikringstagerens] død må antages at være et skud med et haglgevær. Af rapporter ... fremgår
> …
> af politirapport af 20. august 2014 fremgår bl.a.: 'Kl. 1430 var brandundersøgelsen endeligt afsluttet. Der blev ikke fundet spor af brændbare væsker, dunke eller andet indhold'.
>
> Af Kriminalteknisk Erklæring dateret 7. oktober 2014 fremgår blandt andet på siderne 4-5: '*DBI v. … oplyste efter undersøgelse af de elektriske installationer og brugsgenstande, at el ikke kunne udelukkes som årsag til branden, men det var ikke den sandsynlige årsag. Der blev ikke fundet elektriske skader ved undersøgelsen, men nogle af installationerne var så beskadiget efter branden, at det ikke var muligt at undersøge dem. Der henvises i øvrigt til rekvirentens rapportmateriale.'*

I samme rapport på side 11 under overskriften *'Vurdering'* er blandt andet anført: *'Brandårsagen blev ikke endelig fastlagt, men på grund af undersøgelsen, de oplysninger som forelå ved undersøgelsen, og oplysninger som tilgik i forbindelse med undersøgelsen, vurderes det, at der sandsynligvis var sket en antændelse af forhåndenværende materiale i syværelset/pulterrummet på 1. sal. Det var sandsynligvis omkomne, som på ukendt vis antændte branden umiddelbart inden sin død.'*

Hertil bemærker jeg at hvis det var [forsikringstageren] som på ukendt vis antændte branden, kan antændelsen ligeså godt være foregået ved et uheld som forsætligt.

Af en brandundersøgelse udfærdiget den 17. september 2014 af brandundersøger … fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, fremgår om brandårsag:

'Det har på grund af kraftige varmeskader på de elektriske installationers ledere, i den vestlige del af huset, ikke været muligt at undersøge den elektriske installation i fulde udstrækning. På baggrund af undersøgelsen, ***var det derfor ikke muligt at konstatere om den elektriske installation eller de elektriske brugsgenstande har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen*** (fremhævet af undertegnede).

Det ses at den elektriske installation, er udskiftet i huset indenfor de seneste to år og at den ikke er udført efter forskrifterne. Der har i den vestlige del af huset på 1. sal ikke været elektriske brugsgenstande som har optaget nogen betydelig effekt. Det er på baggrund af dette ikke sandsynligt at der er opstået en lysbue, med varmeudvikling til følge.
Ejendommens videoovervågning viser en relativ hurtig brandudvikling, efter at ejer er ankommet til huset. Dette forløb er ikke karakteristisk for en brand opstået på baggrund af en el-teknisk fejl.
Det er på baggrund af den elektriske installations stand, sammenholdt med oplysninger fra videoovervågning, ikke sandsynligt at el har været årsag til brandens opståen.'

Af en forklaring afgivet af [forsikringstagerens samlever] til politiet den 20. august 2014 kl. 15.15 fremgår det at det ikke var unormalt at der lå lightere rundt omkring i på stedet, [forsikringstageren] var lidt rodehoved.

I mail af 6. november 2014 til bobestyrer advokat … skrev Codan: 'Vi *har nu modtaget politirapporten. ... Vi kan ikke yde nogen erstatning, idet forsikringstager forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden (under henvisning til lov om forsikringsaftaler § 18).',* og i mail af samme dato til forsikringsmægler …, som da repræsenterede [… forsikringstagerens samlever], skrev Codan: (ordret citeret) 'Vi *har nu gennemgået politirapporten og der nu sikker på en konklusion. Forsikringstager har forsætligt fremkaldt forsikringsbegivenheden. Derfor er sagen ikke dækket jf. lov om forsikringsaftaler § 18. Afvisningen gælder også [samleveren], idet der kan statueres identifikation (det er der praksis for ved samlivsforhold på mere end 2 til 3 ar)."*

Det bestrides at [forsikringstageren] skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt.

Der er ikke tekniske beviser der med sikkerhed fastslår at det skud der dræbte [forsikringstageren], er affyret af [forsikringstageren] selv. Det medgives dog at det forekommer sandsynligt at [forsikringstageren] begik selvmord.

Uanset hvad man må antage om [forsikringstagerens] død, er der intet som helst bevis for at [forsikringstageren] forsætligt skulle have forvoldt den brand der skadede de forsikrede genstande. Selv om man antager at [forsikringstageren] begik selvmord ved at skyde sig selv, og selv om man antager at branden opstod i den forbindelse eller samtidig hermed, er der ikke dermed skabt grundlag for at antage, endsige fastslå at [forsikringstageren] forsætligt skulle have antændt branden.

Codan har bevisbyrden for at [forsikringstageren] har antændt ildebranden forsætligt, og jeg gør gældende at Codan ikke har løftet og ikke kan løfte bevisbyrden.

Der er i nyere teori enighed om at anvendelse af casus mixtus princippet i almindelighed ikke er anvendeligt i forsikringsretten.

Jeg tillader mig i den forbindelse at henvise til følgende afgørelser, nævnt i Karnovs note 65 til forsikringsaftalelovens § 18:

- *Udtrykt i **skifteretskendelse 1986**-07-25 Københavns Byret (en lejer i en ejendom begik selvmord ved at åbne for et gasblus. Gassen eksploderede og ødelagde ejendommen. Det antoges, at lejeren alene havde forsæt til at begå selvmord, og at følgen (skaden på ejendommen) ikke kunne tilregnes ham som forsætlig).*

- ***Ankenævnskendelse 29.894** (en 14-årig dreng kastede en tændt stjernekaster ind gennem ventilationskanal til en brugs, som brød i brand. Da branden ikke var en forsætlig følge af handlingen, var der forsikringsdækning for hans ansvar)."*

Selskabet har i brev af 21/5 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Om hændelsesforløbet forud for branden har vi bemærket, at videooptagelser har vist følgende:

- Forsikringstageren ankom til ejendommen få minutter efter, at hans samleverske er kørt
- Han åbnede et vindue i en karnap på første sal, og umiddelbart efter åbnede han en terrassedør
- Ca. 10 minutter efter konstateredes den første røgudvikling

Om forsikringstageren har vi noteret følgende oplysninger:

- Ifølge de pårørende var forsikringstageren den sidste tid forud for branden nedtrykt, og han havde indenfor kort tid mistet 2 nærtstående personer
- Den sidste uge havde han opført sig anderledes end normalt og været mere stille. Ifølge oplysninger fra hans læge havde han haft en del depressive perioder, hvor han blev behandlet med antidepressiv medicin
- Han havde store økonomiske problemer
- Der blev fundet et gevær 100 - 120 cm fra forsikringstageren
- Forsikringstageren blev fundet d. 14.08. i stuen under førstesalens pulterrum/systue, hvorved bemærkes, at etageadskillelsen var brudt sammen som følge af branden

Om brandundersøgelsen har vi noteret følgende oplysninger:

- DBI vurderer, at branden ikke er forårsaget af ejendommens elektriske installationer, hvorved der lægges vægt på videoovervågningen, der viser en relativt hurtig branduvikling, efter at forsikringstageren ankom til huset. Endvidere lægges vægt på installationernes stand.

Om den kriminaltekniske undersøgelse har vi noteret følgende oplysninger:

- I Kriminalteknisk erklæring vurderes det, at det sandsynligvis er omkomne, der på ukendt vis antændte branden umiddelbart inden sin død
- Denne konklusion bygger på 16 nærmere beskrevne punkter, bl.a. at overvågningskameraerne ikke viser andre personer forlade ejendommen, at der ikke blev fundet tegn på opbrud, og at den åbne terrassedør i stueetagen samt åbne vindue på første sal gav ilt til branden, at der kun forløb 16-17 minutter fra forsikringstageren ankom til huset og til branden brød ud, at der blev fundet en lighter ved siden af forsikringstageren, og at der blev forefundet sod i hans luftveje, hvilket indikerer, at han har været i live under brandens opståen.

Efter vores opfattelse må det anses for godtgjort, at branden ikke er forårsaget af ejendommens installationer, at der ikke har befundet sig andre end forsikringstageren på ejendommen indenfor det relevante tidsrum, at han straks efter hjemkomst til ejendommen åbnede vindue og terrassedør, og at ilden straks herefter brød ud. På dette grundlag og ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder vi det godtgjort, at branden er forårsaget af forsikringstageren med forsæt, hvorfor at erstatning derfor må afvises i medfør af Fal § 18.

Subsidiært finder vi, at der til sagens afgørelse kræves nærmere bevisførelse, der ikke kan foregå ved Ankenævnet, jf. vedtægternes § 4.

For så vidt angår samleversken, …s indbogenstande, må vi med henvisning til Fal § 85 afvise, at hun har et berettiget krav på at få erstatning for den brandskade, der er overgået hendes effekter. Efter det for os oplyste, har hun og forsikringstageren boet sammen siden 2007.

Til støtte herfor henviser vi til Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret 9. udg. P. 360 f og de her anførte doms- og ankenævnsafgørelser, især AK 31.630. Vi henviser endvidere til redegørelse i vores brev af 23.12.2014 til advokat …. Det skal dog tilføjes, at vi umiddelbart efter brandskaden udbetalte en erstatning på 50.000 kr. til … [samleveren] som følge af den meget svære situation, hun befandt sig i."

Boets advokat har i brev af 7/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Fra rapport betegnet forhold nr. ...-6: På side 2 øverst omtales fund af et *'jagtgevær liggende i resterne fra branden'.* Til rapporten knytter sig en rapport af 13. august 2014 om fund af gevær samt en kriminalteknisk erklæring med en våbenteknisk undersøgelse. Selvom [forsikringstageren] sandsynligvis er afgået ved døden som følge af et skud fra det fundne gevær, er dette ikke fastslået med sikkerhed i erklæringen. De tekniske undersøgelser har ikke fastslået om [forsikringstageren] eller eventuelt en anden person har affyret geværet. I tilknytning hertil henvises til …-11, dødsattestpåtegning, hvoraf følgende fremgår: '*Dødsårsagen antages at være følge efter haglskud mod bug og bryst med læsion af hjertet. Skuddet antages at være affyret fra kort afstand. <u>Det kan ikke sikkert afgøres, om der har været tale om et berøringsskud.</u>*'(Min understregning/…)

I samme rapport …-6 oplyses det at brandundersøgelsen var endeligt afsluttet den 20. august kl. 14.30. Der blev ikke gjort yderligere fund. Der blev ikke fundet spor efter brandbare væsker, dunke eller andet indhold.

Yderligere i samme rapport på side 3 citeres [forsikringstagerens] samlever … for under en afhøring blandt andet at have oplyst *'at der* lå *lightere omkring på stedet var ikke unormalt, [forsikringstageren] var lidt af et rodehoved.'*

Brandundersøgelse bilag …-3: Af side 4 fremgår det at undersøgelsen er foretaget af tre kriminalassistenter, personalet fra politiets hundepatrulje og personale fra politiets våbensektion. Konklusionen var følgende: *'Det var ikke muligt at konstatere om den elektriske installation eller de elektriske brugsgenstande har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen. På baggrund af undersøgelsen samt oplysninger er det dog ikke sandsynligt at el har været årsag til brandens opståen. Se sammenfatning.'*

Brandundersøgelsens sammenfatning er sålydende: '*Arnested: Med baggrund i årsagsundersøge/sen samt tolkning af brandskaderne, kan arnestedsområdet fastlægges til at være på 1. sal i den vestlige del af huset. Brandårsag: Det har på grund af kraftige varmeskader på de elektriske installationers ledere, i den vestlige del af huset, ikke været muligt at undersøge den elektriske installation i fulde udstrækning. På baggrund af undersøgelsen, var det derfor ikke muligt at konstatere om den elektriske installation eller de elektriske brugsgenstande har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen. Det ses at den elektriske installation, er udskiftet i huset indenfor de seneste år og at den er udført efter forskrifterne. Der har i den vestlige del af huset på 1. sal ikke været elektriske brugsgenstande som har optaget nogen betydelig effekt. Det er på baggrund af dette ikke sandsynligt at der er opstået en lysbue, med varmeudvikling til følge. Ejendommens videoovervågning viser en relativ hurtig brandudvikling, efter at ejer er ankommet til huset. Dette forløb er ikke karakteristisk for en brand opstået på baggrund af en el-teknisk fejl. Det er på baggrund af den elektriske installations stand, sammenholdt med oplysninger fra videoovervågning, ikke sandsynligt at el har været årsag til brandens opståen.'*

I Codans brev af 21. maj 2015 til ankenævnet anføres det på side 1 i 4. afsnit at Codan havde orienteret bobestyrer advokat … om *'at brandårsagen ifølge oplysning fra politiet var fuldt opklaret, og at branden var påsat af forsikringstageren'.* Som det ses af foranstående, er der ikke i politiets materiale dækning for nogen af de to udsagn. To afsnit længere nede i Codans brev fremgår det også, at der er tale om Codans vurdering af sagen.

Codan skal betale erstatning for de indbogenstande der blev ødelagt ved branden, medmindre Codan kan bevise at branden var påsat af [forsikringstageren] (eller … [samleveren]). Da der ikke findes nogen som helst oplysninger i sagen om hvordan branden er opstået, har Codan ikke løftet sin bevisbyrde. Det gælder også selvom det måtte lægges til grund at [forsikringstageren] har begået selvmord ved hjælp af det fundne gevær.

Følgende scenarier ville ikke føre til at Codan slipper for at betale erstatning: Første scenarie: [forsikringstageren] kom ved et uheld til at tænde ild.

Andet scenarie: Geværskuddet forårsagede en skade på elinstallationen som førte til branden. Tredje scenarie: Geværskuddet fik et lys til at vælte, hvorved der opstod ild.

Andre scenarier som ikke ville føre til at Codan slipper for at betale erstatning, kan naturligvis sagtens tænkes.

Dødsattesten meddeler intet om hvorvidt [forsikringstageren] afgik ved døden omgående efter at være blevet ramt af et skud. Jeg antager at den sammenkrøbne stilling som [forsikringstageren] blev fundet i, tyder på at han ikke afgik ved døden straks. Derfor gør jeg gældende at den omstændighed at der ved obduktionen blev fundet sod i [forsikringstagerens] lunger, ikke er noget bevis for i hvilken rækkefølge der er afgivet skud hhv. påsat eller opstået ild. Dette øger naturligvis muligheden for at tænke scenarier som ikke ville føre til Codans fritagelse for at yde brandskadeerstatning."

Selskabet har i brev af 3/8 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi er i sagens natur ikke uenige med advokaten i bevisbyrdeproblematikken, men finder ikke, at man udelukkende kan se på de af advokaten fremhævede fragmenter af journalmaterialet, men at der skal indgå en lang række yderligere momenter fra politiafhøringer m.v.

Af beskrivelsen af de optagelser, der er sket via kameraer på ejendommen, fremgår følgende:

Kl. 11.43 [Forsikringstageren] forlader forsikringsstedet
Kl. 11.56 [Samleveren] forlader stedet
Kl. 12.02 [Forsikringstageren] returnerer til forsikringsstedet
Kl. 12.03 [Forsikringstageren] parkerer sin bil på gårdspladsen
Kl. 12.08 [Forsikringstageren] åbner vindue i karnap på første sal
Kl. 12.09 [Forsikringstageren] åbner terrassedør, forsvinder ind i huset, og lader døren stå åben
Kl. 12.19 den første røg opfanges af kamera

Der går således 16 minutter, fra [forsikringstageren] parkerer sin bil/10 minutter fra han åbner vinduet i karnappen, til den første røg bliver synlig i videooptagelserne.

I denne sammenhæng finder vi også anledning til at fremhæve den omstændighed, at [forsikringstageren] forlader stedet, for at vende tilbage umiddelbart efter, at [samleveren] er kørt.

Vi finder ligeledes anledning til at henvise til rapport -…6, side 3, hvoraf fremgår, at [samleveren] oplyste, at [forsikringstageren] ikke var ryger, men kun selskabsryger og havde røget lidt ekstra i den sidste periode. Det fremgår videre, at han normalt ikke benyttede toilettet ovenpå. (i.e. det rum, i hvilket [forsikringstageren] kl. 12.08 åbnede vinduet).
…
Det fremgår af rapport benævnt …-9, afhøring af [forsikringstageren]s læge, at [forsikringstageren] havde haft en del depressive perioder og modtog medicin herfor.

Ifølge afhøring af [samleveren] - rapport benævnt …-1 - var [forsikringstageren] meget interesseret i, at hun forlod stedet på skadetidspunktet og, om hun tog sin hund med sig. Han havde oplyst, at han havde et møde med en ven …, men denne kendte ikke noget til et møde med [forsikringstageren].

I rapport benævnt …-2 oplyser [samleveren], at [forsikringstageren] havde såvel psykiske som økonomiske problemer, og hun fremkommer selv med gisning om, at [forsikringstageren] havde sat ild til huset.

Også i rapport benævnt …-3, afhøring af nabo til [forsikringstageren], omtales sidstnævntes psykiske tilstand i perioden forud for skaden.

For så vidt angår arnested anføres i Kriminalteknisk Erklæring - rapport benævnt …-1 at dette formodes at være ejendommens vestlige ende af 1. sal, der var indrettet med pulterrum og syværelse. Ligeledes fremgår, at brandårsagen ikke kunne fastlægges endeligt, '*...men på grundlag af undersøgelsen, de oplysninger som forelå ved undersøgelsen, og oplysninger som tilgik i forbindelse med undersøgelsen, vurderes det, at der sandsynligvis var sket en antændelse af forhåndenværende materiale i syværelset/pulterrummet på 1. sal. Det var sandsynligvis omkomne, som på ukendt vis antændte branden umiddelbart inden sin død.'*

Der nævnes herefter en række omstændigheder, der ligger til grund for denne konklusion, herunder, at videooptagelserne ikke viser andre personer forlade stedet, at der i syværelse og pulterrum var opmagasineret en del ting, hvorfor brandbelastningen i disse rum var stor, at den åbne terrassedør og det åbne vindue på 1. sal gav ilt/luft til branden, at der blev fundet en lighter ved siden af [forsikringstageren], og at det ikke er sandsynligt, at el har været årsag til brandens opståen.

Sidstnævnte fremgår også af DBI's Brandundersøgelse, rapport benævnt …-3. I denne rapports sammenfatning anføres ligeledes, at

'Ejendommens videoovervågning viser en relativt hurtig brandudvikling, efter at ejer er ankommet til huset. Dette forløb er ikke karakteristisk for en brand opstået på baggrund af en el-teknisk fejl.

Det er på baggrund af den elektriske installations stand, sammenholdt med oplysninger fra videoovervågning, ikke sandsynligt at el har været årsag til brandens opståen.'

…

På grundlag sagens samlede omstændigheder finder vi det godtgjort, at branden er påsat med fuldt overlæg af [forsikringstageren], hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Af politiafhøring af afdødes samlever den 13/8 2014 fremgår bl.a.:

"Siden november 2013 havde [forsikringstageren] været presset hårdt, men han prøvede virkelig at holde tingene i gang, han havde altid penge til at betale i dagligdagen, men han havde lige tabt en retssag til sin ekskone …, hvilket havde medført, at han skulle betale kr. … inden for de næste 10 hverdage. [forsikringstageren] havde forsøgt at låne de kr. … til et forskud, men havde fået afslag. Han havde samtidig modtaget en skatteinddragelse på kr. … til sagsomkostninger, så han var presset.

[Forsikringstageren] var blevet smidt ud af et af sine store firmaer …, det havde aktionærerne bestemt, og det havde påvirket [forsikringstageren] hårdt. Han havde haft gang i mange firmaer, …, men det gik ikke godt, hvilket havde øget presset. [samleveren] havde været bange for at det ville ramle for ham.

I april 2013 havde lillesøsteren …. Det havde været en hård familiepåvirkning, da der havde været beskyldninger om …. Det havde påvirket [forsikringstageren].

I fredags den 9. august havde [forsikringstageren] fået besked om at broderen …s ekskone …. [Samleveren] havde været [bortrejse] med [forsikringstageren] over weekenden, og det havde tæret på ham. De var kommet hjem søndag aften.

…
Han havde tidligere talt om selvmord i en dårlig periode. Han havde haft en [medhjælper] tilknyttet en overgang pga. for store alkoholindtag. [Forsikringstageren] havde for et år siden været indlagt og havde efterfølgende truet med at tage sit eget liv."

Af politiafhøring af afdødes praktiserende læge den 14/8 2014 fremgår bl.a.:

"[Forsikringstageren] havde haft en del depressive perioder, hvor han blev behandlet med antidepressiv medicin. [Forsikringstageren] havde ligeledes i perioder haft misbrug af alkohol, ligesom han havde haft livsstilsproblemer, hvilket havde givet udslag overvægt. Han havde i den forbindelse fået vejledning i kost. [Forsikringstageren] var en travl forretningsmand, som i perioder også var en del stresset.

[Lægen] oplyste, at [forsikringstageren] sidst havde været på lægehuset den 3. december 2013. [Forsikringstageren] var i den periode i behandling med depressiv medicin, og var i bedring.
…
[Forsikringstageren] havde aldrig over for [lægen] givet udtryk for selvmordstanker. [Lægen] kunne dog i journalen se, at [forsikringstageren] i november 2013 havde været indlagt med brystsmerter. Ved indlæggelsen havde [forsikringstageren] talt om, at han ville begå selvmord. Han ønskede at blive indlagt på psykiatrisk afdeling, men blev det ikke."

I politirapport vedrørende videooptagelser af skadesstedet af 14/8 2014 hedder det bl.a.:

"På videoen figurerer 2 personer (før branden). Den ene er en kvinde … samt senere i forløbet ligeledes ... Den anden er en mand ... Disse formodes at være beboerne af huset. I beskrivelsen nedenfor er disse anført som 'kvinden' og 'manden'.
…
Kl. 12:02: Manden kommer kørende retur til stedet fra østlig retning …
Kl. 12:03: Manden stiller bilen langs den vestlige længe.
Kl. 12:08: Billede af manden, som ses i østlig karnap ved det lukkede vindue.
Kl. 12:08: Manden åbner vinduet på klem i karnappen.
Kl. 12:09: Via kamera i baghaven kan man se at døren i hallen er åben, så man kan se gennem huset.
Kl. 12:09: Døren i hallen bliver lukket og umiddelbart efter åbner manden døren til terrassen og trykker håndtaget ned på terrassedøren.
Kl. 12:09: Manden forsvinder ind i huset med det samme og lader terrassedøren forblive åben.
Manden ses ikke mere i gennemsete tidsrum.
Kl. 12:19: Det første røg, som konstateres, ses på kamera på østsiden af østlig længe."

Af dødsattest fra Retsmedicinsk institut af 18/8 2014 fremgår bl.a.:

"Et lig i ….
Sod i luftvejene.
En haglskål lokaliseret til bugen, en skudkanal gennem …

Dødsårsagen antages at være følge efter haglskud mod bug og bryst med læsion af hjertet. Skuddet antages at være affyret fra kort afstand. Det kan ikke sikkert afgøres, om der har været tale om et berøringsskud.

Forekomsten af sod i luftvejene viser, at afdøde har været i live ved brandens opståen."

I politiets efterforskningsrapport af 20/8 2014 hedder det bl.a.:

"Kl. 0930 undersøgelsen på stedet blev startet, og der blev gravet frem fra øst mod vest. På overetagen fandt våbentekniker … i den østlige ende i et gammel skakt haglpatroner, hvis haglbægre var identisk med det, der var fundet i afdøde. Patroner sikret til sammenligning. To lå to typer, flest af den type som formentlig var blevet benyttet.

Kl. 1130 blev der i nærheden af findestedet, ca. 100-120 cm fra afdøde i sydøst fra afdøde et jagtgevær liggende i resterne fra branden. Våbnet lå med løbet i sydøstlig retning på højre side.

Våbnet blev taget ud fra stedet til en nærmere undersøgelse, imens fortsatte undersøgelsen inde på stedet.

På pladsen uden for gennemgik [våbenteknikeren] våbnet. Han udtalte at det formentlig var et … haglgevær, over/under. Den højre slagskift sås udløst, den venstre hane var spændt. Våbnet sås afsikret. Der var indikation på at våbnet var afskudt.

Våbnets aftrækker og løbslængde gjorde det muligt, at det kunne have været anvendt alene mod sig selv, idet man kunne sætte det mod mave-/brystregion og samtidig nå aftrækkeren. Våbnet blev taget med til nærmere undersøgelse …
…
Kl. 1515 blev [samleveren] kortvarigt afhørt. Hun var bekendt med sine rettigheder. Hun oplyste, at hun var ikke-ryger, og at [forsikringstageren] heller ikke var ryger, men at han var selskabsryger og havde røget lidt ekstra i den sidste periode. At der lå lightere omkring på stedet var ikke unormalt, [forsikringstageren] var lidt af et rodehoved.

Det var ikke normalt at [forsikringstageren] var på toilettet ovenpå, han benyttede det aldrig. Det toilet fungerede som [samleverens]. Han gik ikke og luftede ud på det, og hvorfor han havde åbnet vinduet på klem var for hende uklart. [Forsikringstageren] kunne godt finde på at lufte ud en gang i mellem.

Hvis der var fundet spor af brændbare væsker under syrummet, så kunne det være fra en 1,5 liters … flaske, der havde indeholdt omkring 0,75 liter symaskineolie. Spraydåsen med insektmiddel havde ligget i sengen på 'det [ene] værelse'."

Om brandundersøgelse den 18/8 2014 udført af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut fremgår det i rapport af 17/9 2014 bl.a.:

"**7.0 Sammenfatning.**
7.1 Arnested:
Med baggrund i årsagsundersøgelsen samt tolkning af brandskaderne, kan arnestedsområdet fastlægges til at være på 1. sal i den vestlige del af huset.

7.2 Brandårsag:
Det har på grund af kraftige varmeskader på de elektriske installationers ledere, i den vestlige del af huset, ikke været muligt at undersøge den elektriske installation i fulde udstrækning. På baggrund af undersøgelsen, var det derfor ikke muligt at konstatere om den elek-

triske installation eller de elektriske brugsgenstande har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen.

Det ses at den elektriske installation, er udskiftet i huset indenfor de seneste år og at den er udført efter forskrifterne. Der har i den vestlige del af huset på 1. sal ikke været elektriske brugsgenstande som har optaget nogen betydelig effekt. Det er på baggrund af dette ikke sandsynligt at der er opstået en lysbue, med varmeudvikling til følge.

Ejendommens videoovervågning viser en relativ hurtig brandudvikling, efter at ejer er ankommet til huset. Dette forløb er ikke karakteristisk for en brand opstået på baggrund af en el-teknisk fejl.

Det er på baggrund af den elektriske installations stand, sammenholdt med oplysninger fra videoovervågning, ikke sandsynligt at el har været årsag til brandens opståen."

Af politiets kriminaltekniske erklæring udstedt den 7/10 2014 fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
Arnestedet blev ikke endelig fastlagt, men på grundlag af undersøgelsen og de oplysninger som forelå ved undersøgelsen, vurderes det, at arnestedet var i den vestlige ende af 1. sal. Arnestedet kan ikke præciseres nærmere, idet den vestlige ende af 1. sal var kollapset og styrtet ned i stueetagen.

Vurderingen er foretaget på baggrund af:

- vidnernes beskrivelse af brandens forløb,
- foto- og videooptagelser af brandens forløb, hvoraf det fremgår, at branden erkendes først i den vestlige ende af 1. sal,
- ingen åben ild i stueetagen, hvilket gjorde det muligt for brandvæsenet at afsøge alle rum efter personer, og
- de kraftigste brandskader var i den vestlige ende af 1. sal.

Brandårsagen blev ikke endelig fastlagt, men på grundlag af undersøgelsen, de oplysninger som forelå ved undersøgelsen, og oplysninger som tilgik i forbindelse med undersøgelsen, vurderes det, at der sandsynligvis var sket en antændelse af forhåndenværende materiale i syværelset/pulterrummet på 1. sal. Det var sandsynligvis omkomne, som på ukendt vis antændte branden umiddelbart inden sin død.

Vurderingen er fortaget på baggrund af:

- Optagelser fra overvågningskameraerne på ejendommen, hvoraf det fremgår, at der mellem kl. 1100 og kl. 1219, hvor branden erkendes af kameraerne, ikke ses andre personer forlade ejendommen end ejendommens to beboere.
- Optagelser fra overvågningskameraerne på ejendommen, hvoraf det fremgår, at der kun gik 16 minutter fra, at den mandlige beboer (omkomne) kom tilbage til ejendommen, til branden blev erkendt. Han ankom til ejendommen kl. 1203. Han åbnede herefter terrassedøren i stueetagen og et vindue til badeværelset på 1. sal. Han ses sidste gang på optagelserne kl. 1209, og den første røg blev erkendt/opfanget af kameraerne kl. 1219.
- At der ved den kriminaltekniske undersøgelse ikke blev fundet friske tegn på opbrud. Dørene i gavlene og den nordvendte indgangsdør var aflåst ved brandvæsenets ankomst til stedet.

- At der ved den kriminaltekniske undersøgelse ikke blev fundet spor efter anvendelse af brændbare væsker.
- At der i syværelset og pulterrummet var opmagasineret en del ting, hvorfor der vurderes at have været en stor brandbelastning i rummene.
- At den åbne terrassedør og det åbne vindue på 1. sal gav ilt/luft til branden.
- At branden havde udviklet sig forholdsvis hurtigt.
- At der ved findestedsundersøgelsen blev fundet en lighter ved siden af omkomne.
- At omkomne havde kraftige skade efter branden, og han blev fundet i brandresterne fra arnestedsområdet.
- At der ved obduktionen af omkomne blev fundet sod i svælg og øvre luftveje. Forekomst af sod i luftvejene indikerer, at omkomne havde været i live under brandens opståen.
- At der ved obduktionen af omkomne blev fundet flere hagl og et haglbæger i overkroppen.
- At der ved den kriminaltekniske undersøgelser blev fundet et haglgevær i brandresterne fra arnestedsområdet. Haglgeværet blev fundet i en afstand af 100 - 120 cm fra omkomne.
- At våbensektionens indledende undersøgelse på gerningsstedet viste, at haglgeværet var afsikret, og der var indikationer på, at våbenet var afskudt. Den højre slagstift sås udløst, mens den venstre hane var spændt. Ved den endelige undersøgelse blev det konstateret, at haglgeværet havde været ladt med to patroner. Det nederste løb var afskudt, mens det øverste løb ikke sås afskudt.
- At der i en gammel elevatorskakt på 1. sal blev fundet nogle haglpatroner af samme størrelse og type, som blev sikret fra våbenet.
- At der af efterforskningsrapporten, efterforskning 2, fremgik, at våbenets aftrækker og løbets længde gjorde det muligt, at våbenet havde været anvendt alene mod sig selv, idet man kunne sætte det mod mave/brystregionen og samtidig nå aftrækkeren.
- Oplysninger fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, hvoraf det fremgik, at der på grund af de kraftige varmeskader på installationerne i den vestlige del af huset ikke var muligt at undersøge den elektriske installation i fuld udstrækning. På baggrund af undersøgelsen og oplysningerne dertil, er det dog ikke sandsynligt, at el har været årsag til brandens opståen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket**
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:

3.1 Brand
3.1.1 Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter ildebrand (d.v.s. åben ild).
…
3.1.2 Dækningen omfatter ikke:
…

- skader på genstande, der med vilje udsættes for varme eller ild, medmindre skaden er omfattet af punkt 3.1.1."

12. 87964

Nævnet udtaler:
Forsikringstager afgik den 13/8 2014 ved døden, og stort set samtidig opstod der brand i ejendommen, hvorved der skete skade på en lang række indbogenstande, som tilhørte afdøde og dennes samlever.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter en samlet vurdering godtgjort, at afdøde forsikringstager har forvoldt brandskaden forsætligt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiet i kriminalteknisk erklæring af 7/10 2014 vurderede, at der sandsynligvis var sket en antændelse af forhåndenværende materiale, og at det sandsynligvis var afdøde, der på ukendt vis havde antændt branden umiddelbart inden sin død.

Nævnet har også lagt vægt på, at videooptagelser fra skadesstedet den 13/8 2014 indikerer, at afdøde var den eneste, der befandt sig, hvor branden opstod, og at forekomsten af sod i hans lunger viste, at han havde været i live da branden opstod.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det på baggrund af de tekniske og retsmedicinske undersøgelser er sandsynligt, at afdøde begik selvmord. Nævnet henviser i den forbindelse til, at afdødes samlever og praktiserende læge har givet udtryk for, at afdøde i årene op til skadetidspunktet har haft en del depressive perioder, og at han havde truet med at tage sit eget liv.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det i undersøgelsesrapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut fremgår, at det på baggrund af den elektriske installations stand sammenholdt med oplysninger fra videoovervågningen ikke er sandsynligt, at el har været årsag til brandens opståen.

13. 87964

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand