Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87965:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft kapitalpension i SEB Pension. Han klager over selskabets afvisning af, at der blev indbetalt for høj statsafgift ved udbetaling af hans ordning i 2007.

Det fremgår af sagen, at klagerens ordning blev udbetalt i 2007, og at selskabet i den forbindelse betalte 60 % i afgift til staten. Det er klagerens opfattelse, at udbetalingen skete mod hans vilje, at afgiften kun burde have været på 40 %, og at han er blevet mangelfuldt rådgivet. Selskabet afviser klagerens krav på tilbagebetaling af differencen på 20 % med tillæg af renter med henvisning til, at udbetalingen skete i overensstemmelse med den dagældende pensionsbeskatningslov. Selskabet henviser desuden til, at klagerens krav er forældet.

Af brev fra klageren til selskabet af 7/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Jeg ønsker at genkøbe
>
> Policenr. …
> Person nr. xxxxxx-xxxx
>
> hurtigst muligt grundet manglende arbejdsevne efter uheld (brud på rygsøjle)"

I brev fra selskabet til klageren af 20/3 2007 hedder det bl.a.:

> "Du har ønsket at få oplyst, hvor meget din forsikring er værd, hvis du opsiger den. Vi har beregnet udbetalingen til 252.627,95 kr. I udbetalingsbilaget kan du se, hvordan vi er nået frem til beløbet. Hvis du ønsker tilbagekøbsværdien udbetalt, skal du sende os en skriftlig opsigelse af forsikringen."

Af brev fra klageren til selskabet af 22/3 2012 fremgår bl.a.:

> "Vi har tidligere drøftet denne sag, men jeg er ikke tilfreds med udfaldet. Det skyldes måske sagen ikke er tilstrækkelig belyst.
>
> Da jeg skriver til SEB 2007 gør jeg opmærksom på, at jeg har brud på min rygsøjle (der var også indre skader). SEB gjorde mig ikke opmærksom på, at en pension kunne nedsætte Statsafgiften.
>
> Jeg vil bede SEB hurtigst muligt at rette op på dette."

Klageren fremsendte yderligere breve til selskabet, og af selskabets brev til klageren af 21/6 2012 fremgår bl.a.:

> "Du skriver, at du retter henvendelse, for at få ændret skatteberegningen på en kapitalpension, som er udbetalt i 2007, med en afgift på 60%.
>
> Din begrundelse for dette er, at du ikke er blevet rådgivet om muligheden for nedsættelse af denne afgift (til 40%) som følge af opnåelse af pension.
>
> Der er ikke mulighed for at ændre denne afgiftsberegning, og jeg skal oplyse dig om, at ethvert eventuel krav mod SEB Pension er forældet.
>
> Jeg kan i øvrigt oplyse, at en sådan lempet afgift ville have krævet, at der var tale om en varigt nedsat erhvervsevne, som berettiger til at oppebære førtidspension.
>
> Af det materiale du har sendt, fremgår det, at der først er påbegyndt og opnået førtidspension i 2010, hvorfor det ikke var aktuelt på tidspunktet for udbetalingen."

I brev fra klageren til selskabet af 22/6 2012 hedder det bl.a.:

> "Mit brev dateret 22. marts 2012 m.fl. var opfølgning på flere telefonsamtaler.
>
> Jeg skriver ikke, jeg retter henvendelse for at ændre skatteberegning, det har vi drøftet i telefonen, men derimod vedlægger jeg dokumentation, som viser jeg har mistet min erhvervsevne resten af livet.
>
> Du skriver, det ikke er muligt at ændre afgiftsberegningen og min sag er forældet, det undre mig, at du går ind i jura på dette tidspunkt, da du har oplyst mig telefonisk, at du ikke har viden på jura.
>
> Du har foreslået at gøre brug af min fripolice, som du anslog skulle være ca. kr. 160.000,- udbetalt til mig.

Skat har aldrig opkrævet penge hos SEB i min sag, I har bare sendt mine penge til Skat uden min indflydelse.

Du skriver, jeg først har opnået førtidspension i 2010, det er rigtigt, men det er sådan at en livsvarig pension er en stor sag, du kan jo sammenligne din egen administration, som er 3 måneder om at svare på et brev trods flere forsøg på at rykke for svar, også på den måde kan en sag forældes.

Jeg må samtidig trods din modvilje bede dig om dokumentation for betaling af afgift til Skat."

Af selskabets brev til klager af 25/7 2012 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af telefonsamtale den 24. juli 2012 kan jeg oplyse følgende:

SEB Pension har den 23.03.2007 afsendt 378.900 kr. som 60% statsafgift til SKAT. Afgiften blev i 2007 afregnet/sendt til SKAT i … .

Dette brev kan anvendes som dokumentation over for SKAT."

Klageren fremsendte yderligere breve, og i selskabet svar af 8/8 2012 hedder det bl.a.:

"Vi er opmærksomme på, at du har fået tilkendt førtidspension med virkning fra den 01.10.2007.

Men på tidspunktet for din anmodning om udbetaling af pensionsordning i 2007, er det ikke muligt at få udbetaling mod lavere afgift, hvorfor vores afgiftsberegning er korrekt, jf vores tidligere brev af 21. juni 2012.

Da din forsikring er opsagt i 2007, kan vrikke gøre yderligere, og vi må betragte sagen som afsluttet."

Af klagerens brev til selskabet af 21/8 2012 fremgår bl.a.:

"Jeg har haft denne sag til behandling hos SEB siden begyndelsen af 2012 dels med en masse telefonsamtaler og korrespondance.

Sagen har været behandlet af [SEB medarbejder 1] og [SEB medarbejder 2]. De har telefonisk givet udsagn om erstatning som dækning af mine penge, som de uretmæssigt har givet videre til hvem ved jeg ikke med sikkerhed, da jeg ikke kan få dokumentation for, hvor pengene er.
…
Som det fremgår i bilag 5, har de stillet mig i udsigt, at jeg vil modtage ca. kr. 160.000,-.

Jeg har tilbudt at holde et møde, så vi kunne få et overblik, da der er en del ubesvarede spørgsmål.

Der er ikke belæg for SEB skal være dommer over mine penge. Jeg ved, at Skat aldrig har krævet noget beløb og kender ikke til sagen.

Jeg er pensionist, og det er jeg resten af livet, så jeg vil gerne modtage mit manglende beløb, og så ser jeg gerne, at der bliver arbejdet lidt hurtigere end hidtil."

I selskabets brev til klageren af 29/8 2012 hedder det bl.a.:

> "Ud fra en gennemgang af de af dig fremsendte sagsakter, kan det lægges til grund, at du kunne have fået udbetalt din kapitalpensionsordning med 40% (og ikke 60%) afgift, hvis du havde ventet med at få ordningen udbetalt til 1. september 2010, hvorfra du er tilkendt offentlig førtidspension.
>
> Om udbetaling med 40% afgift kunne være sket på et tidligere tidspunkt, afhænger af hvorvidt din helbredstilstand kunne anses for at være 'varig' i et tilstrækkeligt erhvervsevnetabspådragende omfang. Der kan formentlig argumenteres for, at dette tidspunkt lå før 1. september 2010, men ud fra den af dig fremsendte speciallægeerklæring fra 20. juni 2008 var der i marts 2007 endnu ikke grundlag for at udbetale kapitalpensionen med andet end 60% afgift.
>
> [SEB medarbejder] har ingen erindring om, hvorvidt du i marts 2007 er rådgivet om muligheden for at udskyde udbetalingen, ind til erhvervsevnetabet eventuelt var varigt. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du på daværende tidspunkt havde brug for pengene, og dette kan have begrundet, at udbetalingen var ønsket af dig, selv om du havde modtaget den fornødne rådgivning. Er du derimod ikke rådgivet om problemstillingen, er der begået en fejl af SEB Pension.
>
> Jeg kan dermed ikke afgøre, om rådgivningen af dig var mangelfuld i et ansvarspådragende omfang.
>
> Det forholder sig imidlertid således, at et eventuelt erstatningskrav efter lovgivningen forældes efter 3 år. Da du først rejser dit krav 5 år efter udbetalingen, er dit eventuelle krav utvivlsomt forældet, og jeg beklager derfor ikke at kunne tilbyde dig kompensation for et tab."

Af klagerens brev til selskabet af 31/8 2012 fremgår bl.a.:

> "SEB burde i sin vurdering tage hensyn til brev af 7. marts 2007, hvor jeg skriver, jeg er uden arbejdsevne, man kunne kontakte mig angående udvikling af mine skader.
>
> Jeg forstår udmærket [SEB medarbejder] ikke erindrer, om hvorvidt jeg er blevet rådgivet, for det er jeg ikke, der foreligger heller ikke korrespondance. Det eneste råd jeg har modtaget var, da jeg blev overrasket over, at jeg skulle betale 60 % i afgift, da fik jeg oplyst."

Efter yderligere korrespondance mellem parterne indbragte klageren sagen for nævnet.

I klageskema dateret 18/4 2015 har han bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen
> SEB Pension har mod min vilje udbetalt min forsikring og betalt skat – en afgift på 60 % - men burde kun betale en afgift på 40 %.
>
> Er blevet mangelfuldt rådgivet og misinformeret – direkte modarbejdet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Tilbagebetalt 20 % af afgiften + renter fra udbetalingsdagen.
> …

> Årsagen til at der var en pause i korrespondancen var, at jeg var indlagt på … Sygehus samt …hospitalet i koma og respirator en del af tiden fra december 2008 til juni 2009 derefter genoptræning."

Selskabet har i brev af 28/4 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet - i forbindelse med klagerens tilbagekøb af kapitalpension i 2007 - skulle have beregnet en afgift på 40 eller 60 % i henhold til den dagældende PBL § 28 og § 25, stk. l nr. 2.
>
> Klageren fik i 2007 udbetalt sin kapitalpension i utide, og selskabet betalte i den forbindelse 60 % i afgift til staten i henhold til den dagældende PBL § 28. Såfremt klageren havde ventet med at få sin kapitalpension udbetalt til 1. september 2010, hvorfra han er tilkendt offentlig førtidspension, ville afgiften kun have været 40 % i henhold til PBL § 25, stk. 1. nr. 2.
> Klageren rettede henvendelse til selskabet med det af klageren fremlagte brev af 22. marts 2012, hvor han gjorde opmærksom på, at han ikke var tilfreds med sagens udfald. SEB Pension afviste kravet med de af klageren fremlagte breve af 21. juni 2012 og 29. august 2012, og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at et eventuelt krav mod SEB Pension var forældet.
>
> Jeg skal i det hele henvise til den af klageren fremlagte korrespondance mellem ham og SEB Pension.
>
> Selskabet fastholder sin afgørelse om, at et eventuelt krav mod SEB Pension er forældet i henhold til forældelsesreglerne i FAL § 29. Klageren har ifølge klageformularen til ankenævnet været bekendt med sit krav siden 20. juli 2007."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/3 2007 anmodede selskabet om at genkøbe sin kapitalpension, og at selskabet efterfølgende udbetalte ordningen med fradrag af statsafgift på 60 %.

Klageren henvendte sig den 22/3 2012 til selskabet og anførte, at han som "tidligere drøftet" ikke var tilfreds med udfaldet af sagen. I brev af 22/6 2012 anførte han, at brevet af 22/3 2012 var en opfølgning på flere telefonsamtaler. Selskabet har i hele korrespondancen fastholdt, at det ikke ved udbetalingen i 2007 var muligt at beregne en lavere afgift, og at klagers krav er forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på kompensation som følge af den afregnede statsafgift eller selskabets eventuelle rådgivningsan-

svar vedrørende skattereglerne i forbindelse med udbetalingen, er forældede i henhold til forældelsesreglerne i forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder endvidere ikke, at klageren har anført omstændigheder, herunder ved de fremsendte lægelige oplysninger, der giver grundlag for en suspension af forældelsesfristen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand