Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 87966:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har fratrukket 50 % i erstatningen for varigt mén efter et ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at klageren kom til skade ved en motorcykelulykke, og at der ikke var tegnet særlig MC-dækning ved ulykkestilfælde, hvorfor erstatningen er reduceret med halvdelen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I brev af 21/4 2015 med udateret klageskema har klagerens advokat over for nævnet bl.a. anført:

> "Påstand:
> Indklagede tilpligtes at betale kr. … med renter efter reglerne i forsikringsaftaleloven fra 3. marts 2014 til betaling sker.
>
> Sagsfremstilling:
> Klageren fornyede sine forsikringer i foråret 2013.
>
> Der blev tegnet forsikringer hos indklagede.
>
> Årsagen til nytegningen af forsikringen var, at klageren havde købt en motorcykel og skulle tegne ansvarsforsikring. Han havde et længere telefonmøde med assurandøren, hvor det aftales, at han skulle være forsikret i forhold til dækningen af sig selv og sin motorcykel.

Assurandøren meddelte, at han som forsikringstager fra dato kunne føre sin motorcykel i forhold til de indgåede aftaler.

Hele ideen var netop, at forholdet omkring halv dækning på motorcykelskader ikke længere skulle være et vilkår i forsikringen, idet klageren netop havde anskaffet sig en motorcykel, og både ønskede den og sig selv forsikret.

Klageren har ikke tænkt nærmere over det mangelfulde indhold i ulykkesforsikringspolicen, jf. **bilag 1,** idet klageren stolede på, at assurandøren tegnede forsikringen i overensstemmelse med den mundtlige aftale.

Klageren erindre ikke på noget tidspunkt, at have godkendt en police der ikke levede op til de aftalte krav, som han og assurandøren havde aftalt telefonisk, hvilket indklagede heller ikke kan fremvise.

Der er samtidig blevet udstedt nogle forsikringsbetingelser gældende fra 1. december 2009. Disse vedlægges som sagens **bilag 2.**

Forsikringsselskabet påberåber sig de bestemmelser der er benævnt i betingelsernes punkt 3.5, bilag 2, side 4. Klageren har ingen erindring om at have set disse betingelser før.

Den 30. juni 2013 kom klageren meget alvorligt til skade. Klageren blev påkørt af en anden bil, der overtrådte en ubetinget vigepligt, og klageren er helt uden skyld i denne ulykke.

Skadevolderens forsikringsselskab har anerkendt såvel erstatningsansvaret på objektivt og ikke objektivt grundlag.

Klageren har den 20. marts 2014 fået udbetalt mengradserstatning svarende til 100% varigt men, fra skadevolders forsikringsselskab.

Den 2. maj 2014 meddelte indklagede ved sagens **bilag 3,** at indklagede også udbetaler mengradserstatning i forhold til 100% varigt men.

Forsikringssummen udgør kr. … , hvilket der er enighed om mellem parterne. Parterne er ligeledes enige om, at der skal udbetales dobbelterstatning.

Parterne er ikke enige om, at erstatningen skal reduceres med 50%. Dette gøres gældende overfor indklagede den 5. februar 2015, jf. sagens **bilag 4.**

Det er særligt klagerens opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke kan gøres gældende, når klageren er helt uden skyld i uheldet. Det er ligeledes klagerens opfattelse, at fradraget på 50% ikke kan gøres gældende, idet dette ikke har været tilstrækkeligt tydeliggjort overfor klageren, og at tegningen af ulykkesforsikringen er sket i forbindelse med, at klageren har anskaffet sig en motorcykel, og at klageren mundtligt er blevet lovet, at han ville være betydeligt bedre forsikret end tilfældet var.

I henhold til koncipistreglen gøres det gældende, at det er indklagedes bevisbyrde, at det har været tilstrækkeligt tydeliggjort overfor klageren, at der ville komme et fradrag i forsikringen på 50%, selv ved uheld, han er helt uden skyld i.

Det gøres ligeledes gældende, at klageren ikke har modtaget sagens bilag 2 forinden uheldet."

Selskabet har i brev af 26/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløb
Vores kunde fik indregistreret sin motorcykel … hos SKAT den 20. juni 2012, hvor den samtidig blev forsikret i Tryg.

Der blev herefter tegnet en motorcykelforsikring via kundens betjener og der blev i den 22. juni 2012 fremsendt en police samt forsikringsbetingelser nr. 8892 til vores kunde. Der skulle betales … kr. for perioden 20.6.2012 - 1.1.2013. Vi registrerede vores kundes indbetaling den 9. august 2012.

Den 15. august 2013 blev der anmeldt en skade på vores kundes ulykkesforsikring sket den 30. juli 2013.

Vi sendte et brev til vores kunde den 16. august 2013, hvor vi anerkendte at hans ulykke var dækket af hans forsikring. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at en evt. erstatning ville blive halveret, da skaden var sket i forbindelse med at vores kunde kørte på motorcykel og denne dækning havde han ikke på sin ulykkesforsikring. (bilag 1)

Den 2. maj 2014 blev der sendt et brev til vores kunde vedr. erstatning i forbindelse med hans skade. Det fremgik af brevet, at erstatningen var blevet nedsat, da vores kunde ikke havde tegnet MC-dækning på hans ulykkesforsikring. (bilag 2)

Den 5. februar 2015 modtog vi brev fra vores kundes advokat, hvor det fremgik at vores kunde ikke var enig i vores afgørelse med hensyn til den erstatning, som han havde fået udbetalt. Vores kunde mente, at hans assurandør var bekendt med, at han af og til kørte på motorcykel og at han derved skulle dækkes bedst muligt ind. Vores kunde mente ikke, at han var blevet tilstrækkeligt oplyst, herunder at der ville være en reduktion i forbindelse med kørsel på motorcykel. (bilag 3)

Vores kunderådgiver besvarede advokatens brev den 25. februar 2015, hvor det fremgik at vi ikke var enige i vores kundes opfattelse af hvad vores assurandør, skulle have foretaget sig i forbindelse med at han var bekendt med at vores kunde kørte på motorcykel. Samtidig blev det oplyst, hvor i forsikringsbetingelserne det fremgik, at der ville blive udbetalt halv erstatning ved et ulykkestilfælde, der skete som fører af motorcykel, hvis man ikke havde denne dækning. (bilag 4)

Ulykkesforsikring
Vores kundes ulykkesforsikring trådte i kraft den 1. januar 2006. Forsikringen blev oprettet med en sum på … kr. og forsikringen dækkede hele døgnet.

I november 2009 blev vores kunde varslet, at prisen på hans forsikring steg og at den ville blive ændret til vores nyeste ulykkesforsikring og nye betingelser pr. 1. januar 2010. Vi vedlægger til orientering den brevvariant, som blev sendt til vores kunde. (bilag 5)

Ulykkesforsikringen blev herefter ændret og i den forbindelse blev der fremsendt en ny police sammen med de nye forsikringsbetingelser nr. 8094 til vores kunde. Der blev opkrævet præmiebetaling for perioden 1.1.2010 - 1.7.2010, og vi registrerede vores kundes

indbetaling den 12. januar 2010. Det har ikke været muligt, at fremskaffe en kopi af den police, som vi sendte til vores kunde på daværende tidspunkt. (bilag 6)

Brevet vedr. ændring af vores kundes forsikring og den nye police samt forsikringsbetingelserne blev sendt til vores kunde på adressen, … . Det fremgår ikke, at vi har fået disse bilag retur fra Post Danmark.

Forsikringen er efterfølgende blevet betalt hvert år frem til den 1. september 2014 uden, at der er blevet ændret på forsikringen. Den 21. juli 2014 blev summen på forsikringen ændret pr. 1. september 2014 til … kr. Der blev i den forbindelse fremsendt en ny police til vores kunde. (bilag 7)

Vurdering af sagen
Vores kundes motorcykelforsikring blev indtegnet i iflg. aftale med vores betjener … .

Der blev fremsendt en police samt betingelser og en opkrævning til vores kunde på hans motorcykelforsikring den 22. juni 2012.

Det fremgår ikke, at der samtidig blev lavet en aftale om, at vores kundes ulykkesforsikring skulle ændres. Der blev derfor ikke fremsendt nogen police samt opkrævning på vores kundes ulykkesforsikring, da der ikke blev foretaget ændringer på denne forsikring.

Det fremgår ikke, at vores kunde efterfølgende kontaktede hans betjener eller Tjenestemændenes Forsikring, for at gøre opmærksom på, at han ikke havde modtaget en ny police samt opkrævning på baggrund af den aftale, som vores kunde oplyser, at han havde indgået med vores betjener om ulykkesforsikringen.

Som tidligere nævnt fremsendte vi i november 2010 forsikringsbetingelser nr. 8094 til vores kunde på ulykkesforsikringen, hvor det fremgår af side 4, punkt 3.5 - Motorcykel, scooter og 45-knallert - Citat:

Ved ulykkestilfælde, der er sket som fører af motorcykel, scooter eller 45-knaller, udbetales alene halv erstatning medmindre valgfri dækning herfor er tegnet.

Såfremt vores kunde ikke har modtaget de nye forsikringsbetingelser nr. 8094 i forbindelse ændringen af hans ulykkesforsikring den 1. januar 2010, - som blev fremsendt sammen med policen, som vores kunde har modtaget - kan i øvrigt ikke føre til et andet resultat, da vores kunde blev oplyst, at der var tilknyttet nye forsikringsbetingelser til aftalen. Vores kunde kunne således have rekvireret forsikringsbetingelserne.

Vores kunde har betalt sin ulykkesforsikring fra tegning af forsikringen den 1. januar 2006 og frem til den 1. september 2014, uden at han i den periode har bedt om at forsikringen skulle ændres.

Konklusion
På baggrund af ovenstående, fastholder vi, at vores kundes ulykkesforsikring ikke har omfattet MC-dækning. Det fremgår ikke, at vores kunde har henvendt sig for at få forsikringen ændret, da han ikke modtog en ny police, hvor dækningen fremgik, og da han heller ikke fik en ekstra opkrævning på hans ulykkesforsikring på baggrund af en udvidelse af dækningen af hans forsikring.

Vi kan derfor ikke ændre på den erstatning, som vores kunde har fået i forbindelse med skaden den 30. juli 2013 på hans ulykkesforsikring.

Vi skal bemærke, at det er vores kunde - som den der rejser et krav - der har bevisbyrden for, at han grundet en erstatningspådragende forsømmelse fra vores side, har lidt et tab.

Vi vedlægger til orientering kendelser fra Ankenævnet, som omhandler en lignende sager. Kendelse nr. 62.683 og 85.485."

Af selskabets brev af 26/8 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"I vores brev til Ankenævnet af 26. maj 2015 under 'Sagsforløb' har vi ved en fejl oplyst, at det var betingelser nr. 8892, der var vedlagt vores kundes motorcykelforsikring. Betingelserne på motorcykelforsikringen var nr. 2022 og ikke 8892. Vi skal beklage fejlen.

Vi kan oplyse, at betingelser nr. 8892 var gældende på vores kundes ulykkesforsikring fra den trådte i kraft den 1. januar 2006 og frem til den 1. januar 2010. Betingelser nr. 8892 vedlægges.

Vi vedlægger et skærmprint hvor det fremgår, at der er foretaget ændring på vores kundes ulykkesforsikring den 25. november 2009, som trådte i kraft den 1. januar 2010, samt et skærmprint hvor det fremgår, at der er medsendt betingelser i forbindelse med ændringen."

Nævnet er blevet forelagt udskrifter fra selskabets systemer, og det fremgår bl.a. heraf, at klagerens ulykkesforsikring blev oprettet pr. 1/8 2006 med forsikringsbetingelserne 8892, og at ulykkesforsikringen blev ændret pr. 1/1 2010, hvor det var betingelserne 8094, der fandt anvendelse.

I forsikringsbetingelserne 8892 hedder det bl.a.:

"**Vejledning om forsikringsbetingelserne**

…

Fører af motorcykel/scooter/45-knallert

Der udbetales kun halv erstatning ved skader, der medfører invaliditet eller død, og som sker ved ulykke som fører af en motorcykel, scooter eller 45-knallert.

Du kan tegne en tillægsdækning, der giver fuld erstatning ved sådanne ulykker. Se punkt 11.

…

2. Hvad dækker forsikringen?

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

Undtaget fra dækningen er følgende:
…
3.5. Fører af motorcykel/scooter/45-knallert

3.5.1. Der udbetales kun halv erstatning ved skader, der medfører invaliditet eller død, og som sker ved ulykke som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert. Se i øvrigt punkt 11 om tegning af tillægsdækning.
...
11. Dækning som fører af motorcykel/scooter/45-knallert

11.1. Dækningen er gældende, hvis den fremgår af policen.

11.2. Der udbetales fuld erstatning ved skader, der medfører invaliditet eller død, og som sker som fører af motorcykel/scooter/45-knallert.

11.3. Det er en forudsætning for enhver erstatning, at den forsikrede har gyldigt førerbevis til den pågældende kørsel."

Af forsikringsbetingelserne 8094 fremgår det bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.5 Motorcykel, scooter og 45-knallert
Ved ulykkestilfælde, der er sket som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert, udbetales alene halv erstatning, medmindre valgfri dækning herfor er tegnet.
…
15. Dækning som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

15.1
Ved skade som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert udbetales der fuld erstatning ved dæknings-berettigede skader, som medfører varigt mén eller død.

15.2
Præmien reguleres i overensstemmelse med ændringen fra det tidspunkt, hvor vi får meddelelse om ændringen."

7. 87966

Nævnet udtaler:
Klageren var i sommeren 2013 impliceret i et færdselsuheld, hvor han som fører af en motorcykel blev påkørt af en bil. Ansvarsforsikringsselskabet for bilen påtog sig ansvaret for ulykken.

Der er enighed mellem klageren og selskabet om, at klageren har pådraget sig en méngrad på 100 %, og at han er berettiget til dobbelt erstatning fra ulykkesforsikringen. Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelserne 8094 punkt 3.5 efterfølgende fratrukket 50 % i hans erstatning, idet ulykkestilfældet indtrådte, da han var fører af en motorcykel.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser og herved, at vilkåret om halvering af erstatning ved ulykkestilfælde, hvor forsikringstageren har ført motorcykel, har været gældende siden tegningen af ulykkesforsikringen i 2006. Nævnet finder, at selskabet på dette grundlag har været berettiget til at foretage fradrag i klagerens erstatning.

Det af klageren anførte om, at han var uden skyld i ulykkestilfældet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til en anden vurdering.

Klageren har anført, at han i forbindelse med tegning af motorcykelansvarsforsikring holdt et telefonmøde med selskabets assurandør, hvor det blev aftalt, hvorledes han skulle forsikres i lyset af anskaffelsen af motorcykel, og at ideen var, at forholdet omkring halv dækning på motorcykelskader ikke længere skulle være et vilkår i ulykkesforsikringen. Han oplyser, at han ikke har tænkt nærmere over det mangelfulde indhold i ulykkesforsikringspolicen. Han har endvidere anført, at han ikke har godkendt en police i relation til ulykkesforsikringen, der ikke levede op til kravene aftalt ved samtalen med assurandøren.

Selskabet har anført, at klagerens ulykkesforsikring blev tegnet i 2006, og at betingelserne pr. 1/1 2010 blev ændret fra 8892 til 8094. Selskabet har bekræftet, at der var en

samtale med klageren i 2012 omkring tegning af motorcykelansvarsforsikringen, men at "Det fremgår ikke, at der samtidig blev lavet en aftale om, at vores kundes ulykkesforsikring skulle ændres. Der blev derfor ikke fremsendt nogen police samt opkrævning på vores kundes ulykkesforsikring, da der ikke blev foretaget ændringer på denne forsikring."

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og med henvisning til ovenstående, at klageren ikke har bevist, at det i forbindelse med tegningen af motorcykelansvarsforsikringen blev aftalt, at der også skulle ske en ændring i dækningsomfanget på hans ulykkesforsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen