Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87972:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en tand.

Klageren, der er født i 1974, var den 6/10 1990 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede to tænder, 2+ og 1+.

Selskabet godkendte ved brev af 10/2 1995 et behandlingsoverslag vedrørende den endelige behandling (påsættelse af metalkeramikkrone) af tanden 1+. Den 7/4 2014 modtog selskabet en forespørgsel fra klagerens tandlæge om, hvorvidt forsikringen dækkede en implantatbehandling på tanden 1+, idet der var en fraktur af roden. Selskabet har ved brev af 29/8 2014 afvist at dække behandlingen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1.e, hvorefter færdigbehandling skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

I klageskema af 22/4 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Oktober 1990 Traume 1+. 1995 påsættes stift og MK-krone.
> 2013 vælges det at udskifte krone, da problemer ved tandkød. På røntgen ses skade i knogler. Der sættes ny krone på, men efterfølgende konstateres rodfraktur, hvorfor tanden må fjernes. Der skal derfor isættes implantat. Roden fjernet okt. 2014.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At der ydes erstatning, så jeg kan få dækket mine udgifter til ny erstatning 1+. (implantat med knogleopbygning ca. 24.000,-)".

I en udtalelse fra klagerens tandlæge vedlagt klageskema er det endvidere anført:

"Pt. har fået anerkendt erstatning i forbindelse med traume 1990. 1995 påsættes porcelænskrone med stift. Kronen er fuldt ud funktionsdygtig til 2013 – altså i 18 år uden yderligere behandling. I 2013 besluttes det at udskifte kronen pga. kosmetiske problemer. Der er problemer med … og vanding af tand. Distalt for 1+ er der poche på 3-4 mm, og defekt i knogle ses på røntgen. Der ses ikke problemer på rodspids.
Der fremskaffes zirkonkrone, men pt. bliver ved med at have problemer fra poche distalt. I marts 2014 møder pt. op med rodfraktur i koronale 1/3 (ikke svarende til rodstiften).
Der forsøges om den resterende rod kan bevares med proteseerstatning. Dette er ikke muligt, hvorfor roden trækkes ud. Pt. skal derfor have isat et implantat inkl. knogleopbygning for at erstatte den mistede tand.
Rodfrakturen må henregnes som en konsekvens af traumet i 1990.
Forsikringen afviser at dække udgifter til ny erstatning, primært fordi sagen er forældet og sekundært fordi, der har været udført meget behandling på tanden.
Dette er ikke korrekt. Der har fra 1995 til 2013 kun været udført tandrensninger på tanden.
Først efter fjernelse af den frakturerede del af roden er der udført forskellige provisoriske løsninger for vurdering af tandens prognose.
Jeg mener ikke det kan være rigtigt, at pt. kun er berettiget til erstatning til udbedring af skade på tand 1 gang i sit liv, da en krone kun kan forventes at kunne holde i 15-20 år".

Hertil har selskabet i brev af 3/6 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog den 28. september 1991 anmeldelse af ulykkestilfældet den 6. oktober 1990, vores kunde var på daværende tidspunkt 16 år.

Af tandlægeerklæring fra 1991 fremgik det, at tænderne 2+ og 1+ var beskadiget ved fald over en skæv flise.

Skaden blev anerkendt den 23. oktober 1991, hvor vi skrev til vores kunde, at vi skulle have et nyt behandlingsoverslag førend behandlingen påbegyndtes.

Vores kundes tandlæge indsendte efterfølgende behandlingsoverslag vedrørende den endelige behandling den 25. januar 1995. Af dette fremgik det, at tanden 1+ skulle påsættes en metalkeramiskkrone.

Ca. 1/2 før vores kunde blev 21 år, blev der foretaget en endelig behandling af tanden 1+ i form af en krone. Vi betalte udgiften til denne den på 5.433 kr., og orienterede vores kundes tandlæge og kunde herom ved brev af 10. februar 1995. Af brevet fremgik det, at vi godkendte den foreslåede endelige behandling og at vi ville betale det endelige behandlingsoverslag.

Den 7. april 2014 modtog vi en forespørgsel fra vores kundes tandlæge om, hvorvidt forsikringen dækkede en implantatbehandling på tanden 1+, idet der var fraktur af roden.

I vores brev af 29. august 2014 til vores kunde og dennes tandlæge afvistes betaling af implantatbehandlingen dels i det behandlingen i henhold til forsikringsbetingelserne nr. 1336 stk. stk. 6.3.1.e skulle være udført inden den 21. år med mindre andet var aftalt og

dels fordi, at var vores vurdering, at der ikke var årsagssammenhæng mellem uheldet den 6. oktober 1990 og de nuværende behandlingsbehov. Vores kunde var på daværende tidspunkt 39 år.

Vores kundes tandlæge klagede herefter over vores afvisning af årsagssammenhængen. Vores vurdering af sagen, blev imidlertid fastholdt over for vores kundes tandlæge ved vores brev af 8. december 2014.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser pkt. 6.3.1.e skal den endelige behandling/færdigbehandlingen være foretaget inden det fyldte 21. år, med mindre andet er skriftligt aftalt.

På tidspunktet for vores kundes tandlæges anmodning om dækning af Implantatbehandlingen på ulykkesforsikringen, er vores kunde 39 år. I denne forbindelse bemærkes det, at det af såvel behandlingsoverslaget fra vores kundes tandlæge fra januar 1995 samt af vores godkendelse af betalingen i februar 1995 fremgår, at der er tale om en endelig behandling. Da den endelige behandling blev udført inden vores kunde fyldte 21 år, har vi ikke ved brev oplyst vores kunde om, at behandlingen skulle være udført inden det fyldte 21. år.

Der fremgik ingen oplysninger om eller forbehold for senere behandling af det behandlingsoverslag, som vi havde modtaget, tværtimod omtaltes behandlingen, som den endelige behandling. Vi betragtede derfor kronebehandlingen i 1995 som den endelig behandling, og afsluttede herefter sagen.

Vi skal afslutningsvis henvise til ankenævnskendelse nr. 61.792, AK65.106 og AK72.732.
På baggrund af ovenstående fastholder vi vores vurdering af, at tanden skulle færdigbehandles inden det fyldte 21. år jf. forsikringsbetingelserne, at vi ikke havde anledning til at tro, at kronebehandlingen ikke var en endelig behandling af tanden og derfor ikke oplyste vores kunde om, at yderligere behandling skulle være udført inden det fyldte 21. år. Vi kan derfor ikke betale erstatning for den nu foreslåede implantatbehandling.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til årsagssammenhæng mellem tandskaden i 1990 og den nuværende implantatbehandling af tanden 1+".

Heroverfor har klageren i mail af 24/6 2015 bemærket følgende:

"Da jeg ikke har modtaget brev fra forsikring om, at yderligere behandling skulle afsluttes inden det 21. år er vi ikke blevet opmærksom på, at der ikke var taget forbehold for dette i den oprindelige anmeldelse.
Det var ikke min nuværende tandlæge, der har anmeldt den oprindelige skade".

Hertil har selskabet i mail af 17/7 2015 bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at vi ikke har haft anledning til at tro, at kronebehandlingen af tanden ikke var den endelige behandling. Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1.e, at færdigbehandlingen skal være udført inden det fyldte 21. år, med mindre andet er skriftligt aftalt med os.

> Der foreligger som tidligere nævnt, i vores brev af 3. juni 2015, ikke nogen skriftelig aftale med os om at fravige forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at færdigbehandlingen skal være udført inden det fyldte 21. år.
>
> Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale for den implantatbehandling, som vores i en alder af 39 år, ønsker dækning for".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**
> …
> **6.3. Særlige ydelser (Tandskade med videre)**
> I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, som for eksempel sygesikringen, arbejdsløshedsforsikringen, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje betales:
>
> **6.3.1** rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:
> …
> e. På børneulykkesforsikringen ydes der kun erstatning for ulykkestilfælde sket før første præmieforfald efter at barnet er fyldt 18 år.
>
> Færdigbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1974, var den 6/10 1990 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede to tænder. Selskabet godkendte ved brev af 10/2 1995 et behandlingsoverslag vedrørende endelig behandling (påsættelse af metalkeramikkrone) af tanden 1+. Den 7/4 2014 modtog selskabet en forespørgsel fra klagerens tandlæge om, hvorvidt forsikringen dækkede en implantatbehandling på tanden 1+, idet der var en fraktur af roden.

Selskabet har ved brev af 29/8 2014 afvist at yde dækning for behandlingen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1.e., hvorefter færdigbehandling skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

Klageren har i mail af 24/6 2015 til nævnet anført, at hun ikke af selskabet er blevet oplyst om, at færdigbehandling skulle være foretaget inden det fyldte 21. år, hvorfor der

ikke blev taget forbehold for yderligere behandling i det oprindelige behandlingsoverslag. Klageren gør derfor gældende, at selskabet ikke er berettiget til at påberåbe sig dækningsindskrænkningen i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med sin hidtidige praksis, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at færdigbehandling skal være foretaget inden det fyldte 21. år, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3.1.e.

At selskabet i sin korrespondance med klageren ikke tidligere udtrykkeligt har gjort opmærksom på bestemmelsen, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand