Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87974:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 22/6 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens gener er slidgigt og ikke det aktuelle ulykkestilfælde.

Klageren, der er født 1954, har i mail af 28/6 2014 til selskabet anmeldt ulykken. Af mailen fremgår: "Jeg vil her anmelde en personskade. I forbindelse med gåtur i haven søndag den 22/6, forvred jeg kraftigt mit højre knæ. Jeg var senere på dagen på skadestuen … sygehus. Lægen kunne ikke konstatere skadens omfang, pga. smerte og stor hævelse. Torsdag den 26/6 var jeg til undersøgelse hos overlæge …, som konstaterede skadens omfang ville indebære et nyt kunstigt knæ. Jeg skal til forundersøgelse for operationen den 25/7 hos overlæge … sygehus."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale og bad klageren udfylde et spørgeskema. Det fremgik bl.a. heraf:

"1. Hvordan skete uheldet?
…
- mistede du fodfæstet?
Ja, det hele gik så hurtigt.
- gled eller snuble du?
Vred, gled, snublede, det gik bare så stærkt
- eller skete der noget uforudset?
Nej

…
5. Har du tidligere fejlet noget?
Hvis ja, hvornår?
Jeg har tidligere fået indsat 2 hofter + venstre knæ."

Af sygehusjournal den 1/2 2013 fremgår bl.a.:

"58-årig velbevaret … med artrosegener fra adskillige led. Har afstedkommet operation i 2012, i henholdsvis maj og august, hvor pt. fik indsat både højre- og venstresidig hoftealloplastik. Har endvidere slidgigt i columna lumbalis.
…
Pt. opereres d. 30/1 2013 med indsættelse på venstre knæ af total knæalloplastik…"

Af sygehusjournal af 22/6 2014 fremgår bl.a.:

"Har ifb. med alm. havearbejde i går muligt lavet en mindre vrid i højre knæ. Siden hævelse og smerter i knæleddet. Henvender sig mhp. vurdering. Er tidligere opereret i ryg, hofter og venstre knæ.

Objektivt
Højre knæ ses med let hævelse, ingen misfarvning, fejlstilling el. huddefekter. Palpatorisk diffust øm svt. til hele knæleddet, mest udtalt lateralt. Indtryk af distinkt ømhed svt. laterale menisk. Spænder meget op i knæleddet pga. smerter, hvorfor stabilitetsundersøgelse er umulig for patienten at samarbejde til. Der observeres aktiv fleksion til ca. 40 grader, ekstendere med 10 graders ekstensionsdefekt. Kan løfte benet strakt. Distalt normale neurovaskulære forhold.

RTG af højre knæ uden oplagt fraktur el. tegn til avulsioner i knæleddet, billederne sammenlignet med radiologisk undersøgelse fra 2012.

Vurdering og plan
Distortion i højre knæled, formodet affektion af laterale menisk. Knæet findes bevægeindkrænket men ikke aflast. Radiologisk uden mistanke om fraktur el. oplagte avulsioner. Fyldestgørende knæundersøgelse kan ikke gennemføres pga. smerter og deraf følgende muskelspænding. Der aftales, at pt. fortsætter behandling iht. RICE-princippet. Får anlagt støttebind, aflas[t]er med krykkestokke.

Det aftales, at han henvender sig til skadeambulatoriet i løbet af ugen mhp. tid til fornyet klinisk vurdering ved førstkommende lejlighed, nar knæet er afhævet lidt.

Er i fast behandling med dolol for rygsmerteproblematik, tilrådet supplerende analgetisk behandling med
rp. tbl. pinex 1 g x 4
rp. tbl. ibumentin 400 mg x 3
rp. tbl. lansoprazol 20 mg x 1 som
ulcusprofylakse (plejer at fa dette ved NSAID-behandling)."

Af samme journal den 25/7 2014 fremgår:

"Pt. er henv. med sm. i det hø. knæ. Pt. er tidl. op. i både begge hofter og ve. knæ. Pt. havde så en skade for noget tid siden, og før havde han også nogle hævelser og sm. i det

hø. knæ. Har nu fået tiltagende hvilesm., igangsætningssm. og træthedssm. Rtg. har afsløret 3-kammer artrose.

Obj. hø. knæ, der er kapselsvulst, ansamling, bevæges med skurren og sm. Knæet sidestabilt og ikke skuffeløst. Der er intet meniskklik hverken medialt eller lateralt. Patella sporer pænt uden betydende skurren.

Der er indikation for indsættelse af alloplastik i det hø. knæ og pt. kommer til journalop. og informationsmøde."

Selskabet har i brev af 29/8 2014 afvist at yde forsikringsdækning og har til støtte herfor anført:

"I henhold til forsikringsvilkårene for din ulykkesforsikring, dækker din ulykkesforsikring udelukkende følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Din ulykkesforsikring dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Du anmelder at du i forbindelse med en gåtur i haven forvred dit højre knæ kraftigt. Du har efterfølgende haft mange problemer med dit højre knæ.

I de lægelige akter fra den 25. juli 2014, fremgår det at der ved en røntgenundersøgelse er fundet 3-kammer atrose (slidgigt) i dit højre knæ.

Ved behandlingen af din skadesag, lægger vi vægt på om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opståede gener. Det betyder, at hændelsen skal være egnet til at give en skade og der skal være en direkte sammenhæng mellem dine nuværende gener og ulykken.

I dit tilfælde var dit knæ svækket forud for skaden og dine nuværende knægener kan godt være blevet udløst ved den anmeldte hændelse - men den egentlige årsdag skyldes de forudbestående gener.

På baggrund af ovenstående oplysninger har vi desværre ikke mulighed for at behandle din sag, og vi betragter nu din sag som værende afsluttet."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i mail af 29/8 2014 til selskabet anført:

"Ugen efter var jeg igen til undersøgelse hos overlæge …, som konstaterede på baggrund af røngtenbillederne, at mit knæ havde fået tildraget sig skade i form af et enkelt afbrækket knoglestykke, som gør at jeg har konstant hævelse mellem fod og midt på låret.

25. Juli 2014: forundersøgelse hos …, som konstaterede at det er nødvendigt at isætte nyt knæled for at formin[d]ske hævelse og dermed smerter. 18. August: … sygehus blodprøve og nakoselæge. Operationsdato: 2. September.

Jeg ser frem til en revurdering fra Topdanmark, med disse nye oplysninger."

Selskabets lægekonsulent gennemgik de nye oplysninger, og selskabet har herefter i brev af 6/10 2014 til klageren anført:

> "Man finder kort tid efter hændelsen ved en røntgenundersøgelse 3-kammer artrose (slidgigt). Dette stammer ikke fra det anmeldte uheld, da det tager mange år at udvikle slidgigt. Det er også denne slidtage der gør, at du får et nyt knæ. Ikke uheldet. Slidtage er en degenerativ sygdom, som vi alle får på et eller andet tidspunkt, men det skyldes ikke et uheld eller et traume.
>
> Du oplever dog, at du før uheldet ingen gener havde, og at de først kommer efter du er kommet til skade, og det kan være helt rigtigt. Det er nemlig sådan, at man godt kan have slidtage/degeneration uden at man mærker til det, men der skal ikke meget til at udløse den latente sygdom, så den bliver symptomgivende. Det kan fx være et vrid eller en forstuvning. Så føles det som om generne skyldes uheldet, men det er bare den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til generne eller problemerne. De degenerative forandringer ville uanset uheldet blive symptomgivende på et eller andet tidspunkt, men kan være fremskyndet af uheldet. Det er dog ikke uheldet der er årsagen til generne, selvom det føles sådan.
>
> Så vi mener stadig ikke, at uheldet har efterladt et varige følger i sig selv, da der ikke er konstateret skader der kan relateres til uheldet. Vi har ikke oplysninger om et brud på en knogle i de papirer vi var indhentet. Men det ændrer ikke på, at det er din forudbestående slidtage der har medført et nyt knæ - ikke et brud på en knogle. Det må derfor være slidtagen der giver problemerne, og ikke følger efter hændelsen i juni måned.
>
> Da der ikke er konstateret følger efter en ulykke, et traume eller anden usædvanlig hændelse, kan vi desværre ikke behandle din sag.
>
> **Hvis du ikke er enig i vores afgørelse**
> Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsskadestyrelsen. De vurderer ikke kun arbejdsskader, men også private erstatningssager for f.eks. forsikringsselskaber. De kan se på sagen, hvis man ønsker en uvildig gennemgang af sagen, og de vil så eller anden interesse i sagen, og det er ment som en hjælp til parterne, hvis der opstår uenighed.
>
> Der kan være en vis sagsbehandlingstid, hvis Arbejdsskadestyrelsen skal se på sagen. Du kan også blive bedt om at svare på nogle spørgeskemaer og udfylde en samtykkeerklæring.
>
> Hvis du vælger, at Arbejdsskadestyrelsen skal komme med en udtalelse i sagen, skal du blot kontakte mig, så vi kan aftale nærmere.
>
> Da det er dig der ønsker sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen, er det dig der skal betale gebyret på 5.200,00 kr., samt yderligere udgifter til lægeerklæringer mv.
>
> Hvis Arbejdsskadestyrelsen afgør sagen til din fordel, så betaler vi naturligvis gebyret og udgifterne til lægeerklæringer mv."

I klage til nævnet af 26/4 2015 har klageren krævet erstatning for knæskaden og har til støtte for sit krav anført:

"I forbindelse med gåtur i haven 22/6 2014 forvred jeg mit højre knæ kraftigt. Jeg får foretaget røntgenundersøgelse den 25/6 2014. Skaden viser sig at så omfattende, at jeg den 2/9 2014 får indopereret et nyt højre knæ. Topdanmark hævder, at skaden ville have været sket uanset hvad, da der blev konstateret slidgigt i knæet. Jeg er 61 år, så har alle jo nok lidt slidgigt i knæet. Man gå jo ikke og vrider om på sit knæ med vilje."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12. maj 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I følge journalen fra … sygehus den 25. juli 2014 fremgår det, at røntgenundersøgelsen har vist 3- kammer artrose i højre knæ, og forsikrede bliver tilbudt indsættelse af alloplastik i højre knæ.

Forsikrede har tidligere fået indsat knæprotese i venstre knæ samt hoftealloplastik på både højre og venstre side på grund af artrose. Derudover er forsikrede kendt med slidgigt i ryggen.

Sagen har været gennemgået af en af Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi.

Topdanmarks rådgivende lægekonsulent udtaler, at artrose i det omfang (3-kammer artrose) ikke udvikler sig på så kort tid, som der går mellem ulykkestilfældet og røntgenundersøgelsen. Der er således efter lægekonsulentens helt klare opfattelse, tale om forudbestående sygdom i højre knæ, som blot bliver symptomgivende efter et mindre vrid.

Der er således heller ikke ved røntgenundersøgelsen fundet tegn til ny skade i knæet, og vi mener således, at det er forsikredes forudbestående artrose i knæet, der er årsag til den knæprotese han skal have indsat.

På baggrund af ovenstående ønsker Topdanmark at fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det mindre vrid forsikrede i følge journalen har fået i højre knæ, og de symptomer der gør, at forsikredes skal have en knæprotese."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Ankenævn**

…

C Klage over ménfastsættelsen

Dette erstatningsspørgsmål kan forsikrede få afgjort af Arbejdsskadestyrelsen.

12 Arbejdsskadestyrelsen

A Fastsættelse af ménprocenten

Både forsikrede og Topdanmark kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter menprocenten. Forsikrede og Topdanmark kan også aftale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

B Omkostninger ved forelæggelsen

Den af parterne, der ønsker, at Arbejdsskadestyrelsen skal fastsætte menprocenten, skal selv betale alle de nødvendige omkostninger. Men har Topdanmark fastsat en merprocent, som Arbejdsskadestyrelsen ændrer til fordel for forsikrede, betaler vi altid omkostningerne.

14 Hvilke skader dækker forsikringen?
A. Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A. Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
…
17 Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
…
Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han i forbindelse med en gåtur i haven forvred sit højre knæ kraftigt og nu har omfattende gener fra knæet.

Det fremgår af sagens lægelige bilag, at han i en årrække har lidt af slidgigt (artrose) og tidligere har fået indsat nye hofter og nyt venstre knæ. Det fremgår endvidere af sygehusjournalen af 25/7 2014, at han også før skaden havde hævelser og smerter i højre knæ, og at der ved røntgen er afsløret 3-kammer artrose i højre knæ.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens gener er den forudbestående slidgigt, og ikke det anmeldte ulykkestilfælde. At slidgigten blev betydeligt mere symptomgivende i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde, kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker herved, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 15 A, undtager "følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder og-

så, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Herefter, og idet nævnet ikke har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels