Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87977:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende skade på et stort vinduesparti.

Selskabet har tilbudt at yde dækning ved at erstatte udgifterne til montering af et stabiliserende stålprofil i den eksisterende vinduesramme.

Klageren kræver vinduespartiet udskiftet med et parti med indbygget forstærkning, hvilket er en væsentligt dyrere løsning.

Selskabet har endvidere anerkendt et rådangreb i bunden af en vinduesramme i det store vinduesparti som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen herfor med særskilt fradrag af selvrisiko. Klageren finder, at selskabet kun er berettiget til at beregne selvrisiko en gang.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 22/4 2015 og tillæg hertil bl.a. anført:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> ...
> I sommeren/efteråret 2013 konstaterede klageren nedbrud i vinduespartiets karmtræ i hjørnesøjlen mod sydøst, og klageren rettede i den forbindelse henvendelse til en tømrerme-

ster, der konstaterede, at vinduespartiet angiveligt var udført fagmæssigt ikke-korrekt, idet der ikke i konstruktionen var den nødvendige stabilitet set i forhold til konstruktionens størrelse og de indbyggede meget store vinduespartier.

Det vurderedes, at konstruktionen på grund af den ikke-fagmæssigt korrekte udførelse, blev nedbrudt som følge af, at der kan trænge vand ind i konstruktionen.

Tømrermesteren vurderede derfor, at der var tale om en skade, der i sin årsag kunne føres tilbage til konstruktionens udførelse.
...
Den foreslåede forstærkningsløsning medfører, at der påbygges konstruktionen en synlig, indvendig stålforstærkning, der dels vil være æstetisk forringende for bygningens indtryk, hvor indgangspartiet bidrager til husets æstetiske udtryk, dels vil de påbyggede stålprofiler bevirke en plads- og færdselsmæssig begrænsning for benyttelsen af den i rummet placerede kvartsvingstrappe, der er eneste adgangsvej fra husets stueetage til 1. sal.

Afstanden mellem træværket i vindueskonstruktionen og trappegelænderet er 95 cm (se foto - bilag 1d). Med påbygning af stålprofilforstærkningen, vil denne fribredde blive reduceret med ca. 10 cm til 85 cm, hvilket medfører en væsentlig begrænsning i forhold til muligheden for at benytte trappen som adgangsvej, herunder at flytte bl.a. møbler til og fra 1. sal. Dertil kommer, at der vil være risiko for, at gående op ad trappen vil kunne støde hoved/skulder mod profiljernet.

Klageren har til brug for sagen indhentet tilbud på:
1. Forstærkningsløsning som beskrevet af [den rådgivende ingeniør] - vedlægges som bilag 4, og
2. Løsning med udskiftning af vinduespartiet, så det udføres fagmæssigt og stabilitetsmæssigt korrekt og uden synlige forstærkninger - vedlægges som bilag 5

Indklagede har afvist løsningsforslag nr. 2, men tilbudt erstatning efter løsning nr. 1, der dog ikke indeholder tilbud på afhjælpning af nedbrudte vindueshjørner samt reparation på sokkel og samling ved vinduer.
...
ANBRINGENDER:
Det gøres til støtte for klagen gældende, at den af indklagede foreslåede løsning ikke yder klageren den forsikringsmæssige dækning, klageren har krav på, jf. forsikringsaftalen.
...
Klageren kan ikke tiltræde, at den af [den rådgivende ingeniør] beskrevne løsning er en almindelig byggemetode på anmeldelsestidspunktet.

Et vinduesparti, som det foreliggende, kan og vil blive opbygget med en indbygget styrkeløsning, således denne ikke fremtræder som en synlig eftermonteret forstærkning, hvilket netop er tilfældet med den af [den rådgivende ingeniør] beskrevne.
...
Klageren har påvist en udførelsesmæssig mangel, der indebærer en skade på vinduespartiets trækonstruktion og med sikker udsigt til fortsat nedbrydning, hvis skadesårsagen ikke afhjælpes.

Klageren har købt en bygning med et arkitektonisk markant vinduesparti, der i sin oprindelige udførelse tilfører bygningen sin egen æstetik.

Afhjælpning af skaden/skadesårsagen kan udføres som tilbudt under løsning 2, således konstruktionens oprindelige æstetiske udtryk bevares.

Indklagede bør således tilpligtes at anerkende at erstatte en afhjælpning med løsning 2.

Såfremt der gives klageren medhold i løsningsforslag 2, vil det medføre en fuldstændig udskiftning af vinduespartiet, og derfor vil den skade, indklagede kategoriserer som en selvstændig skade blive afhjulpet, og det vil derfor ikke være relevant at diskutere 2 skadesårsager.

I øvrigt kan klageren ikke tilslutte sig indklagede vurdering om, at der er 2 skadesårsager. Det er klagerens opfattelse, at denne skade har sin årsag i vinduespartiets mangelfulde konstruktion.

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende at være dækningspligtig og herunder udbetale erstatning med kr. 310.957,00 med fradrag af én gang selvrisiko."

Selskabet har i brev af 4/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager den sene besvarelse af Jeres klagefremsendelse.

...

Her følger fakta om forsikringen
Vi har ved afgørelsen lagt til grund, at klager overtog ejendommen [adresse], der er opført i 1986 den 30. juni 2005, hvor denne samtidig tegnede en udvidet ejerskifteforsikring på vilkår 18-U.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 14. marts 2013 anmeldte klager råd i vindue i indgangspartiet. Vi bad samtidig klager fremsende diverse dokumenter og fotos til behandling af skaden, dette materiale modtog vi den 11. juni 2013.

Vores taksator besigtigede ejendommen den 25. juni 2015, hvor han gennemgik det anmeldte forhold med klagers tømrer, hvor de så på:
1) Indgangspartiets konstruktion
2) Nedbrydning i hjørnesøjlens
3) Nedbrydning af vinduet ved hjørnesøjlen, og
4) Aftegningen på murværket ved kattelemmen ved gulvet.

...

Her får I vores syn på sagen
Vi mener at den af os tilbudte erstatning fuldt ud lever op til hvad klager kan forvente. Vi sikre indgangspartiets stabilitet på bedst mulige måde og mener ikke at klager bør få medhold i, at vi skal erstatte et helt nyt indgangsparti, hvilket vi mener er helt ude af proportioner og slet ikke står mål med den meget store ekstraomkostning det er forbundet med i forhold til den meget lille kosmetiske gene klager må tåle.

Jeg henviser herved til sagens bilag 1. Jeg har her markeret med rødt hvor profilet kommer til at ligge. Profilet bliver fastgjort på den indvendige side af glaspartiet, således at det ikke bliver synligt udefra og derved kommer det ikke til at ændre på hverken det æstetiske eller arkitektoniske indtryk.

Indefra bliver profilet naturligvis monteret så det fremstår, som en naturlig del af den oprindelige konstruktion.

Det er vores opfattelse, at profilet ikke ændre ved det æstetiske eller arkitektoniske udtryk indefra, ligesom det heller ikke kommer til at ændre på hverken brugen eller rumopfattelsen. Profilet kommer ikke til at ændre ved brugen af rummet som gennemgangsrum og idet der ikke er tale om et beboelsesrum mener vi, at den eventuelle gene det måtte have er så begrænset, at det falder inden for hvad man må tåle.

Det skal for god ordens skyld præciseres, at passagen af det første stykke op af trappen på ingen måde bliver berørt, og at det alene er på den lille repos, at profilet kan være til eventuel gene. Vi mener dog, at det vil være meget begrænset henset til at trappetrin bredden vurderes at være ca. 90 cm, hvorfor helt almindelig passage på ingen måde vil være besværet heraf.

Det bør ydermere indgå i vurderingen, at der fra trappetrinets afslutning og hen til glaspartiet i dag er et frirum på ca. 10 cm, allerede at den grund kommer profilet ikke til at indskrænke brugen af trappen.

I de relative sjældne tilfælde, hvor det vil være nødvendigt at bugsere store møbler mener vi fortsat, at det vil være fuldt ud muligt.

Vi henviser til bilag 1A, de mursten der ses på bagmuren er i fuld længde 23 cm. Der hvor profilet kommer til at ligge ses en halv mursten på 11,5 cm, profilet på 10 cm kommer således ikke til at gå helt ud til kanten af den halve mursten.

På ovenstående baggrund mener vi, at klagen bør afvises, idet vi mener at den af os anviste udbedringsmetode er både acceptabelt og tilstrækkeligt, og henset til tabsbegrænsningsprincippet, mener vi ikke at klager med rette kan forvente at vi i et sekundært rum skal udskifte en brugbar konstruktion til en ny konstruktion, når reparation er muligt og alene er af kosmetisk betydning.

Vi dækker ikke tab, som forsikringstager evt. måtte lide på grund af farveforskelle eller andre forskelle mellem stålprofilbjælken og vinduespartierne, jf. vilkårenes pkt. 7 A, 7. punktum.

I har afgjort lignende sager
I har tidligere taget stilling til lignede sager. Vi henviser blandt andet til kendelsen 71.610, hvor I udtalte, at når der findes to udbedringsmetoder til udbedring af skaden, har forsikringsselskabet valgfrihed mellem de to metoder.

Ligeledes udtalte I i kendelsen 67.526, at såfremt det er muligt at udføre en reparation i stedet for en udskiftning, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at dække udgiften til reparationen."

Klagerens advokat har i brev af 25/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den således tilbudte løsning er ikke i overensstemmelse med klagerens krav i henhold til vilkårenes § 7, A), der foreskriver genopretning som nyt med samme byggemåde.

Indklagedes henvisning til § 7, A), 3. afsnit, er irrelevant og misvisende i forhold til det konkrete forhold.

Denne bestemmelse retter sig mod, at forsikringstageren ikke har krav på at få udført en løsning indeholdende byggematerialer, der er dyrere end de beskadigede. Et eksempel kunne være, hvis der f.eks. var tale om udskiftning af vinduer med enkeltlagsglas, hvor forsikringstageren fremsætter krav om termoruder eller flerlagsglas.

I den konkrete sag kræver klageren vinduespartiet udført i samme materialer som de oprindelige, ikke mere.

Når det er nødvendigt at udskifte hele vinduespartiet, er det begrundet i, at den nødvendige forstærkning af konstruktionen, som skal indbygges i konstruktionen, forudsætter en fuldstændig udskiftning af indgangspartiet.

Indklagedes henvisning til afgørelsen 71.610, er ikke relevant i denne sammenhæng, idet denne afgørelse går på valget mellem 2 funktionsmæssige udbedringer, med samme funktionsresultat, men hvor forsikringstageren - helt korrekt - ikke kunne kræve den dyreste, men måtte acceptere den billigere med samme resultat.

Indklagedes henvisning til afgørelsen 67.526 bidrager heller ikke til løsningen af nærværende sag, idet klageren i den omtalte sag - helt korrekt - måtte tåle en reparation af en skade, da det var muligt at reparere frem for at udskifte.

I den konkrete sag, ankenævnet har til pådømmelse her, er det ikke muligt at reparere den eksisterende konstruktion. Man kan kun løse årsagsproblematikken ved enten at udskifte vinduespartiet og indbygge en forstærkning i denne, eller ved at påmontere den i bilag 3 foreslåede forstærkningsløsning.

En sådan løsning lever ikke op til vilkårenes krav om at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde (min udhævning).

Såfremt klagerens påstand imødekommes, er det irrelevant at diskutere evt. beregning af 2 x selvrisiko, idet afhjælpningen af den konstruktive skade også løser den konstaterede rådskade ved vindue.

Såfremt klageren ikke opnår medhold i sin påstand, vil rådskaden relateret til vinduet skulle behandles selvstændigt med særskilt selvrisikoberegning.

Forholdet vedr. aftegning på murværket er ikke omfattet af klagesagen, idet klageren har accepteret selskabets afvisning heraf."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Taksator har i mail af 15/9 2014 til klageren bl.a. anført:

"Efter jeg var hos dig den 25.6.2014, hvor vi sammen med din tømrer så på
1) Indgangspartiets konstruktion
2) Nedbrydning i hjørnesøjlens
3) Nedbrydning af vinduet ved hjørnesøjlen, og
4) Aftegningen på murværket ved kattelemmen ved gulvet

har jeg fået rådgivende ingeniør ..., til at vurdere samt foretage beregninger af indgangspartiets konstruktionen, herunder hjørnestolpen.

[Den rådgivende ingeniørs] arbejde har desværre taget lidt længere tid end forventet, men i dag har jeg modtaget vedhæftede beregninger og skitser fra [den rådgivende ingeniør].

Udgiften for beregninger mv. udført af [den rådgivende ingeniør] betales af Topdanmark Forsikring A/S.

Ad 1) Den aktuelle konstruktion af indgangspartiets vinduer er oplyst at være fra 2002, og har dermed modstået forekommende belastninger siden da.
Der kan ikke konstateres skader på indgangspartiets vinduer som følge af den aktuelle statiske udførelse. Det kan dog konstateres at indgangspartiets vinduer forekommer eftergivende ved at skubbe på det.

Ad 2) Hjørnesøjlen udført af træ er med nedbrydning som følge af den aktuelle inddækning og det oplukkelige vindue med tiden har ført vandindtrængen. Det vurderes nedbrydningen er råd. Du har ikke råddækning på din husforsikring.

Da indgangspartiet er udført uden traditionel forstærkning mellem vindueselementerne, dækkes der for udførelse af stålprofiler ved den vandrette samling mellem vindueselementerne, og en hjørnesøjle af stål for samling af de vandrette stålprofiler.

Henset til dette, imødekommes du med dækning for pkt. 1) og 2) på samme sag, og samme selvrisiko. Du har en selvrisiko på 11.000 kr. i forbindelse med udbedringen.

Du bedes sende vedhæftede til din tømrer samt oplysningerne om materialeindkøb, og bede ham fremsende mig tilbud for udførelsen af stålprofilerne mv., således at arbejdet indeholder alle nødvendige ydelser for arbejdet, herunder
opmåling,
levering og montage af stålprofiler,
overfladebehandling af stålprofilerne,
midlertidig afstivning mens hjørnesøjlen fjernes,
retablering af inddækning på hjørnet mv.

Ad 3) Som følge af den aktuelle udførelse af hjørneafdækningens udførelse sammenholdt med afledningen af slagregn fra det oplukkelige vindue er der ud over nedbrydning af hjørnesøjlen sket nedbrydning af karmen i det nederste vinduesparti på hjørnet.

Nedbrydningen af karmen på vinduet har ikke årsagssammenhæng med den statiske udførelse (manglende traditionel forstærkning mellem vindueselementerne anført i pkt. 1), og anses derfor som et selvstændigt forhold.

Da du ikke har råddækning på husforsikringen dækkes der for udbedring af rådskaden i vinduets karm, samt løsningen vedrørende hjørneinddækningen og det oplukkelige vindue således at der ikke fremtidigt sker vandindtrængning på hjørnet/ved det oplukkelige vindue.
Du har en selvrisiko på 11.000 kr. i forbindelse med udbedringen.

Din tømrer bedes fremsende tilbud for udbedringen.
Når jeg har modtaget tilbuddet fra din tømrer skal jeg snarest vende tilbage, efter min vurdering af tilbuddet. Igangsætning af udbedringen skal afvente min skriftlige accept."

7. 87977

Af den af selskabet indhentede ingeniørrapport fremgår bl.a.:

"Som understøtning af vinduespartiet monteres et galvaniseret IPE 100-stålprofil liggende som et L rundt i glaskarnappen.

Stålprofilet monteret så det centreres mellem de nederste og øverste vinduer over entredøren ca. 2,20 m over gulvet.

I begge ender af stålprofilet mod murværket påsvejses en 100 * 100 * 10 mm stålplade som vist på skitsen på side 7. Den fastgøres med 4 stk. M8 ind i murværket. Stålpladen er naturligvis også galvaniseret.

I hjørnet påsvejses et stykke fladejern så IPE 100-stålprofilerne kan fastsnøres til vinkeljernet der er dimensioneret nedenfor og placeres som søjle i hjørnet. Stålpladen er naturligvis også galvaniseret.
...
Der vælges et galvaniseret vinkellers på 70*70*7 mm som søjle, der opstilles og boltes sammen med IPE 100-profilet med 2 stk. M8 bolte som vist på skitsen på side 7.

Der påsvejses vinkeljernet en 70*70 mm stålplade med en godstykkelse på 10 mm i toppen. Stålpladen i toppen boltes fast til bjælken/spæret ovenover med 2 stk. M10 franske skruer. Stålpladen er naturligvis galvaniseret som vinkeljernet

Der påsvejser vinkeljernet en 70 * 70 mm stålplade med en godstykkelse på 10 mm i bunden. Stålpladen boltes fast ned i fundamentet mod 1 stk. M12 limanker. Stålpladen er naturligvis galvaniseret som vinkeljernet

Det forudsættes at vinkeljernet fastgøres til de vinduer det støder on imod, så de står stabilt.

Der isoleres i kroppen af vinkeljernet med tryk- og vandfast isolering, så der ikke opstår kondens, eller isoleringen falder sammen. lsoleringen klæbes fast til vinkeljernet on inddækningen udføres, så den er tæt."

Af de af klageren indhentede tilbud fra tømreren fremgår bl.a.:

"

Tilbud/forslag på indgangsparti:

- midlertidig afdækning af åbning ved trappe
- afdækning af trappe til 1. sal
- afdækning af gulv og indvendige døre i stueplan kr. 12.570,00

- sokkelkant udfyldes og pudses - oplægning af limtræsbjælker og hjørnestolpe, incl. udhugning for vederlag i murstensvægge - stillads hertil	kr. 20.495,00
- nedtage eksisterende vinduer og ruder i tag, incl. trator lift	kr. 12.800,00
- levering af vinduespartier til front og gavl som træ/alu fra Cetonoia med forstærket karmdel - type ifølge vedlagte skitser - materialer til montering og fugning mod væg og samlinger	kr. 73.336,00
- montering af vinduer-dør i front og gavl samt fugning	kr. 33.115,00
- levering og momtering af alu. Tagelement, ilagt 2-lag thermo med sikkerhedsglas samt inddækning mod væg - alu. Inddækning af limtræ og hjørnestolpe	kr. 96.450.00
Pris i alt	kr. 248.766,00
Moms 25%	kr. 62.191,00
Pris i alt incl. moms	kr. 310.957,00

...

Tilbud på smede- tømrerarbejde på oplægning af forstærkning af vinduesparti efter anvisning fra ingeniør .... :

Oplægge stålprofilbjælker og hjørneprofilstolpe med brandbeskyttelse som fermacellplade og spartle- og malearbejde:

Pris i alt	kr. 61.300,00
Moms 25%	kr. 15.325,00
I alt incl. moms	kr. 76.625,00

Af forsikringsbetingelserne (18-U) fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
A Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.
Skaden opgøres til det beløb, det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted.

> Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.
> ...
> Der ydes ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande / bygningsdele og det ubeskadigede."

Nævnet udtaler:

Udbedringsmetoden

Selskabet har anerkendt, at det anmeldte forhold vedrørende manglende stabilitet i et stort vinduesparti er en dækningsberettigende skade. Selskabet har tilbudt at udbedre forholdet ved at montere et stabiliserende stålprofil i den eksisterende vinduesramme. Profilet vil gå ca. 10 cm ud fra vinduet ind i rummet. Udbedringsomkostningerne udgør ifølge et tilbud, klageren har indhentet hos sin tømrer, 76.625 kr. inklusive moms. På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabets udbedringsforslag vil give konstruktionen tilstrækkelig stabilitet.

Klagerens advokat har anført, at selskabets løsning ikke er acceptabel, fordi den forringer husets arkitektoniske udtryk og bevirker en plads- og færdselsmæssig begrænsning for benyttelsen af den trappe, der er placeret i rummet. På denne baggrund har klageren fremsat krav om, at hele vinduespartiet udskiftes med et parti med indbygget forstærkning. Tømreren har også udarbejdet et tilbud for dette arbejde, og tilbudssummen udgør 310.957 kr. inklusive moms.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7 tages der ved erstatningsberegningen udgangspunkt i det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted. Det er nævnets opfattelse, at forsikringstageren efter omstændighederne må tåle udbedringsmetoder, der medfører en vis ændring af den oprindelige konstruktion – herunder ændringer i bygningens udseende.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets udbedringsforslag går ud over, hvad forsikringstageren må tåle.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets udbedringsforslag vil resultere i en sådan forringelse af helhedsindtrykket eller brugbarheden af bygningen, at dette overstiger, hvad han må tåle. Nævnet har herved også lagt vægt på omfanget af de anførte gener og merudgiften ved den af klageren krævede løsning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har tilbudt klageren at yde erstatning i overensstemmelse med udgiften til montering af et stabiliserende stålprofil i den eksisterende vinduesramme.

Selvrisiko ved rådskade

Selskabet har under henvisning til, at klageren ikke har råddækning på sin husforsikring, anerkendt en anmeldt rådskade på karmen af et vindue i det store vinduesparti som dækningsberettigende. Parterne er uenige om, hvorvidt selskabet er berettiget til at fradrage en særskilt selvrisiko ved udbedringen af rådskaden.

Ifølge selskabets taksator skyldes rådskaden udførelsen af hjørneafdækningen sammenholdt med afledningen af slagregn fra et oplukkeligt vindue. Ifølge klagerens advokat har klagerens tømrer vurderet, at nedbrydningen skyldes ikke-korrekt udførelse af konstruktionen af vinduespartiet. Advokaten har til støtte for klagerens krav om, at udbedringen af rådskaden skal henføres til samme selvrisiko som udbedringen af stabilitetsskaden, herudover anført, at såfremt stabilitetsskaden udbedres ved en total udskiftning af vinduespartiet, ville udbedringen af rådskaden automatisk følge med.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan sammenhæng mellem den manglende stabilitet af vinduespartikonstruktionen og de konstruktionsmæssige forhold – hjørneafdækningen og afledning af slagregn fra det oplukkelige vindue – som er årsag til rådskaden, at nævnet kan pålægge selskabet ikke at beregne selvstændig selvrisiko for dette forhold.

Nævnet finder derfor ikke nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opkrævet 2 x selvrisiko for de to anerkendte skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels