Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 87979:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab på mere end én af hans policer. Han klager endvidere over, at selskabet har ændret pensioneringstidspunktet fra 1/9 2031 til 1/9 2029, over at selskabet har afvist at kapitalisere invalideydelserne, samt over at selskabet har afvist at yde dækning for advokatomkostninger.

Klageren kom til skade ved en trafikulykke i 2010. Selskabet yder præmiefritagelse og invalideydelser på police …01 og præmiefritagelse på police …34 for erhvervsevnetab. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at der hverken efter tidligere police …02 eller den gældende police …34 er ret til udbetaling af ydelser ved erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at pensioneringstidspunktet er ændret til 65 år efter aftale med klagerens daværende arbejdsgiver. Selskabet har afvist, at der er mulighed for at kapitalisere invalideydelserne. Selskabet har anført, at hverken sagens kompleksitet eller omfang nødvendiggør antagelse af advokat.

I klageskema af 25/4 2015 samt tillæg til nævnet er det bl.a. anført:

"Jeg er i den uheldige situation, at jeg har fået behov for mine pensionsforsikringer idet jeg grundet et betydeligt trafikuheld har fået nedsat min erhvervsevne. Samtidig er mit forsikringsselskab (PFA) ikke indstillet på at udbetale invalidepension som forventet.

Jeg har haft to forsikringspolicer i PFA, begge med forsikringsordninger i relation til invaliditet OG præmiefritagelse. PFA udbetaler invalidepension på den ene police, men 'glemmer' den anden - PFA påstår at de ikke skal udbetale ydelser for invaliditet på police nr. …02, på trods af, at kriterierne for både invaliditet OG præmiefritagelse er ens på de to policer. De har accepteret udbetaling for invaliditet på police nr. …01. Begge policer er gamle policer der har været tegnet før ansættelse i … og videreført som firmabetalte forsikringspolicer gennem 10 år i [samme virksomhed]. På begge policer er der gennem alle årene opkrævet og betalt forsikringspræmier for dækning for både invaliditet OG præmiefritagelse.

Først nægter PFA at der er noget som helst vedr. invaliditet på police nr. …02 – så forsøger de at forklare, at police …02 er overgået til en ny police – så kommer PFA to måneder efter tildeling af invalidepension på …01 frem til, at der faktisk er forsikringsordninger på police nr. …02, men at udbetalinger fra disse forsikringsordninger kun er til præmiefritagelse. Jeg har ikke kræfter til at diskutere med dem, men må nu søge at få Forsikringsankenævnet til at forklare PFA, at jeg har TO policer med dækning for både invaliditet OG præmiefritagelse.

Jeg vedlægger kopi af police nr. …02 (udskrift no. 4, 5 og 6 – heri betegnet US no. 4, 5 og 6), hvor det tydeligt fremgår,

- at (side 4, US no. 6) 'forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen OG præmiefritagelsen'
- at (side 5, US no. 6) 'Invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag efter reglerne om komplementære ydelser og følger til enhver tid de tariffer og betingelser som PFA pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor'
- at (side 5, US no. 6) 'Hvis du ved indmeldelsen i pensionsordningen søger, er indstillet til, godkendt til eller ansat i fleksjob eller søger, er indstillet til eller tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension/invaliditetsydelse, er du ikke omfattet af dækning ved invaliditet, herunder præmiefritagelse'
- at (side 7, US no. 5) 'I beregning af prisen forsikringsdækningerne indgår bl.a. erhverv' og 'Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 6 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet'

Også på de foregående versioner af policen er det et gennemgående træk, at policen har dækning for både invaliditet OG præmiefritagelse, dvs.

- at (side 6, US no. 4) 'SPECIELT: invalidedækning OG præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag … og følger til enhver tid de tariffer og betingelser, som PFA pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor'

Det fremgår derfor udenfor enhver tvivl, at dækning for invaliditet betegnes som udbetalinger, hvorimod præmiefritagelse betegnes som indbetalinger. Det fremgår også udenfor enhver tvivl, at dækning ved invaliditet er en helt anden forsikringsdækning og går udover præmiefritagelse, alene af den grund, at præmiefritagelse er en ægte delmængde af

dækning ved invaliditet (side 5, US no. 6). Det fremgår endelig, at der specielt for police …02 er tegnet dækning for såvel invalidedækning som præmiefritagelse (side 9, US no. 5).

Idet at PFA er reguleret af Finanstilsynet og bør være helt og aldeles klar over reglerne for finansielle derivater (herunder indlejrede (embedded) derivater), så er det for mig som tidligere trader med stor viden om IAS39 og derivatkontrakter generelt, eentydigt at de garantier og forsikringsbetingelser som PFA har opstillet i police no. …02, præciserer at PFA har en dækningsforpligtelse på både udbetaling ved invaliditet OG indbetalingssikring i form af præmiefritagelse ved invaliditet.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At PFA udbetaler dækning for invaliditet fra police ...02, på samme måde som de udbetaler dækning for invaliditet fra police …01."

I selskabets brev af 19/5 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**

Forsikrede er via sin ansættelse hos … blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsforsikringsordning med virkning pr. 1. januar 2006. Pensionsforsikringsordningen omfattede flere policer herunder:

- *Police …01*

Policen omfatter opsparing til alderspension, dækning ved nedsat erhvervsevne konc. 417 (løbende udbetaling samt præmiefritagelse), dækning ved kritisk sygdom samt dækning ved død.

…

Der sker aktuelt udbetaling fra, og der ydes præmiefritagelse på policen.

- *Police …34/…02*

Policen …02 omfatter opsparing til alderspension og præmiefritagelse.

Policen …02 er bortfaldet pr. 1. april 2013, hvor den er omlagt fra markedsrenteprodukt i PFA Invest til markedsrenteprodukt via PFA Plus. Policen er erstattet af police …34, som har samme dækninger.

…

Kopi af brev af februar 2013 om orientering om omlægning af policen vedlægges som bilag C.

…

Der ydes aktuelt præmiefritagelse på policen.

…

Sagsfremstilling

…

Det kan oplyses, at der også før 1. januar 2006 ved andre arbejdsgivere er foretaget indbetaling til disse policer hos PFA Pension. PFA Pension genbruger policer, hvor det er muligt, for at undgå små fripolicer og unødige omkostninger for forsikrede forbundet hermed.

Police …02 var en police i PFA Invest, som er et pensionsprodukt til opsparing til markedsrente uden anden dækning ved nedsat erhvervsevne end præmiefritagelse. Policen blev pr. 1. april 2013 omlagt til et markedsrenteprodukt i PFA Plus (se bilag C-E), uden at der herved blev ændret i dækningerne på policen.

Ved afgørelse af 17. december 2014 (bilag G) har PFA Pension vurderet, at forsikredes erhvervsevne var midlertidig nedsat med halvdelen og tilkendt forsikringsydelser i overensstemmelse hermed.

Forsikrede blev således tilkendt udbetaling og præmiefritagelse på police …01.
Ved telefonsamtale af 24. februar 2015 rettede forsikrede henvendelse til PFA Pensions Rådgivningscenter angående forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne.

Rådgivningscenter anmodede SkadeCenter om at kontrollere, at forsikrede er tilkendt alle de ydelser, han er berettiget til.

SkadeCenter blev ved denne lejlighed opmærksom på, at der ved en fejl ikke var truffet afgørelse om at yde præmiefritagelse på police …34.

Fejlen blev herefter rettet, og herefter ydes der også præmiefritagelse på denne police.

Ved e-mail af 25. februar 2015 rettede forsikrede fornyet henvendelse, idet han mente at være berettiget til udbetaling fra police …34.

Ved telefonsamtale af 27. februar 2015 rettede PFA Pensions Rådgivningscenter henvendelse til forsikrede. Af notatet af samtalen fremgår det, at rådgiveren talte længe med forsikrede om den omlagte investpolice [tidligere police …02, nu police …34]. Det fremgår, at forsikrede er overbevist om, at PFA Pension snyder ham for udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra denne police, men at rådgiveren gør forsikrede opmærksom på, at der i tilfælde af nedsat erhvervsevne kun kan ydes præmiefritagelse på policen. Det fremgår, at forsikrede ikke accepterer rådgiverens forklaring.
…
PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Det er PFA Pensions opfattelse, at police …02 er bortfaldet i forbindelse med omlægning pr. 1. april 2013, hvorved police …34 blev oprettet.

Det er PFA Pensions opfattelse, at der i tilfælde af nedsat erhvervsevne er dækning i form af præmiefritagelse på police …34.

Det er PFA Pensions opfattelse, at der ikke er og aldrig har været dækning ved nedsat erhvervsevne i form af en udbetaling fra denne police – heller ikke, da der blev indbetalt til policen via andre arbejdsgivere.

PFA Pension bemærker, at den af forsikrede vedlagte police …02 er oprettet i forbindelse med ansættelse hos [andet selskab], havde virkning pr. 1. marts 2004 og er erstattet af police …02-2, der trådte i kraft i forbindelse med forsikredes ansættelse hos … .

Det bemærkes, at mulige udbetalinger (dækninger) ses under punktet 'udbetalinger' på side 4-5. Det bemærkes, at udbetaling ved nedsat erhvervsevne ikke er nævnt, og at dækningen derfor ikke var på policen.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede alene har dækning ved nedsat erhvervsevne i form af præmiefritagelse på police …34.

PFA Pension kan oplyse, at forsikrede aktuelt er tilkendt præmiefritagelse på police …34.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at forsikrede er tilkendt den mulige ydelse ved nedsat erhvervsevne på police …34, og at der ikke er yderligere at tilkende.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes bilag ikke dokumenterer, at der skulle være ret til yderligere udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra nogen policer.

Konklusion
Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede har dækning ved nedsat erhvervsevne i form præmiefritagelse på police …34. Forsikrede er tilkendt denne ydelse, hvorfor PFA Pension ikke kan tilkende eller udbetale yderligere fra policen."

Hertil har klageren i brev af 24/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Der er et antal ukorrektheder i den fremstilling, som PFA Pension har tilskrevet Ankenævnet pr. 19.05.2015.

For det første stammer policerne ikke fra [arbejdsgivers] obligatoriske pensionsforsikring, men er overført til PFA i [arbejdsgivers] regi efter at være blevet oprettet først som privattegnet pensionsaftale, dernæst overført til … , dernæst overflyttet til … og dernæst overflyttet til [arbejdsgiver].

Dermed være selvfølgelig også sagt, at alle daværende klausuler som beskrevet i policerne skal opfyldes. Det er muligt, at PFA Pension 'genbruger policer' …, men det ændrer ikke ved det faktum, at alle eksisterende klausuler skal opfyldes. Derunder de betingelser for udbetaling som følge af nedsat erhvervsevne som jeg har kommunikeret i brev af 25.02.2015 til Forsikringsankenævnet (Police …02, udskrift no. 5, side 7): 'Karens: Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 6 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet'.

Det siger sig selv, at hvis der ikke var udbetalinger som følge af nedsat erhvervsevne, ville der heller ikke være nogen grund til at præcisere karens for netop denne situation.

Dertil kommer det faktum, at der er betalt præmie igennem alle år til dækning af udbetalinger ved invaliditet. Det fremgår i særdeleshed af PFA's garanti (Police …02-2, udskrift no.5, s.9), hvorfra der citeres: 'Denne garanti gives under forudsætning af, at forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen og præmiefritagelsen' og (Police …02-2, udskrift no.5, s.9) hvorfra der citeres: 'Specielt: Invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag efter reglerne om om komplementære ydelser og følger de til enhver tid gældende tariffer og betingelser, som PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor.'. Der kan således ikke være nogen tvivl om, at den indbetalte præmie er gået til at betale for dækning for både invalidedækning OG præmiefritagelse.

Og når man har betalt for en ydelse, plejer det også at være sådan, at man har ret til det, man har købt. Sådan er købeloven i al fald (købelovens prg. 14). Det er oven i købet skrevet ind i policen som en garanti, der skal stille forsikringstager bedre end købeloven, jf. også købelovens prg. 80.

Det er i øvrigt ikke mig bekendt, at police …02 er bortfaldet. Jeg er ikke blevet informeret derom. De policenumre som er nævnt i PFA's brev, er mig ukendte.

Det skal i øvrigt nævnes, at PFA Pension har nægtet både betaling af den eneste behandling der til dato påstår at kunne medvirke til at undgå at min tilstand forværres yderligere (langvarig fysioterapi) - og betaling af mine advokatudgifter, hvilket PFA faktisk er forpligtede til ifølge forsikringsaftalelovens prg. 32 stk. 3. Bistand af advokat forekommer mig nødvendigt, også til påberåbelse af forsikringsaftalelovens prg. 24 (betalingspligt), der ellers sikkert ville forbigå PFA Pensions opmærksomhed.
…
Forsikringsaftalelovens prg. 6 og prg. 7 indeholder en hel del om bortfald af forsikringstager's rettigheder i tilfælde af afgivelse af urigtige oplysninger – nærværende sag minder for mig at se meget om at selskabet afgiver urigtige oplysninger. Idet prg. 6 stk. 3's ordlyd ihukommes 'Ved forbrugerforsikring samt ved livs-, ulykkes- eller sygeforsikring eller anden personforsikring kan det uanset stk. 1 og 2 bestemmes, at selskabet hæfter helt eller delvis, hvis særlige omstændigheder taler herfor', kan man så ikke for en gangs skyld få en smule symmetri i rettighederne, dvs. at selskabets gentagne ordlyd om garantier mig her og garantier mig der om at der er dækning for både invaliditet og præmiefritagelse, vil blive entydigt tolket som at der faktisk ER dækning for både invaliditet og præmiefritagelse?

Ovennævnte ville i øvrigt også være i overensstemmelse med aftalelovens prg. 38b ('Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling.')

Ifølge enhver aftaleretlig skabelon (ISDA, GMRA, EFET) for finansielle derivater (og PFA er reguleret af Finanstilsynet med indlejrede derivater i deres kontrakter), vil PFA Pensions garanti i forsikringsbetingelserne blive tolket som en 'contractual term', dvs. entydigt som, at police …02 har dækning for både invalidedækning OG præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af 7/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikrede henviser til formuleringen (police …02-2, udskrift nr. 5, side 7): 'Karens: Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 6 måneder efter, at nedsættelsen er indtruffet.'

Det kan oplyses, at der er tale om en standardformulering i policen vedrørende karens i forbindelse med nedsat erhvervsevne. Formuleringen regulerer ikke, hvilke dækninger, der er på policen, ved nedsat erhvervsevne.

Dækningerne på policen fremgår af udskriftens side 8.
Vedrørende formuleringen i policens afsnit 'specielt' på side 9 bemærkes det, at der også her er tale om en standardformulering som følge af det grundlag dækninger ved nedsat erhvervsevne er oprettet på i overensstemmelse med koncession fra Finanstilsynet.

Ej heller denne formulering regulerer, hvilke dækninger ved nedsat erhvervsevne, der er på policen.

Det er PFA Pensions opfattelse, at hverken sagens kompleksitet eller omfang på nuværende tidspunkt nødvendiggør antagelse af advokat, hvorfor PFA Pension på forhånd har gjort opmærksom på, at forsikredes eventuelle omkostninger til advokatbistand ikke vil blive dækket."

7. 87979

Klageren har i brev af 11/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal gentage, at jeg ingen anelse eller information har om police …34 og de overførselsbetingelser, der er knyttet til denne, i forhold til de [arbejdsgiver] policer jeg har i hænde. Det ville være passende at bede om en policeudskrift af …34, så vi overhovedet ved, hvad PFA snakker om.
>
> Det fastholdes (se mit brev af 24.05 til Ankenævnet), at police/kontrakt …02 har dækning for invaliditet og præmiefritagelse samt at der er betalt for denne dækning gennem alle årene. Jeg har en mistanke om, at når PFA siger 'Invest-police', så er det insider-slang for noget andet.
>
> Jeg bemærker også, at PFA ikke som lovet er vendt tilbage senest medio juli med de policeudskrifter, der åbenbart ikke kunne udskrives som følge af IT vanskeligheder, men hvor PFA på trods heraf har meldt ud, at man er helt sikker på, at ordlyden ikke giver anledning til at der skulle være dækning for invaliditet. (?!) De udskrifter der er leveret, er de samme som jeg har afleveret i kopi og ikke de, der gjaldt oprindeligt. Må jeg antage, at PFA fortsat ikke har styr på deres egne policer/pensionskontrakter og det historiske grundlag de er tegnet på?
>
> Jeg bemærker også, at PFA giver sig selv udstrakt spillerum ved at nægte hæftelse i en kontrakt, når der 'blot er tale om standardformuleringer'. Om der er tale om standardformuleringer eller ej – indholdet af ordlyden er hvad den er og det er altid (!) specifikt for hver enkelt police/pensionskontrakt. Om så PFA var kommet til at lave en standardformulering af en slåfejl på tastaturet, ville det stadig være kontraktuelt bindende for netop den pågældende police/pensionskontrakt. Sådan er tingene skruet sammen – i overensstemmelse med den koncession, som PFA har fra Finanstilsynet. Det betyder bl.a., at der igennem alle årene er dokumenteret at være betalt til invalidedækning på begge mine PFA policer/kontrakter.
>
> Forsikringsaftaleloven omhandler ikke noget om kompleksitet eller omfang af en sag – det gælder ALLE sager om personskade. Det er derfor noget vrøvl at komme og sige, at man ikke ønsker at betale for min advokat under henvisning til, at sagen set fra PFA åbenbart er ligetil. Sagen er også ligetil fra min side – PFA skal betale det, de kontraktlige betingelser og betalingerne for policen er gået til.
> …
> Jeg ville gerne have haft en advokat til at analysere rækkevidden af de inkonsistenser, der er i PFA's indlæg til Ankenævnet, men det har jeg ikke haft mulighed for, grundet PFA's lovstridige holdning.
>
> For yderligere at dokumentere PFA's tendentiøse holdning kan jeg vedlægge bilag A.210715 og bilag B.120315, hvor det af bilag B.120315 fremgår af lægens statusattest, at 'Ville måske efter afklaring hos Rheumatolog kunne påbegynde lettere arbejde med meget få timer om ugen indenfor tidligere kompetencer' og samtidig føler PFA sig berettiget til at fremføre i bilag A.210715, at 'Din erhvervsevne vurderes ikke at være nedsat i dækningsberettiget grad (min. 50%) alene ud fra din fysiske tilstand'. Det er sådan noget useriøs forhaling af PFA's betalinger, der gør at man som invalideret person ikke har nogen mulighed for at planlægge noget som helst. De håber selvfølgelig på, at man dør før de bliver nødt til at betale noget som helst – det er virkelig yndigt. Det er meget, meget vanskeligt mentalt at håndtere at blive mødt med en negativ holdning fra det forsikringsselskab, der har fået betaling for at holde hånden under én i tilfælde af invaliditet."

I selskabets brev af 7/9 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

> "*Police …34*
> Ved brev af dags dato har PFA Pension fremsendt de ønskede oplysninger til forsikrede. Kopi af brevet og bilag vedlægges. Det bemærkes, at visse af dokumenterne allerede er fremsendt til ankenævnt som bilag C, D og E.
>
> *Investpolice*
> Investpolice er et udtryk for et forsikringsprodukt i gennemsnitsrentemiljø, som PFA Pension tidligere tilbød (PFA Invest). Produktet havde til formål at foretage opsparing til alderspensionering.
>
> *Vanskeligheder med at udskrive policer*
> PFA Pension bemærker, at der for så vidt angår de policer, som selskabet havde vanskeligheder med at udskrive, var tale om tillæg til en police. Dækninger ændrer sig ikke fra en police til et tillæg til denne. Hertil kommer, at PFA Pension elektronisk vil kunne se, hvilke dækninger der er knyttet til enhver police. Af disse grunde har PFA Pension kunnet sige, hvilke dækninger der var knyttet til policen.
>
> *Standardformuleringer*
> Når PFA Pension skriver, at der er tale om standardformuleringer skal det forstås som, at formuleringen fremgår af policen, såvel når der både er dækning ved nedsat erhvervsevne i form af invaliderente og præmiefritagelse, som når der blot er blot er en ad dækningerne.
>
> *Dækninger, der er betalt for*
> PFA Pension skal gentage, at forsikrede ved indbetaling til police …02, som siden er erstattet af police …34, har foretaget indbetaling til alderspension (ratepension) samt forsikringsdækning i form af præmiefritagelse.
>
> Forsikrede er tilkendt præmiefritagelse på policen og har dermed fået den ydelse, han har betalt for.
>
> PFA Pension kan tilføje, at forsikrede er tilkendt udbetaling ved nedsat erhvervsevne (ca. … kr. om måneden) samt præmiefritagelse på police …01. PFA Pension har på denne baggrund vanskeligt ved at genkende forsikredes indtryk af, at selskabet ikke skulle holde hånden under ham i tilfælde af invaliditet."

Hertil har klageren i brev af 12/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er korrekt, at nu har PFA sendt mig kopi af policeudskriften for …34. Den har jeg ikke set før. Det glædelige er dog, at PFA (mod forventning) præciserer i afsnit 2 i den introduktion der er dateret Februar 2013, at 'Har du tilknyttet forsikringsdækninger ved død, invaliditet etc, vil de blive videreført.' Det er jo ellers det, PFA forsøger at undsige sig, på trods af ordlyden i den foregående police.
>
> Når PFA skriver, at 'Investpolice er et udtryk for et forsikringsprodukt i gennemsnitsrentemiljø, som PFA Pension tidligere tilbød (PFA Invest). Produktet havde til formål at foretage opsparing til alderspensionering.', så fremgår det jo tydeligt af PFA's egen dokumentation for 'PFA Invest videreføres i PFA Plus', at der også er mangfoldige forsikringsydelser tilknyttet policerne, og ikke, som PFA nu giver indtryk af til Ankenævnet, kun er tale om investeringskonti.

Det er ikke korrekt, når PFA Pension bemærker, at de policer de ikke kan udskrive eller finde (de er fortsat ikke blevet udskrevet eller fundet, så jeg må gå ud fra, at PFA ikke har informationen tilgængelig) var tillæg til en police. Jeg har nogle gamle kopier fra [anden arbejdsgiver] tiden, så jeg i al fald kan dokumentere, at der var tale om reelle policer og ikke 'tillæg'. Det er mærkeligt, at PFA ikke har styr på noget sådant. Ankenævnet kan ud af de fremsendte kopier tydeligt se, at policerne hed …01, …02 og …03 og blev refereret til som 'Policenummer' – altså ikke et tillæg. Desuden – hvis PFA har et problem med … policerne, kan de vel heller ikke se, at policerne oprindeligt stammede fra privattegnede policer i … [andet selskab]?

Når PFA så påstår, at de elektronisk kan se – selvom de ikke har policerne – hvilke dækninger der er knyttet til enhver police, så må jeg da betvivle dette. Hvis der er fejl i policerne, er der selvfølgelig også fejl i de elektroniske data – ellers ville en revisionsgennemgang jo give anledning til at der kom besøg fra Finanstilsynet.

Hvis PFA elektronisk kan se hvilke dækninger der er tilknyttet de enkelte policer, virker det da også højst underligt, at indbetalinger som følge af præmiefritagelse først blev igangsat lang tid efter at jeg var startet med at fokusere på hvad der skete med police …02. Det kunne PFA da ikke se, førend jeg gjorde dem opmærksom på det.

For mig er det altid blevet fremhævet – dengang PFA selv stod for tingene i 2001/2002 såvel som da … håndterede pensionsforsikringerne mellem [arbejdsgiver] og PFA – at begge policer havde forsikringsdækning for invaliditet og præmiefritagelse. Som det også fremgår af policens ordlyd (police …02) og som dokumenteret for Ankenævnet.

Og jeg ville vel også kunne forvente, at hvis der var uoverensstemmelser mellem ordlyden i en police og de faktiske forhold, ville PFA aktivt sørge for, at sådanne uoverensstemmelser blev elimineret?

Jeg bemærker også, at PFA pludselig i de nye policer nyligt fremsendt til mig har en skæringsdato der hedder 01.09.2029 hvor det i de oprindelige (fremsendte 2002 bilag) var 01.09.2031. Hvor mon de to år er blevet af? I tilfælde af en kapitalisering har det faktisk ganske stor betydning om det hedder det ene eller det andet. Hvorfor hedder det ikke fortsat 01.09.2031, som de oprindelige policer gav garanti for?

Derudover forstår jeg simpelthen ikke PFA's ordlyd i afsnittet 'Standardformuleringer', jf. PFA's brev af 07.09.2015.
…
Jeg vil tage PFA's udsagn som, at man nu endeligt (18 måneder efter at virksomheden, som har betalt for forsikringsdækningen har afskediget mig som følge af helbred) har accepteret en udbetalingspligt uden tidsbegrænsning andet end 01.09.2031 og at der ikke er mere bøvl med, at PFA ikke stoler på sine egne speciallæger og/eller de praktiserende læger og at PFA ønsker at indhente mere information i samme øjeblik at der er en chance for, at de kan slippe for deres forpligtelse ved at få en ny udtalelse, der indeholder et gran af tvivl.

Dertil kommer, at PFA ikke har svaret på, hvad der faktisk er indsat på min pensionskonto som følge af 'præmiefritagelse'. Da jeg stadig var i job, blev der indsat ca. … pr. måned. Det har jeg ikke kunnet få PFA til at verificere er sket som følge af 'præmiefritagelse' – på trods af forklaringerne om at PFA dog nu endelig har accepteret denne hæftelse.
…

Jeg har mistet enhver form for tillid til PFA efter det forløb, der har været. Det er et faktum. Jeg har af denne årsag anmodet om en kapitalisering af begge policerne frem til pensionstidspunkt (tidligst d. 01.09.2031 ifølge de oprindelige policer) for derigennem at undgå yderligere trakasserier og psykisk belastning. Det har PFA heller ikke svaret på – om end det vel er min ret at få en hæftelse kapitaliseret.
…
Hvis Ankenævnet kommer frem til at jeg har ret i min antagelse om hæftelse fra PFA's side, vil jeg anmode om, at udbetaling og indbetaling på præmiefritagelse sker med tilbagevirkende kraft, fra september 2014 samt procesrenter fra det samme tidspunkt. Derudover vil jeg anmode om, at Ankenævnet fremhæver overfor PFA, at jeg har ret til en kapitalisering frem til og med 01.09.2031 inkl. bonus og med præmiefritagelse for min pension.

Hvis Ankenævnet mod forventning ikke kommer frem til, at jeg har ret i min antagelse og min forventning gennem i al fald 10 år, vil jeg gerne anmode om, at Ankenævnet indskærper overfor PFA, at de har pligt til at betale for mine advokatomkostninger, når jeg trækker dem i retten – hvis jeg ikke er død inden, hvilket selvfølgelig ville være glædeligt for PFA."

Derudover har klageren i brev af 24/9 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har i lyset af hvor lidt PFA åbenbart har styr på mine policer, sendt PFA et spørgsmål om dokumentation for, at der faktisk er blevet sat penge ind på min pensionskonto som følge af 'indbetalingssikring', som PFA har påstået overfor Ankenævnet er blevet effektueret på mine policer og at der er indsat penge som indbetalingssikringen lover: Det viser sig desværre, at PFA heller ikke på dette punkt har ageret korrekt. Der er nemlig IKKE indsat noget som helst.

Jeg har modtaget vedlagte svar.

Idet at mine indbetalinger til pensionsforsikringer hos PFA var (sidste lønseddel) ca. … DKK/måned, kan det umiddelbart dokumenteres, at PFA ikke har indsat noget som helst som følge af 'indbetalingssikring'. Det ses ud af følgende simple regnestykke (selv aktuarberegninger bliver en del simplere, når diskonteringsrenten er nul eller tæt på nul) :

Police …01:
Pensionsudbetaling, månedlig: … DKK/måned
Pensionsindbetaling, sluttidspunkt ved … [arbejdsgiver]: … DKK/måned (både police …01 + …02)

Dertil kommer betaling af forsikringsdækninger

En simpel beregning (uden pristalsøgning, uden bonus, men med indbetalingssikring) viser:

(… + …) x 12 x 17 (frem til og med 2031) = … DKK

PFA's papirer viser, at der er lavet en depotforøgelse på … DKK [ca. totredjedele], hvilket er hverken helt eller halvt nok til at dække fremtidige forpligtelser (incl. bonus og indbetalingssikring) på de to policer.

Det må altså konstateres, at PFA IKKE som lovet har indbetalt beløb, der garanterer indbetalingssikring. Der er ikke engang hensat tilstrækkeligt til kun at dække pensionsudbe-

talingen frem til og med 2031, endsige dække nogen form for pristalsøgning af pensionsbeløbet frem til 2031.

Desuden påstår PFA, at kapitalisering af invalidedækningen ikke kan lade sig gøre? Med basis i en selvopfundet argumentation om, at det er en løbende livsbetinget ydelse. Hvad er det for noget vrøvl? Kan man ikke flytte depoter? Det er selvfølgelig for egen regning og risiko, men PFA har vist sig at være en så upålidelig samarbejdspartner, at jeg hellere selv vil tage risikoen. Pensionsdepotet skal PFA dog selvfølgelig beholde, idet de skal fortsat betale alt det, der relaterer sig til indbetalingssikring."

Hertil har selskabet i brev af 27/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"*Depotregnskab/præmiefritagelse*
PFA Pension kan oplyse, at forsikredes depot i 2014 er blevet opskrevet til … kr. Dette beløb dækker udbetaling ved nedsat erhvervsevne frem til udløb 1. september 2029 samt værdien af præmiefritagelse.

Præmiefritagelse betyder, at dækninger på policen opretholdes, som om der fortsat blev indbetalt til dem, og at de dækninger, forsikrede skulle have ved udløb, inden han blev syg, også er de dækninger, han vil få efter, at han er blevet syg.

Til forsikredes forenklede regnestykke - den anvendte metode kan ikke lægges til grund for en hensættelse som følge af præmiefritagelse - bemærkes, at forsikrede lægger til grund, at udbetalingen ved nedsat erhvervsevne kan fortsætte 'til og med 2031'. Udbetalingen kan længst fortsætte til, forsikrede fylder 65 år, dvs. at udbetalingen længst kan fortsætte til og med august 2029.

Hertil kommer, at forsikrede lægger til grund, at han tidligere indbetalte … kr. om måneden i præmie. Det bemærkes, at denne præmie omfattede indbetaling til i alt 4 policer (herunder en police, hvor der var dækning ved helbredssikring - policen og dækningen er bortfaldet ved forsikredes fratræden fra jobbet), og at præmien dækkede indbetaling såvel til forsikringsdækning, som til opsparing. Da visse af forsikringsdækningerne er under udbetaling/er bortfaldet, vil der ikke længere skulle ske opretholdelse af disse.

Det bemærkes, at depotregnskaberne kun viser en af policerne, police …01 (gennemsnitsrentemiljø).

Indbetalingssikring (præmiefritagelse) på forsikredes police (…34, markedsrentemiljø) vil, som det fremgår af PFA Pensions brev af 23. september 2015fremgå af websiden 'mit pfa' under fanen 'opsparing'. Kopi af brevet med bilag er vedlagt som bilag P.
Endelig ydes præmiefritagelse på police …52, hvor der er dækning ved kritisk sygdom.

Kapitalisering af udbetaling ved nedsat erhvervsevne
Kapitalisering (engangsudbetaling) af udbetaling ved nedsat erhvervsevne **kan** undtagelsesvist finde sted i medfør af pensionsbeskatningslovens regler. Muligheden for kapitalisering vil dog også være reguleret i forsikringsselskabernes praksis.

I PFA Pensions praksis lægges blandt andet vægt på udbetalingernes størrelse, udbetalingernes varighed og vurdering af dødsrisiko (der er tale om en løbende livsbetinget ydelse). Desuden er det en betingelse, at erhvervsevnen er varigt nedsat, således at den fulde skade forventes at komme til udbetaling.

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne til forsikrede opfylder ikke betingelserne for at kunne kapitaliseres.

Det bemærkes, at udbetaling ved nedsat erhvervsevne er en forsikringsydelse og ikke et depot, som forsikrede tilsyneladende mener.

Hæftelse fra PFA Pensions side
PFA Pension udbetaler de forsikringsdækninger og yder de forsikringsdækninger, som forsikrede er berettiget til."

I klagerens brev af 30/10 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Som Ankenævnet har kunnet se af de fremsendte gamle policer (som PFA ikke kunne finde), så koster betaling af erhvervsudygtighed ca. … DKK/år i forsikringspræmie. Helbredssikring måske … DKK/år i forsikringspræmie. Det er sammenlagt mindre end 10% af den samlede indbetaling på …/måned historisk. Så forsikringsdækningerne betyder ikke så meget i det store billede.

Det er derfor FORKERT, når PFA prøver at lave et røgslør og forklare de manglende … indbetaling på min konto som at der skal betales en stor sum penge til forskellige forsikringer. Det skal der ikke. Jeg fastholder – og det dokumenteres af PFA's egne depotopgørelser – at der IKKE er indbetalt noget som helst til dækning af præmiefritagelse.

Præmiefritagelse er netop at stille mig som om jeg stadig indbetalte … kr./måned – mht. forsikringsdækninger (på nær de der er aktiveret/bortfaldet) og pensionsindbetaling. Og faktum er, at der er IKKE indbetalt noget på min konto der kan sammenlignes med dækning af udbetaling ved nedsat erhvervsevne SAMT indbetaling på pension.

PFA har selv oplyst og dokumenteret, at der er indsat … DKK på min konto. Det er det, jeg betragter som et depot/en konto – pengene kommer fra en forsikringsydelse, javel – men Finanstilsynets regler gør, at PFA er tvunget til i en situation som denne at indsætte fysiske penge på en konto.

Nu påpeger PFA – i modstrid med tidligere – at det faktisk godt kan lade sig gøre at kapitalisere et depot for en forsikringsydelse. Forsikringsselskabernes praksis er helt ligegyldig i denne sammenhæng. Man har et frit valg – som man også frit kan vælge den bank, man helst vil have sin konto hos. Hvad skal man tro på? … Jeg vil gerne have depotet kapitaliseret (excl. præmiefritagelsen).
…
Erhvervsevnen er af speciallæger vurderet til at være varigt nedsat, udbetalingernes varighed kan derfor ikke forventes at blive afsluttet før 2031.
…
PFA påpeger også, at den af mig anvendte simple beregning ikke kan lægges til grund for en hensættelse. Tja – PFA kan prøve at dokumentere forskellen mellem min metode og den korrekte aktuarberegning i et nulrentescenarie. Jeg kan på forhånd sige, at forskellen ikke er stor. Og min beregning giver den korrekte størrelsesorden.
…
Må jeg igen gøre opmærksom på, at de oprindelige policer havde præciseret ultimo 2031 – og selvom PFA forsøger at kante sig udenom ved at ignorere de gamle policer, så fastholdes ultimo 2031 som det tidspunkt, hvor min oprindelige police havde sit skæringspunkt. Det skal PFA respektere."

13. 87979

Hertil har selskabet i brev af 16/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Depotforøgelse**
PFA Pension har forelagt forsikredes e-mail for selskabets Aktuariat, og kan herefter oplyse:

Umiddelbart før PFA begyndte at udbetale invalidepension per 1. september 2014 var der følgende fordeling af indbetalingerne til forsikredes policer:

- Police …34: Opsparing i markedsrente – månedlig præmie 3.975,31 kr.
- Police …01: Opsparing i gennemsnitsrente med invalidepension og børnepension – månedlig præmie 8.031,11 kr. – heraf 507,34 til solidariske forsikringsdækninger.
- Police …52 Dækning ved visse kritiske sygdomme – månedlig præmie 48,41 kr.
- Police …10 Helbredssikring – månedlig præmie 125,00 kr. (Policen er bortfaldet efter fratræden fra [virksomhed]).
- Indbetaling i alt: 12.179,83 per måned.

Det er således
- præmien på ([8.031.11 – 507,34] * 12 =) 90.285,24 kr. per år
- pensionsudbetalingen på 667.860 kr. per år
- børnepensionen ved død på 29.242 kr. per år
- engangsbeløb ved død på 932.000 kr.

der indgår i 'Depotforøgelse ved invaliditet' i det fremsendte depotregnskab for police …01.

Ved præmiefritagelse sikres, at størrelsen af de garanterede udbetalinger ikke ændres, selvom der ikke længere betales præmie.

Når der er ydet præmiefritagelse, skal der ikke længere betales 8 % arbejdsmarkedsbidrag til staten. Derfor er det i første omgang kun 90.285,24 * (1 – 0,08) = 83.062,42, der skal kapitaliseres.

Størrelsen af de garanterede udbetalinger er beregnet ud fra forudsætninger omkring rente, risiko og omkostninger.

Ved beregningen af størrelsen på de garanterede ydelserne er der regnet med et omkostningsfradrag på 11 %. Derfor er den præmie, der kapitaliseres reduceret yderligere til 83.062,42 * (1 – 0,11) = 73.925,55 kr.

Af de 73.925,55 kr. er 64.210,78 knyttet til beregningsgrundlaget uni98 2 %, mens det resterende beløb 9.714,78 er tilknyttet beregningsgrundlaget U10 1 %.

I beregningsgrundlaget uni98 2 % indgår en rente på 1,8 % i beregningerne, mens der i beregningsgrundlaget U10 1 % indgår en rente på 0,5 %.

Invalidepensionen, børnepensionen og engangsbeløb ved død er alene beregnet ved hjælp af beregningsgrundlaget uni98 2 %.

Da præmien kun betales, så længe forsikrede er erhvervsaktiv (altså fortsat er i live og ikke har mistet erhvervsevnen), sker kapitaliseringen af præmien ikke ved hjælp af en annu-

itet men ved hjælp af en præmiebetalingsrente, hvor der er taget hensyn til, at betalingen ikke sker med 100 % sikkerhed.

'Depotforøgelse ved invaliditet' består således af:

- præmiebetalingen: 64.210,78 * 11,793441 + 9.714,78 * 13,251302 = 885.999
- invalidepension: 667.853 * 12,508373 = 8.353.754
- børnepension: 28.965 * 0,447629 = 12.966
- engangsbeløb ved død: 932.000 * 0,110176 = 102.684

PFA Pension håber herved at have givet en nærmere og betryggende forklaring på depotforøgelsen som følge af udbetaling ved nedsat erhvervsevne og ydelse af præmiefritagelse.

Kapitalisering af depot/udbetaling
PFA Pension går ud fra, at forsikrede ønsker udbetalingen ved nedsat erhvervsevne kapitaliseret.

Det kan oplyses, at forsikringsydelser i medfør af pensionsbeskatningslovens regler kan kapitaleres, hvis den årlige udbetaling ikke overstiger 10.100 kr. (2015-niveau), jf. § 29, stk. 3.

Allerede fordi forsikredes udbetaling ved nedsat erhvervsevne i væsentligt omfang overstiger denne beløbsgrænse, vil udbetalingen ikke kunne kapitaliseres.

Supplerende kan det oplyses, at det ifølge aftale om pensionsordning mellem PFA Pension og [virksomhed] ikke er muligt for ansatte/tidligere ansatte at genkøbe deres pensionsordning, med mindre den ansatte tager varigt ophold i udlandet.

Advokatomkostninger
Udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav:
Det følger af forsikringsaftalelovens regler, at forsikringsselskabet i forbindelse med forsikringstagers fremsættelse af udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav, skal dække rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand, jf. § 32, stk. 3

PFA Pension bemærker, at forsikrede ikke har antaget advokat, og at der allerede af den grund ikke er nogle udgifter at refundere.

Hertil kommer, at det er PFA Pensions opfattelse, at det på nuværende tidspunkt hverken har været eller er nødvendigt at antage en advokat, hvorfor eventuelle omkostninger hertil ikke vil være nødvendige.

Ankenævnssag:
Af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter fremgår det, at ingen af parterne betaler nævnsbehandling til den anden part, jf. § 20.

Af denne grund finder PFA Pension ikke anledning til at dække forsikredes eventuelle fremtidige omkostninger til advokatbistand under nærværende ankenævnssag.

15. 87979

Retssag:
Som oplyst ved brev af 27. oktober 2015 er det også udgangspunktet af hver part bærer sine omkostninger ved en eventuel retssag, men at domstolene ved afsigelse af dommen kan tilpligte den tabende part at dække modpartens omkostninger helt eller delvist.

Idet anlæggelse af en retssag – og i sagens natur også resultatet af en eventuel retssag – på nuværende tidspunkt er hypotetisk, kan PFA Pension ikke give tilsagn om at dække forsikredes omkostninger hertil."

I klagerens mail af 24/11 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Jeg kan ikke på nogen måde genkende hverken tal eller beregningsgrundlag eller kommentarer om en 'betryggende' forklaring eller håndtering af retssager uden advokatbistand."

Nævnets sekretariat her ved brev af 5/1 2016 stillet selskabet følgende to spørgsmål:

"1. Klageren har udtrykt utilfredshed med, at pensioneringstidspunktet er ændret fra 2031 til 2029 i hans pensionsordning. Kan selskabet redegøre for, under hvilke omstændigheder denne ændring i pensioneringstidspunktet er sket?

2. I dækningsoversigten af 2002 fremgår under afsnittet 'Garanti' for såvel police nr. ...01 som for police nr. ...02, at de afgivne garantier gives under forudsætning af, at der anvendes 8.994,48 kr. til årlig solidarisk dækning og dækning i PFA Personskade. Selskabet har gjort gældende, at alene police ...01 giver ret til udbetalinger ved erhvervsevnetab, mens police ...02 kun giver ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab.
Kan selskabet oplyse, hvordan de anførte beløb til solidarisk dækning skal forstås, herunder om klageren også har betalt præmie under police ...02, der modsvarer en forsikringsdækning med ret til udbetalinger ved erhvervsevnetab?"

Hertil har selskabet i brev af 16/2 2016 til nævnet anført:

"1. Ændring af pensioneringstidspunkt
PFA Pension kan oplyse, at pensioneringstidspunktet i police …01 pr. 1. januar 2003 er ændret fra 67 til 65 år som følge af omlægning af pensionsordningen efter aftale med forsikredes daværende arbejdsgiver ...

Det kan oplyses, at tidspunktet for overgang til folkepension lovmæssigt blev ændret fra 67 til 65 år pr. 1. juli 2004.

PFA Pension går ud fra, at … ved omlægningen i 2003 har ønsket en opdateret og mere tidssvarende pensionsordning. Det kan desuden oplyses, at dækning ved kritisk sygdom blev knyttet til policen i forbindelse med omlægningen.

I forbindelse med forsikredes ændring af ansættelsesforhold til … pr. 1. januar 2006 blev forsikrede omfattet af … pensionsforsikringsordning, der administreres hos PFA Pension. I denne pensionsforsikringsordning er der også aftalt overgang til alderspension ved forsikredes fyldte 65. år.

2. Indbetalinger til policer
Det er usædvanligt, at en dækningsoversigt omhandler 3 forskellige policer, som det er tilfældet her. Sædvanligvis oprettes en dækningsoversigt pr. police. Nærværende oversigt er manuelt fremstillet, sandsynligvis på baggrund af henvendelse/anmodning fra forsikrede.

Oplysningerne om indbetaling til police …01-0 er korrekte (det indbetalte beløb samt hvilke dækninger der indbetales til).

Oplysningerne vedrørende indbetaling til police …02-0 er delvist korrekte. Indbetalingen til policen udgjorde 2.186 kr. om måneden. Præmien gik til indbetaling til ratepension, dødsdækning samt præmiefritagelse.

Der er ikke foretaget indbetalinger til solidariske dækninger på denne police. Oplysningen er fejlagtig – formuleringen stammer fra indbetalingen til police …01-0 – bemærk, at formuleringen, herunder beløbet, er nøjagtig den samme som anført under police …01. Sætningen hører kun til police …01-0 og er fejlagtigt angivet vedrørende police …02-0 også. Dette er en følge af den manuelle fremstilling af oversigten.

PFA Pension beklager fejlen og den forvirring, fejlen har medført.

Til ankenævnets orientering fremsendes kopi af udskrift nr. 1 af police …01-0 med virkning pr. 1. juni 2000 og udskrift nr. 1 af police …02. PFA Pension henviser til afsnittet 'Garanti' i de respektive udskrifter. Heraf fremgår præmiebetalingen, og der for så vidt angår police …01-0 indbetales til solidariske dækninger, hvorimod dette ikke er tilfældet for police …02-0."

I brev af 25/2 2016 fra klageren til nævnet hedder det:

"Jeg ved ikke hvad der er mest tragisk – PFA's undskyldninger om at man ikke kender de policer man udsteder grundet sin IT leverandør – eller som nu, hvor man erkender, at 'nå ja, der stod faktisk i police …02, at der var forsikringsdækning', men at undskyldningen nu er, at når man printede policerne i PFA tilbage i 2002, så opstår der fejl som følge af 'manuel fremstilling af oversigt' ??
…
Jeg kan ikke og har aldrig kunnet kontrollere, hvornår og hvordan de enkelte ydelser på en stor pensionsaftale betales. Betalingen sker jo blot hver måned med et samlet beløb for hele aftalen. Og som forsikringskunde vil jeg hævde, at forsikringsydelserne skal betales med højere prioritet end fx pensionsbidrag. Princippet i betalingen for pensionsaftalen har altid været, at forsikringerne betales først og det, der er til rest, betales ind på pensionsopsparingskonti. Og det skal fremhæves, at der altid er blevet betalt store beløb ind på pensionsaftalen – så der har altid været penge nok til betaling af alle forsikringer.

PFA's kommentarer vedr. manglende betaling af forsikringsydelser må derfor skyldes deres egen fejl. Jeg har ingen indflydelse på hvordan de enkelte dele af pensionsaftalen betales.

Jeg ved, at police …02 havde den relevante forsikringsdækning (og nu ved PFA og Ankenævnet det også) – og så ved jeg også at det er PFA's forbandede pligt som pensionsselskab at:

- enten kontakte mig direkte hvis de årlige indbetalinger har ikke været tilstrækkelige til at dække de ydelser der er aftalt og at jeg derfor skal betale mere hvis ydelserne skal opretholdes
- eller også at leve op til de ydelser, der er i aftalen.

…

Men jeg er sikker på, at jeg vil få ret i at fastholde, at PFA ingen ret har til blot at lade forsikringsdækninger forsvinde uden at få kundens accept. Man skal som forsikringsselskab utvetydigt anmode om betaling før en forsikringspolice kan annulleres – hvis det har været betalingen, der har været et problem (og det er jeg sikker på, det ikke har været – indbetalingerne pr. år har altid langt oversteget prisen for forsikringerne). Forsikringsaftaleloven sikrer forsikringstager et meget langt stykke mod utilsigtet annullering af forsikringer, idet netop dette kan være meget problematisk. Det burde PFA vide.

Når PFA ikke har sendt mig noget dokument til underskrift til annullering af forsikring, vil jeg (og ville også have gjort det tidligere) tolke betalingen af forsikringsdækningen som, at man blot har taget de nødvendige penge fra pensionsopsparingen – der har været rigeligt med penge at betale af.

PFA kan således med meget stor sikkerhed IKKE fremvise, at jeg har sagt nej tak til forsikringsdækningen for invaliditet og erhvervsevnetab på police …02. Jeg KAN derimod fremvise dokumenter for alle følgende år, hvor ordlyden vedr. garantier for dækning ved invaliditet OG erhvervsevnetab står på alle udskriftsversioner af police …02.

Jeg kan nævne et andet eksempel, hvor forsikringsdækninger pludselig forsvinder ud af PFA's synsfelt uden videre – hvis Ankenævnet kigger på den sidste side af de kopier, som PFA Pension har fremsendt til Ankenævnet (jeg har ingen konkret grund til at tro, at kopierne ikke er retvisende – selvom de først er fremkommet nu og efter en måneds betænkningstid på Ankenævnets brev til PFA), så fremgår der en Forsikringssum ved invaliditet samt en forsikringssum ved kritisk sygdom. I den seneste korrespondance fremsendt til Ankenævnet – nu hedder policen …70-0 og præciserer stadig, at der er en forsikringssumsdækning ved invaliditet og/eller kritisk sygdom – fremgår, at når jeg anmelder og refererer til denne police, så får man svaret 'der er kun dækning ved kritisk sygdom'.

Kan PFA her fremvise dokumenter for, at jeg har sagt nej tak til forsikringssumdækningen ved invaliditet, som også var en del af dækningen førhen i mine pensionspolicer? Lige pludselig eksisterer dækningen nemlig ikke længere.

Nej, det kan PFA ikke. Det er endnu et eksempel på, at forsikringsdækningen var der engang – og det står stadig nævnt i den nye police (som igen har fået andre numre og navne – ligesom pensionspolicerne – så kan kunderne nemlig ikke finde ud af tingene længere), men dækningen er forsvundet. Pist væk. Ligesom forsikringsdækningen for mén og erhvervsevnetab som påstået af PFA i police …02.

PFA kommenterer også, under henvisning til at printeren eller PFA forsikringskonsulenten har skylden, at 'oplysningen er fejlagtig – fordi beløbet, er nøjagtigt det samme som anført under police …01' ???

Ja, hvad havde PFA dog ellers forestillet sig? Hvis ikke tallene og formuleringen havde været de/den samme, havde jeg nok i sin tid reageret. Det er den <u>samme</u> forsikringsydelse i de to policer, prissat på det <u>samme</u> tidspunkt, for den <u>samme</u> person, med den <u>samme</u> risikoprofil! Så bliver tallene nødvendigvis de samme (medmindre man internt ikke har styr på tingene).

Mht. 2031/2029 vil jeg gøre opmærksom på, at netop i forbindelse med forsikringsydelser er tidsrammen en aftaleparameter (udbetaling i op til X år. Hvis X forringes, er det imod kundens interesse). Mht. pensionsydelser er tidsrammen blot et spørgsmål om at ændre fordelingen mellem opsparet/forrentet beløb og udbetalingsperioden. Det fremstår som decideret mærkeligt, hvis et pensionsselskab blot kan ændre en aftaleparameter uden på nogen måde at få kundens accept. Det, som PFA svarer på, er heller ikke aftaleparameteren (udbetaling i op til X år for forsikringsydelserne), men derimod pensionsudbetalingerne."

Selskabet har i brev af 18/3 2016 til nævnet anført:

"Det skal gentages, at der for så vidt angår police …02 er tale om en investpolice, hvor der pr. definition ikke er/kan være knyttet dækning ved nedsat erhvervsevne i form af løbende udbetaling til. I tilfælde af et dækningsberettigende erhvervsevnetab er der ret til præmiefritagelse.

PFA Pension har i brev af 16. februar 2016 oplyst, at der for så vidt angår dækningsoversigt pr. 1. januar 2002 er tale om en fejlskrift på side 2 vedrørende præmiebetalingen - og redegjort for fejlens opståen: at der er tale om en manuelt fremstillet oversigt. Den fejlagtige oplysning om, at der på police …02 skulle ske indbetaling til solidariske dækninger (løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne) genfindes ikke på andre udskrifter over/udskrifter af police …02.

Der er således hverken tale om, at der er indbetalt for lidt til policen, eller at dækninger er fjernet fra policen.

Vedrørende forsikredes andet eksempel på, at dækninger skulle forsvinde fra hans police, går PFA Pension ud fra, at forsikrede hentyder til udskrift af police …01-0 pr. 1. juni 2000, side 10. Heraf fremgår det, at der til policen er knyttet dækning 'udvidet invalidesum'. Dækningen giver ret til udbetaling ved varigt nedsat erhvervsevne eller visse kritiske sygdomme i henhold til betingelserne herfor.

Det bemærkes, at policen er oprettet i forbindelse med forsikredes ansættelse hos … og følger pensionsaftalen mellem … og PFA Pension.

Ved en forsikredes skift af ansættelse (til en anden virksomhed, der også har firmapensionsaftale med PFA Pension) vil der under visse omstændigheder kunne ske indbetaling til den samme police. Dog vil dækningerne ændres i overensstemmelse med den pågældende virksomheds aktuelle pensionsaftale med PFA Pension.

Forsikrede lader i det hele taget til at overse, at aftaleparterne vedrørende pensionsaftalen er en virksomhed og PFA Pension. Disse aftaleparter fastsætter rammerne for medarbejdernes individuelle policer. Herefter er der under visse omstændigheder mulighed for at justere de mellem virksomheden og PFA Pension aftalte dækninger på individuelt niveau."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder diverse uddrag af dækningsoversiger fremsendt af klageren.

19. 87979

Af policeudskrift nr. 1 af oktober 2000 vedr. police …01 fremgår bl.a.:

Grund-
udbetaling
i kr.

Udbetaling ved pensionering pr. 1/9 2031 – 67 år

Årlig rate i 10 år

Den årlige rate – i nutidsværdi

Udbetaling ved eventuel invaliditet pr. 1/6 2000

Årlig pension, ophører 1/9 2031

Udbetaling ved Deres eventuelle død pr. 1/6 2000

Et engangsbeløb

Forsikringen omfatter depotsikring, jf. "Garanti".

Forsikringen indeholder herudover dækninger i PFA Personskade, jf. bilag.

…

Garanti

Nedenstående garanti gælder dog ikke for:
- solidariske dækninger
- dækninger i PFA Personskade

Størrelsen af udbetalinger ved invaliditet og død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/9 2031.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/6 2000 og indtil 1/9 2031 indbetales en månedlig præmie på 7.422,87 kr. svarende til en årlig indbetaling på 89.074,44 kr.
- der anvendes 7.704,48 kr. årligt til solidariske dækninger
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/9 2031
- tariffen for invalidedækninger ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen

…

UDBETALINGER

Forsikringssum ved invaliditet før det fyldte 60. år og forsikringssum ved kritisk sygdom før det fyldte 60. år 120.000 kr.

Forsikringsdækningen, der er etableret i PFA Personskade, udbetales til forsikrede,
- enten hvis den forsikrede mister 2/3 af den generelle erhvervsevne og af den grund tilkendes offentlig førtidspension
- eller hvis den forsikrede er i live en måned efter der stilles en dækningsberettiget diagnose på kritisk sygdom, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker ikke kritisk sygdom i de 2 første år af forsikringstiden, hvis der er tale om en diagnose, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, som forsikrede modtog eller havde modtaget behandling for inden indtræden i forsikringen.

Af policeudskrift nr. 1 af oktober 2000 vedr. police …02 fremgår bl.a.:

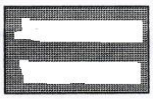
20. 87979

Grund-
udbetaling
i kr.

Udbetaling ved pensionering pr. 1/9 2031 – 67 år

Et engangsbeløb

Engangsbeløbet – i nutidsværdi



Udbetaling ved Deres eventuelle død pr. 1/10 2000

Forsikringen omfatter depotsikring.

...

Garanti

Størrelsen af udbetalinger ved død samt tarifudbetaling ved pensionering er garanteret frem til 1/9 2031.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/10 2000 og indtil 1/9 2031 indbetales en månedlig præmie på 2.186,18 kr. svarende til en årlig indbetaling på 26.234,16 kr.
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/9 2031

Af dækningsoversigt pr. 1/1 2002 fremgår bl.a.:

Police nr.:		01-0	02-0	03-0
Udbetaling				
Ved pensionering – tarifudbetalingen udgør		Beløb i kr.	Beløb i kr.	Beløb i kr.
Engangsbeløb		0	0	0
Rate	årligt	21.839	75.692	114.077
Pensionerings- eller ophørsdato		1/9 2031	1/9 2031	1/9 2031

...

Garanti

Garanti for solidariske udbetalinger

De anførte solidariske dækninger er garanteret frem til 31/12 2002, såfremt forsikringen følger den nuværende pensionsaftale.

Garanti for personskade udbetalinger

Dækning i PFA Personskade - kritisk sygdom - er garanteret frem til 31/12 2002, såfremt forsikringen følger den nuværende pensionsaftale/gruppelivsaftale.

Police nr. 01-0

Størrelsen af udbetalinger ved invaliditet og død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/9 2031, hvis pensionering sker på denne dato.
Efter 1/9 2031 kan størrelsen af de anførte udbetalinger ikke reduceres.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/1 2002 og indtil 1/9 2031 indbetales en månedlig præmie på 1.987,21 kr. svarende til en årlig indbetaling på 23.846,52 kr.
- der anvendes 8.994,48 kr. årligt til solidarisk dækning og dækning i PFA Personskade
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/9 2031
- tariffen for invalidedækninger ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen

…

Police nr. 02-0

Størrelsen af udbetalinger ved invaliditet og død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/9 2031, hvis pensionering sker på denne dato. Efter 1/9 2031 kan størrelsen af de anførte udbetalinger ikke reduceres. Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/1 2002 og indtil 1/9 2031 indbetales en månedlig præmie på 2.186,18 kr. svarende til en årlig indbetaling på 26.234,16 kr.
- der anvendes 8.994,48 kr. årligt til solidarisk dækning og dækning i PFA Personskade
- bruttoskattesatsen er uforandret

Af police …02-2, udskrift nr. 4 af 1/11 2005, fremgår bl.a.:

UDBETALINGER

Forudsætninger: Størrelsen af beløb under "UDBETALINGER" og på eventuelle bilag med forsikringsforløb er en eksempelberegning ud fra vedlagte bilag "Forudsætninger for tilbud og policer for PFA Pension" pr. 22/12 2004 samt med nedenstående forudsætninger:

- indkomsten reguleres hver 1/1 med satsen for inflation, første gang i 2006
- nuværende beregningsgrundlag/bonusregulativ forbliver uændret
- bruttoskat fortsat udgør 8% af indbetalingerne til skattekode 1, 2, 3 og 4
- nationalbankens diskonto forbliver uændret

- de valgte puljers konstaterede afkast er anvendt indtil 1/1 2005

Hvis forsikringen senere kommer til at indeholde flere beregningsgrundlag, behandles den som en samlet forsikring ved beregning, fordeling og anvendelse af bonus.

Størrelsen af beløb vist ved fremtidige datoer forudsætter, at der efter 1/9 2005 og frem til disse datoer ikke ydes præmiefritagelse.

…

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/9 2029 – 65 år			
Beregnet årlig indkomst pr. 1/9 2029 udgør kr.			
Engangsbeløb		0,0	0
– i nutidsværdi			0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt	8,7	66.071
– i nutidsværdi	årligt		41.077
– heraf udgør nuværende tarifudbetaling:			
Engangsbeløb			0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt		32.444

…

22. 87979

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
Ved din eventuelle død pr. 1/9 2005			
Engangsbeløb ved død inden 1/9 2029		0,0	0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/9 2029	årligt	1,7	7.825
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		17,2	81.510

Depotsikring: Den omregnede udbetaling vil mindst udgøre forsikringens depot. Pr. 1/9 2005 udgør depotet 78.245 kr.

...

Garanti

Størrelsen af grundudbetalinger ved død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/9 2029.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/9 2005 og indtil 1/9 2029 indbetales en månedlig præmie på 985,00 kr. svarende til en årlig indbetaling på 11.820,00 kr.
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/9 2029
- tariffen for invalidedækning og præmiefritagelse ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen og præmiefritagelsen

...

Specielt

Invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag efter reglerne om komplementære ydelser og følger til enhver tid de tariffer og betingelser, som PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor.

Prisen for præmiefritagelse er fastsat under hensyn til dit erhverv, og der ydes rabat på prisen så længe du er omfattet af pensionaftalen.

Så længe du er omfattet af pensionsaftalen, har du ikke pligt til at oplyse eventuelle ændringer af dit erhverv.

Af police …02-2, udskrift nr. 5 af 1/2 2006, fremgår bl.a.:

Police nr.:	**02-2 - udskrift nr. 5 er et tillæg til din police.**
	Videreførelse - nyt firma
	med virkning fra 1/2 2006
	Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring via

...

Karens:	**Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 6 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet.**

...

23. 87979

INDBETALINGER

Præmie: 31.440,00 kr. årligt.

Præmien regnes som 5,00% af indkomsten.
Præmien betales månedligt forud hver den 1. i måneden med 2.620,00 kr.
Sidste præmie betales 1/9 2029.

Præmiefritagelse: Ved invaliditet ydes præmiefritagelse, såfremt din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne, jf. dog under "Specielt".

...

UDBETALINGER

Anførte udbetalinger er tarifudbetalinger inkl. bonus pr. 1/2 2006

		Grund-udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/10 2029 – 65 år		
Engangsbeløb		0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt	76.912

...

Ved din eventuelle død pr. 1/2 2006

Engangsbeløb ved død inden 1/10 2029		0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/10 2029	årligt	9.434
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		98.271

Depotsikring: Den omregnede udbetaling vil mindst udgøre forsikringens depot. Pr. 1/2 2006 udgør depotet 94.336 kr.

...

Garanti

Størrelsen af grundudbetalinger ved død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/10 2029.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/2 2006 og indtil 1/10 2029 indbetales en månedlig præmie på 2.620,00 kr. svarende til en årlig indbetaling på 31.440,00 kr.
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/10 2029
- tariffen for invalidedækning og præmiefritagelse ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen og præmiefritagelsen

...

Specielt

Invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag efter reglerne om komplementære ydelser og følger til enhver tid de tariffer og betingelser, som PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor.

Prisen for dækninger, herunder præmiefritagelse, afhænger af en erhvervskategori.

24. 87979

Af police …01-5, udskrift nr. 5 pr. 1/1 2006, fremgår bl.a.:

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/10 2029 – 65 år			
Beregnet årlig indkomst pr. 1/10 2029 udgør 991.554 kr.			
Engangsbeløb		0,1	639
– i nutidsværdi			399
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt	37,3	369.658
– i nutidsværdi	årligt		230.964
Pension indtil 1/10 2039	årligt	0,6	5.779
– i nutidsværdi	årligt		3.610

...

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
– heraf udgør nuværende tarifudbetaling:			
Engangsbeløb			354
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt		262.518
Pension indtil 1/10 2039	årligt		4.692

...

Ved eventuel invaliditet pr. 1/1 2006			
Invalidepension indtil 1/10 2029 iht. særlig policebestemmelse	årligt	0,0	0
Solidarisk invalidepension indtil 1/10 2029 iht. særlig policebestemmelse	årligt	50,0	314.400
jf. dog "Specielt"			

...

Ved din eventuelle død pr. 1/1 2006			
Solidarisk børnepension ved død inden 1/10 2029 til hvert barn under 21 år	årligt	3,9	24.614
Engangsbeløb ved død inden 1/10 2029		0,0	0
Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/10 2029		126,0	792.000
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/10 2029	årligt	1,7	10.673
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		141,5	889.751

Depotsikring: Den samlede omregnede udbetaling vil mindst svare til forsikringens depot med tillæg af solidarisk engangsbeløb.
Pr. 1/1 2006 udgør depotet 97.747 kr.

...

25. 87979

Garanti

Nedenstående garanti gælder dog ikke for:
- solidariske dækninger
- Kritisk Sygdom

Størrelsen af grundudbetalinger ved invaliditet og død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/10 2029.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/1 2006 og indtil 1/10 2029 indbetales en månedlig præmie på 8.040,70 kr. svarende til en årlig indbetaling på 96.488,40 kr.
- der anvendes 7.701,84 kr. årligt til solidarisk dækning og Kritisk Sygdom
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/10 2029
- tariffen for invalidedækning og præmiefritagelse ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen og præmiefritagelsen

Af police …02-2, udskrift nr. 6 af 1/4 2006, fremgår bl.a.:

ØVRIGE OPLYSNINGER

Forsikringen er etableret i PFA Pension

Police nr.: 02-2 - udskrift nr. 6 er et tillæg til din police.
Ændring af forsikring
med virkning fra 1/4 2006

Vilkårene og forsikringsbetingelserne, der er nævnt i denne police, kan indebære ændringer i forhold til det, der har været gældende hidtil
NB.: Forudgående ændringer før denne udskrift, se evt. bilag.

Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring via

...

INDBETALINGER

Indskud: 115.562,00 kr.- depot fra hævet police nr. 03-2

Præmie: 31.440,00 kr. årligt.

Præmien regnes som 5,00% af indkomsten.
Præmien betales månedligt forud hver den 1. i måneden med 2.620,00 kr.
Sidste præmie betales 1/9 2029.

Præmiefritagelse: Ved invaliditet ydes præmiefritagelse, såfremt din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne, jf. dog under "Specielt".

...

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/10 2029 – 65 år			
Beregnet årlig indkomst pr. 1/10 2029 udgør 991.554 kr.			
Engangsbeløb		0,0	0
- i nutidsværdi			0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt	16,9	167.776
- i nutidsværdi	årligt		105.347
– heraf udgør nuværende tarifudbetaling:			
Engangsbeløb			0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	årligt		87.857

...

UDBETALINGER

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
Ved din eventuelle død pr. 1/4 2006			
Engangsbeløb ved død inden 1/10 2029		0,0	0
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/10 2029	årligt	3,4	21.461
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		35,6	223.552

Depotsikring: Den omregnede udbetaling vil mindst udgøre forsikringens depot. Pr. 1/4 2006 udgør depotet 214.608 kr.

...

Garanti

Størrelsen af grundudbetalinger ved død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til 1/10 2029.
Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/4 2006 og indtil 1/10 2029 indbetales en månedlig præmie på 2.620,00 kr. svarende til en årlig indbetaling på 31.440,00 kr.
- bruttoskattesatsen er uforandret
- indkomst og de viste udbetalinger ikke forhøjes frem til 1/10 2029
- tariffen for invalidedækning og præmiefritagelse ikke ændres
- forsikringen fortsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækningen og præmiefritagelsen

...

Specielt

Invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag efter reglerne om komplementære ydelser og følger til enhver tid de tariffer og betingelser, som PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet herfor.

Prisen for dækninger, herunder præmiefritagelse, afhænger af en erhvervskategori.

27. 87979

Af årsoversigt for 2006, udsendt i februar 2007, fremgår bl.a.:

Police 01-5

	Kr.
Depot den 1/1 2006	
Indbetalinger fra 1/1 2006	
Arbejdsmarkedsbidrag	
Forsikringsdækning	-8.590
Administration	
Overført til Individuel KundeKapital	
Rente af depot	
Depot den 31/12 2006	

…

Police 02-2

	Kr.
Depot den 1/1 2006	
Indbetalinger fra 1/1 2006	
Arbejdsmarkedsbidrag	
Overført fra andre policer	
Risikopræmie for investering	
Forsikringsdækning	-545
Administration	
Afkast af depot	
Depot den 31/12 2006	

I selskabets brev af 15/4 2013 til klageren, sendt til klagerens elektroniske postkasse på selskabets hjemmeside, er det bl.a. anført:

Din pensionsopsparing er overført til PFA Plus

Som du har ønsket, har vi den 15. april 2013 ophævet din tidligere pensionsordning i gennemsnitsrente og overført opsparingen til din nye PFA Plus ordning, 34.

Du kan her se, hvor meget, der er blevet overført:

Overført opsparing fra ophævet ordning, 02

Af selskabets brev samt pensionsoversigt af 14/1 2014 vedrørende 34 policen fremgår det bl.a.:

"Pensionsoversigt I Din opsparing pr. 14.1.2014

…

28. 87979

Indbetaling

Aftalt indbetaling til din pensionsordning - årligt
Indbetalingen er aftalt helt eller delvist som en procentdel af din løn.

Når der er trukket arbejdsmarkedsbidrag fra indbetalingen, og der er betalt for forsikringer og omkostninger, går resten til opsparing til pension.

Se indbetalingerne til din pensionsordning på mitpfa.dk.

Opsparing

Din indbetaling til opsparing går til:
- Ratepension, herefter livsvarig livspension

Se din opsparing på mitpfa.dk.

...

Pension

Din pension består i øjeblikket af:	
Kapitalpension, engangsudbetaling den 1. september 2029, efter du er fyldt	65 år
Ratepension, udbetaling i 10 år fra den 1. september 2029, efter du er fyldt	65 år
Livsvarig livspension, udbetaling fra den 1. september 2029, efter du er fyldt	65 år

Investeringen af din opsparing bliver sammensat ud fra, hvornår dine pensionsudbetalinger starter.

På mitpfa.dk kan du regne på, hvor meget du kan få udbetalt, når du går på pension.

...

Pensionsoversigt | Dine forsikringer pr. 14.1.2014

PFA Erhvervsevne	
PFA Erhvervsevne er en forsikring, der dækker ved nedsat erhvervsevne.	
Indbetalingssikring	Ja
PFA Liv	
PFA Liv sikrer dine efterladte ved din død.	
Udbetaling af den del af din livspension, der er sikret	Ja
Ved din død udbetales værdien af din opsparing til kapitalpension og ratepension	Ja
Udbetaling ved din død sker til	"Nærmeste pårørende"

...

Pensionsoversigt | Dine valgmuligheder pr. 14.1.2014

Opsparing	**Du kan vælge**
Indbetaling	
Opsparing	at indbetale mere via din arbejdsgiver (frivillig indbetaling)
Investering	at indbetalingen sker til ratepension, aldersopsparing og/eller livspension
PFA Investerer	investeringsprofil A, B, C eller D
	at til- eller fravælge udbetalingssikring
Du Investerer	at hele eller en del af indbetalingen går til Du Investerer
Pension	
	at starte udbetalingen af din pension på forskellige tidspunkter
Forsikringer	**Du kan vælge**
PFA Erhvervsevne	
Indbetalingssikring	at til- eller fravælge indbetalingssikring på en frivillig indbetaling
PFA Liv	
Udbetaling til efterladte	Hvem der skal modtage udbetalingen ved død

29. 87979

Nævnet udtaler:

Dækning for erhvervsevnetab:

Klageren har haft flere pensionsordninger i selskabet, herunder police …01 og police …02, hvor sidstnævnte er afløst af police …34. Selskabet har i 2014 anerkendt, at klageren har et midlertidigt erhvervsevnetab som følge af en bilulykke i 2010, og selskabet har tilkendt ham erhvervsevnetabsudbetalinger efter police …01.

Klageren har gjort gældende, at han også er berettiget til erhvervsevnetabsudbetalinger efter police …02. Selskabet har oplyst, der hverken på den tidligere police …02 eller den nugældende …34 er dækning i form af udbetalinger ved erhvervsevnetab. Selskabet har oplyst, at policen giver ret til præmiefritagelse.

Klageren har anført, at der på udskrifter for police …02 flere steder er nævnt "invalidedækning" og "erhvervsevnetab", og at han altid har fået fremhævet, at der var invalidedækning på begge policer. Klageren har blandt andet henvist til formuleringer i udskrifter af police …02 som "forsikringen forsat får den nuværende storkunderabat på invalidedækning og præmiefritagelse", "årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 6 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet", og "invalidedækning og præmiefritagelse ved invaliditet er tegnet på et ugaranteret grundlag". Han har endvidere henvist til, at det af dækningsoversigt af 2002 fremgår under police nr. …02, at der anvendes 8.994,48 kr. årligt til solidarisk dækning og dækning i PFA Personskade – hvilket er samme beløb som fremgår under police nr. …01.

Selskabet har oplyst, at der er en fejl i pensionsoversigten af 2002 angående præmiebetalingen, idet der aldrig er blevet betalt præmie på police …02 til løbende udbetalinger ved erhvervsevnetab. Selskabet har anført, at fejlen er opstået, fordi 2002-oversigten var manuelt fremstillet, og at det ikke fremgår af øvrige pensionsoversigter for police …02, at der betales præmie til løbende udbetalinger ved erhvervsevnetab. Selskabet har videre anført, at de øvrige formuleringer er standardformuleringer, og at dækningerne fremgår af policens dækningsoversigt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ydelser for erhvervsevnetab efter police …02 eller police …34 med henvisning til, at ingen af policerne indeholder en sådan dækning. Nævnet finder, at den fejl - som selskabet uomtvisteligt begik ved i 2002-oversigten at angive et alt for højt præmiebeløb til forsikringsdækninger - ikke har en sådan karakter, at selskabet hermed har givet klageren et løfte om, at der fremover vil være dækning på police … 02 for erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke fremgår af de øvrige dækningsoversigter i de fremlagte udskrifter og uddrag af police …02 og police …34, at der er ret til løbende udbetalinger ved erhvervsevnetab.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det på police …01 tydeligt er angivet, at der sker udbetalinger ved erhvervsevnetab, og at ydelsernes størrelse er anført både i procent og beløb. Noget tilsvarende fremgår ikke af de fremlagte uddrag af udskrifter for police …02 eller police …34.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af årsoversigterne for 2006-2010 fremgår, at der er betalt væsentlig mere i præmie for forsikringsdækninger på police …01 end police … 02. I 2006 anvendes eksempelvis 8.590 kr. på police …01 og 545 kr. på police …02. Nævnet lægger til grund, at der – som oplyst af selskabet – ikke er betalt præmie for dækning i form af ret til erhvervsevnetabsudbetalinger på police … 02.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke kan anses for at have give klageren et løfte om udbetalinger for erhvervsevnetab efter police …02/…34, og at klageren heller ikke i øvrigt kan have haft en berettiget forventning om sådanne udbetalinger.

Nævnet finder, at formuleringerne vedrørende invalidedækning og erhvervsevnetab, som klageren har henvist til på udskrifter af police …02, ikke kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet dog må medgive klageren, at formuleringerne i et vist omfang kan skabe unødvendig forvirring, når policen ikke giver ret til udbetalinger ved erhvervsevnetab.

31. 87979

Pensioneringstidspunkt

Selskabet har oplyst, at pensioneringstidspunktet i police …01 pr. 1/1 2003 efter aftale med forsikredes daværende arbejdsgiver blev ændret fra 67 år til 65 år som følge af en omlægning af pensionsordningen. I forbindelse med ændring af sit ansættelsesforhold pr. 1/1 2006, blev klageren omfattet af en ny arbejdsgivers pensionsforsikringsordning, der også administreres hos selskabet. I denne pensionsforsikringsordning er der også aftalt overgang til alderspension ved 65 år.

Nævnet finder, at klageren ikke bevist, at der gælder et andet pensioneringstidspunkt end 65 år i de omhandlede policer i selskabet.

Kapitalisering

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at imødekomme klagerens anmodning om en kapitalisering (engangsudbetaling) af policerne inklusiv hensatte beløb til erhvervsevnetabsdækning. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget hertil ifølge aftalegrundlaget.

Advokatomkostninger og øvrige spørgsmål

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan klageren kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet. Nævnet kan ikke efter denne bestemmelse pålægge selskabet at skulle afholde omkostninger til en eventuel efterfølgende retssag, og det følger af nævnets vedtægter, at ingen part betaler omkostninger ved ankenævnsbehandlingen til den anden part.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at sagen har haft en sådan karakter, at advokatbistand har været rimelig og nødvendig, før sagen blev indbragt for nævnet.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale for klagerens eventuelle advokatomkostninger.

Nævnet finder, at klageren ikke i øvrigt har godtgjort omstændigheder, som giver nævnet anledning til at give klageren medhold i de fremførte kritikpunkter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand