Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87980:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem sin arbejdsgiver pensionsordning i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har henvist til, at klageren ved indtegnelsen har afgivet urigtige oplysninger.

I klageskema samt tillæg af 27/4 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> De vil ikke yde mig præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne, da de mener jeg har afgivet urigtige oplysninger, da jeg ved indtegnelsen har skrevet under på jeg ikke er blevet indstillet til fleksjob samt været i arbejdsprøvning. Jeg har aldrig blevet indstillet til fleksjob men prøvet at komme i betragtning til det, hvilket de påstår er det samme. Og desuden mener de jeg har deltaget i en rigtig arbejdsprøvning. Dette har jeg aldrig men jeg har været i et TTA-projekt (Tilbage til arbejde) hvor min arbejdsevne blev vurderet/aktivering mens jeg var syg for fortsat at få sygedagpenge.
>
> Jeg vedlægger en supplerende redegørelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Præmiefriragelse samt udbetaling af ydelse
> …
> **TILLÆG TIL KLAGESKEMA**
> **Supplerende redegørelse**
>
> Det passer ikke hvad SEB-Pension skriver at jeg var indstillet til fleksjob og har deltaget i arbejdsprøvning og giver mig derfor afslag på præmiefritagelse samt tab af erhvervsevne,

fordi de mener jeg har kommet med usande oplysninger ved indtegning af pensionsordningen ifm mit daværende job.

Jeg var i TTA projekt under mit sygedagpengeforløb som betyder Tilbage Til Arbejdet derfra navnet TTA, så det har aldrig været meningen med mit HKI-forløb som de kalder en arbejdprøvning at jeg skulle indstilles til fleksjob. Det var kun en aktivitet til udvikling og forbedring af min arbejdsevne mens jeg fik sygedagpenge for at vende tilbage til ordinær beskæftigelse. Det er rigtigt at jeg prøvede at komme i betragtning til fleksjob og revalidering men først efter denne aktivitet i slut december 2011 som SEB selv skriver 11. januar 2012 som er efter mine sygedagpenge udløb 31. december 2011, da man ved endt sygedagpenge altid skal vurderes, om man kan komme i betragtning til fleksjob, revalidering eller pension hvilket de først havde glemt og måtte derfor så minde dem om det, hvilket jeg så fik afslag på. I kan jo se at det først sker 11. januar 2012 som SEB pension også skriver i deres afgørelse og mine sygedagpenge udløb 31. december 2011. Man kan desuden ikke indstille sig selv til et fleksjob det er noget kommunen afgør på et rehabiliteringsmøde (eller får afslag på indstilling ved samme møde) og min sag nåede aldrig så langt. Desuden foregår en rigtig arbejdsprøvning på en praktikplads i en rigtig virksomhed. Har senere gået på HKI igen i 2014 for de skulle hjælpe mig med en praktikplads til en arbejdsprøvning det slet ikke det samme som en rigtig arbejdsprøvning at gå på et forløb på HKI.

Grunden til jeg var syg dengang var fordi jeg fandt min far der havde begået selvmord og havde nogle psykiske problemer efter, som jeg nu er kommet over og jeg bliver også efter endt sygedagpengeforløb fuldstændig raskmeldt af min læge hvilket også er et krav for at være fuldt dagpenge berettiget, som jeg har været siden. Det er nogle helt andre ting jeg senere sygemeldes for nemlig bl.a. en hjernetumor som først konstateres meget senere.

SEB-pension skriver i afgørelsen på min klage at de fastholder, at jeg var indstillet til et afslag til fleksjob. Det er sludder at de lige pludselig omformulerer det til indstillet til et afslag til fleksjob, da det kun er rehabiliteringsteamet der kan indstille til fleksjob skulle det jo så have være på sådanne et møde jeg havde fået afslaget og så langt nåede min sag aldrig, nåede kun at komme til vurdering om jeg kunne komme i betragtning til revalidering eller fleksjob hvilket jeg ikke kunne, så dermed har jeg aldrig fået afslag på en indstilling, da dette kan kun foregå via et rehabiliteringsmøde! Desuden har min aktivering i HKI for at komme tilbage i arbejdet i TTA projektet aldrig været pga en fleksjobansøgning, da jeg jo først prøver at komme i betragtning til fleksjob eller revalidering efter mine sygedagpenge er udløbet, hvilket de SKAL ved endt sygedagpengeforløb. Jeg søger jo heller ikke decideret fleksjob efterfølgende men prøver bare at komme i betragtning til revalidering og fleksjob og det er ligeså meget revalidering som fleksjob og klager så efterfølgende over afgørelsen.

Jeg vedlægger min tidligere klage til SEB-pension samt tillæg med notatet fra min sagsbehandler, hvor hun også skriver at en indstilling kun foregår på et rehabiliteringsmøde, hvor de afgør om man bliver indstillet."

I selskabets brev af 10/6 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren i forbindelse med tegningen af sin personforsikring pr. 1. marts 2012 uagtsomt har afgivet relevante urigtige oplysninger. Er dette tilfældet, er selskabet i henhold til FAL § 6 - dette er ikke bestridt af klageren - berettiget til at ændre forsikringsaftalen til en ren opsparingsordning uden rettigheder ved tab af erhvervsevne og uden anden forsikringsdækning end reservesikring ved dødsfald.

Klagerens aftale er - efter at klageren har valgt ikke at fortsætte præmieindbetalingen efter fratræden fra … - ændret og fremgår af det dækningsbevis, som er sendt til klageren den 3. februar 2014, Bilag A.

Klageren blev pr. 1. marts 2012 ansat i …, der har en obligatorisk firmapensionsordning med SEB Pension. På trods af en beskeden pensionsgivende årsløn på 207.000 kr., der i det væsentlige er fuldt ud behovsafdækket med offentlige ydelser, valgte klageren i sin begæring, Bilag B, at tegne den højest mulige (60 % af lønnen) TAE-dækning, der inden for firmapensionsodningens rammer kunne tegnes alene mod afgivelse af helbredsoplysninger i form af den på side 3 i Bilag B angivne medarbejdererklæring.

I medarbejdererklæringen skrev klageren den 11. juli 2012 bl.a. under på, at

Jeg erklærer også, at jeg på ikrafttrædelsesdatoen ikke var eller havde været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning, indstillet til eller godkendt til fleksjob....

Ikrafttrædelsesdatoen var 1. marts 2012.

Det fremgår af selskabets breve til klageren, at klageren kort tid forud for ikrafttrædelsesdatoen ikke alene har været indstillet (af sig selv) til fleksjob, men desuden har været igennem en arbejdsprøvning. Det fremgår således af selskabets brev af 16. januar 2015, at:

Det fremgår af akterne fra … kommune, at du den 11. januar 2012 søgte fleksjob, som du fik afslag på. I perioden fra den 11. juli 2011 til den 2. december 2011 deltog du desuden i arbejdsprøvning via HKI på deres kontor- og IT-værksted i forbindelse med afklaring og afprøvning af din arbejdsevne. Denne arbejdsprøvning indgik i din ressourceprofil som en del af din fleksjobansøgning.

Oplysningerne om fleksjob og arbejdsprøvning er såvel samlet set som hver for sig tilstrækkeligt til, at klageren ikke burde have bekræftet medarbejdererklæringen, og at afgivelsen af den urigtige oplysning kan tilskrives klageren som mindst simpel uagtsom jf. FAL § 6."

Hertil har klageren i mail af 26/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det var ikke en rigtig arbejdsprøvning jeg deltog i, men en vurdering af min arbejdevne så jeg fortsat kunne modtage sygedagpenge samt en form for aktivering for at vende tilbage til ordinært arbejde, og det var et krav for at få sygedagpenge at deltage i forløbet som nogle kalder en form for arbejdsprøvning men den er ikke gældende - for det ikke er i virksomhedspraktik. Desuden går folk jo på skolen med forskelligge formål og mit formål var ikke led i en fleksjobsindstilling som SEB skriver. Jeg er aldrig blevet rigtig arbejdsprøvet, hvis jeg var det havde de jo indstillet mig til fleksjob eller revalidering, hvilket jeg ikke blev, og det havde også været i en rigtig virksomhed og ikke på en skole som jeg gik på, og så var mine sygedagpenge blevet forlænget hvilket de jo heller ikke blev, da de jo ikke ville indstille mig til hverken fleksjob eller revalidering.

Grunden til jeg var sygemeldt var fordi jeg fandt min far begå selvmord og havde ellers altid haft fuldtidsarbejde indtil da, men der knækkede min verden sammen, og jeg havde brug noget hjælp samt en pause fra arbejdsmarkedet,

Og mit forløb hos HKI var ikke en del af min fleksjobansøgning som I også skriver, da jeg først søgte om at komme i betragtning til fleksjob efter mine sygedagpenge var udløbet. Prøvede at komme i betragtning 11. januar 2012, mine sygedagpenge var udløbet 31. december 2011 og mit forløb hos HKI var fra 11. juli - 2. december 2011 som ankenævnet også skriver.

Desuden var jeg i TTA projekt som betyder tilbage til arbejdet deraf TTA (på ordinære vilkår altså fuldtid), så mit forløb hos HKI var bare en form for træning til at komme tilbage til arbejdsmarkedet så min arbejdsevnevurdering har aldrig været en del af indstilling om at komme i fleksjob, som påstås af SEB pension, men jeg kom desværre aldrig i en rigtig arbejdsprøvning, da jeg både fik afslag om at komme i betragtning til fleksjob og revalidering efter endt sygedagpenge, da de mente jeg kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår uden yderligere genoptræning til arbejdsmarkedet da jeg jo havde deltaget forløbet på HKI. Om denne afgørelse om ingen yderligere optræning til arbejdsmarkedet var korrekt kan jeg jo ikke lastes for, ligesom det heller ikke skal komme mig til ulempe at SEB pension ikke kræver helbredsoplysninger. Selvfølgelig prøvede jeg så at komme i betragtning til fleksjob eller revalidering, da jeg ellers ville uden indtægt mens jeg skulle bearbejde min fars selvmord, hvilket jeg fik afslag på.

Jeg har aldrig løjet om noget eller givet urigtige oplysninger, da jeg aldrig har lagt skjul på jeg var på sygedagpenge inden min ansættelse heller ikke på mødet hvor pensionspapirerne blev underskrevet, da jeg ikke er blevet indstillet til fleksjob eller nogen officiel arbejdsprøvning som jo foregår i en virksomhed (virksomhedspraktik), og oplyste jeg havde været på sygedagpenge, men SEB pension har åbenbart en anden opfatttelse end kommunerne har som varetager det. SEB mener at blive indstillet er det samme som at søge om at komme i betragtning til et fleksjob og at min fleksjobsansøgning var en del af mit forløb hos HKI, hvilket det jo umuligt kan være, da det med jeg prøvede at komme i betragtning til fleksjob først kom på banen ved endt sygedagpenge, hvilket jeg fik afslag på, og stadig manglende at komme i arbejdsprøvning for at kunne få fleksjob efterfølgende.

Desuden vedlægger jeg i vedhæftet fil, hvad kommunen skriver i email til mig som jeg har ønsket skulle belyse sagen mht indstilling, om hvad de mener indstillet betyder, og det er bestemt ikke det samme som at prøve at komme i betragtning til et fleksjob. Og jeg har aldrig været på rehabiliteringsmøde dengang, da kommunen ikke vurderede jeg skulle indstilles til fleksjob, som er de eneste der kan indstille en, og derefter kommer kommunen med deres afgørelse. Min sag nåede bare aldrig så langt altså i rehabiliteringsteamet, idet jeg fik afslag på forhånd og har derfor aldrig deltaget i nogen officiel arbejdsprøvning men decideret arbejdstræning.

Det med arbejdsprøvningen er også først noget SEB pension har fundet på senere det står ikke i deres oprindelige afslag som I kan se i deres oprindelige afslag som jeg for god ordens skyld vedhæfter, hvor der står kun det med indstillingen. Det andet er så først noget de først skriver efterfølgende, først da jeg klager over deres afgørelse."

Af selskabets brev den 15/7 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Klageren anfører, at hun aldrig har afgivet urigtige oplysninger. Dette er decideret forkert. Jeg henviser i den forbindelse til selskabets brev af 10. juni 2015, samt de herved vedlagte bilag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I en udateret indkaldelse fra HKI til klageren fremgår det bl.a.:

> "Indkaldelse til arbejdsprøvning på ... Instituttet
> Efter henvisning fra sagsbehandler … fra Jobcenter …
> er du optaget på ... Instituttet til arbejdsprøvning i perioden
> fra 11-07-2011 til 05-08-2011.
> Du bedes møde til en indledende samtale onsdag den 13. juli 2011 kl. 9:00.
> Forløbet foregår på ... Instituttet, [adresse],
> hvor du skal henvende dig i receptionen og spørge efter …."

I progressionsrapport af 6/12 2011 er det bl.a. anført:

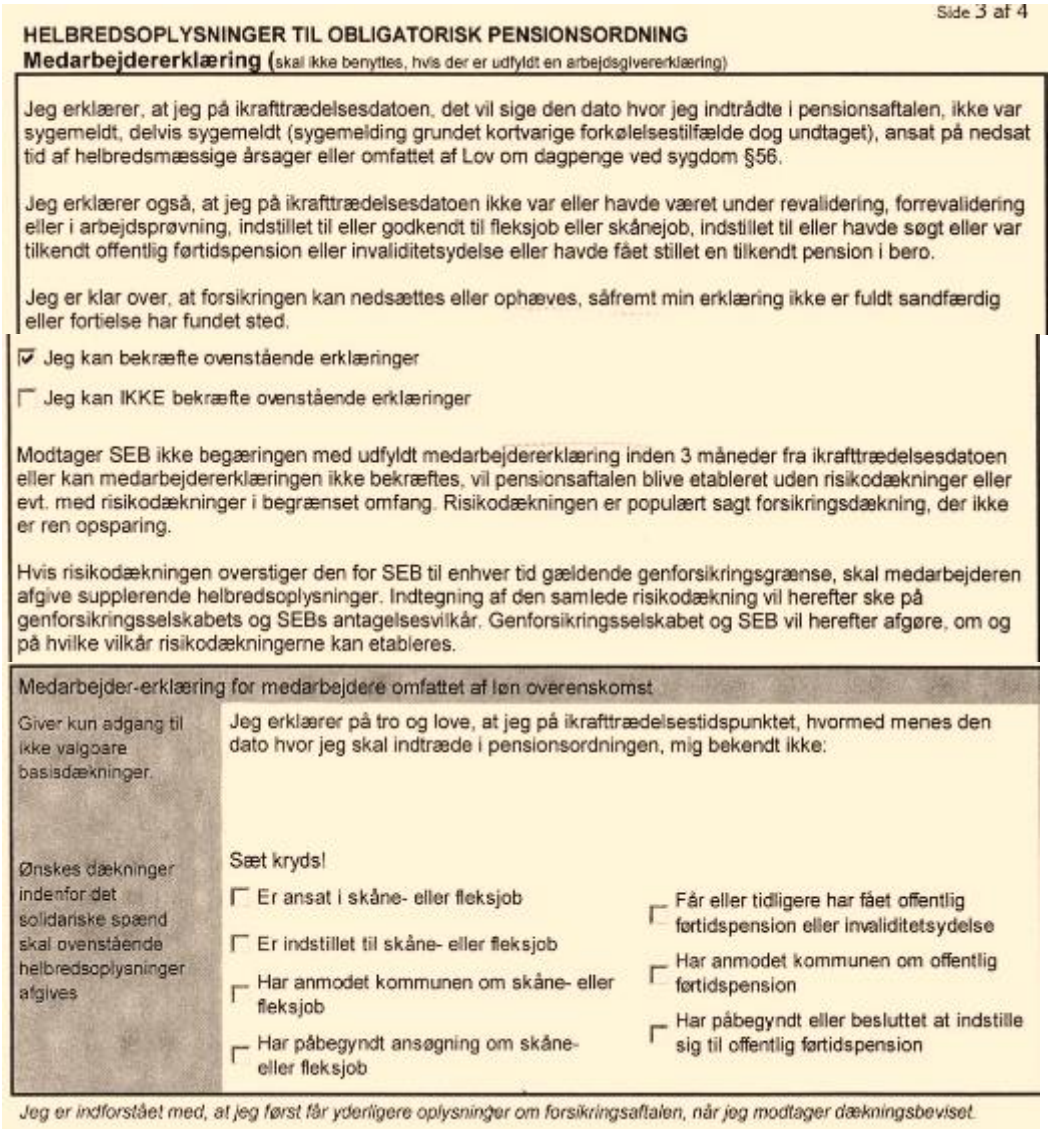
> "Tilbudstype: Særligt tilrettelagt projekt (LAB §32.1.2/INL §23a, §24f) (AMS: Øvrige forløb)
> Tilbudstitel: HKI ARBEJDSPRØVNINGSPAKKE
>
> ***De 5 opmærksomhedsområder***
> 1. Eget arbejdsmarkedsperspektiv
> … Instituttet 6. december 2011
> Generel beskrivelse af forløbet:
> Jobcenteret henviste [klageren] til HKI fra d. 14. november 2011 - 2. december 2011 via arbejdsprøvning med bl.a. følgende beskrivelse:
> 'Forlængelse af igangværende forløb. Optrapning af arbejdstid til mindst 12 timer ugentligt ved starten af denne enkelkøbsaftale.
> Forløbet forventes afsluttet ved udgangen af denne enkelkøbsaftale, med mindre [klageren] viser motivation for at forløbet forlænges med henblik på yderligere optrapning af arbejdstid.
> Ved fremsendelse af progressionsrapport ønskes beskrevet de observationer som er gjort under forløbet, herunder barriere og ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet'.
> Det blev aftalt med [klageren], at hun forblev på Kontor/IT centeret. Det vurderede vi mest hensigtsmæssigt, da vi skulle arbejde med en fortsat øgning af hendes arbejdstid, og det derfor var vigtigt det var et kendt arbejdsområde for hende.
> Dermed kunne vi også observere om en øgning af hende ugentlig arbejdstid, havde en betydning for kvaliteten af arbejdet, selve arbejdstempoet, pause behovet samt hendes smerte niveau.
> [Klageren] startede i uge 46 med 12 timer ugentligt og sluttede i uge 48 med 15 timer ugentligt fordelt på 4 dage.
> [Klageren] har også i dette forløb været tilknyttet træning ved fysioterapeut.
> Eget arbejdsmarkedsperspektiv:
> Se tidligere fremsendte progressionsrapporter. Siden sidste progressionsrapport er følgende nyt:
> [Klageren] håber fortsat på, at hun kan få tilknytning til arbejdsmarkedet igen. Men som hun helbredsmæssigt har det nu tror hun ikke det er realistisk på ordinære vilkår, men at det skal være via et fleksjob.
> [Klageren] synes det har været utroligt hårdt at gå op i tid. Det har betydet væsentlig flere smerter. Hun har fx haft vejrtrækningsproblemer pga. smerterne, og har enkelte gange pga. smerter været nødt til at tage en taxi frem og tilbage til HKI.
> …

6. 87980

Borgerens eventuelle kommentarer

… Instituttet 6. december 2011
[Klageren] har gennemgået progressionsrapporten og havde ingen kommentarer.

I medarbejdererklæringen af 11/7 2012 hedder det bl.a.:



Side 3 af 4

HELBREDSOPLYSNINGER TIL OBLIGATORISK PENSIONSORDNING
Medarbejdererklæring (skal ikke benyttes, hvis der er udfyldt en arbejdsgivererklæring)

Jeg erklærer, at jeg på ikrafttrædelsesdatoen, det vil sige den dato hvor jeg indtrådte i pensionsaftalen, ikke var sygemeldt, delvis sygemeldt (sygemelding grundet kortvarige forkølelsestilfælde dog undtaget), ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller omfattet af Lov om dagpenge ved sygdom §56.

Jeg erklærer også, at jeg på ikrafttrædelsesdatoen ikke var eller havde været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning, indstillet til eller godkendt til fleksjob eller skånejob, indstillet til eller havde søgt eller var tilkendt offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse eller havde fået stillet en tilkendt pension i bero.

Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, såfremt min erklæring ikke er fuldt sandfærdig eller fortielse har fundet sted.

☑ Jeg kan bekræfte ovenstående erklæringer

☐ Jeg kan IKKE bekræfte ovenstående erklæringer

Modtager SEB ikke begæringen med udfyldt medarbejdererklæring inden 3 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen eller kan medarbejdererklæringen ikke bekræftes, vil pensionsaftalen blive etableret uden risikodækninger eller evt. med risikodækninger i begrænset omfang. Risikodækningen er populært sagt forsikringsdækning, der ikke er ren opsparing.

Hvis risikodækningen overstiger den for SEB til enhver tid gældende genforsikringsgrænse, skal medarbejderen afgive supplerende helbredsoplysninger. Indtegning af den samlede risikodækning vil herefter ske på genforsikringsselskabets og SEBs antagelsesvilkår. Genforsikringsselskabet og SEB vil herefter afgøre, om og på hvilke vilkår risikodækningerne kan etableres.

Medarbejder-erklæring for medarbejdere omfattet af løn overenskomst

Giver kun adgang til ikke valgbare basisdækninger.

Jeg erklærer på tro og love, at jeg på ikrafttrædelsestidspunktet, hvormed menes den dato hvor jeg skal indtræde i pensionsordningen, mig bekendt ikke:

Ønskes dækninger indenfor det solidariske spænd skal ovenstående helbredsoplysninger afgives

Sæt kryds!

☐ Er ansat i skåne- eller fleksjob
☐ Er indstillet til skåne- eller fleksjob
☐ Har anmodet kommunen om skåne- eller fleksjob
☐ Har påbegyndt ansøgning om skåne- eller fleksjob
☐ Får eller tidligere har fået offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse
☐ Har anmodet kommunen om offentlig førtidspension
☐ Har påbegyndt eller besluttet at indstille sig til offentlig førtidspension

Jeg er indforstået med, at jeg først får yderligere oplysninger om forsikringsaftalen, når jeg modtager dækningsbeviset.

Forsikredes datering og underskrift

… den, 11.07.2012

…

…

7. 87980

I brev af 26/3 2013 fra statsforvaltningen til kommunen hedder det bl.a.:

"**Svar på klage**
Beskæftigelsesankenævnet har behandlet din klage over, at … Kommune ved afgørelse af 1. februar 2012 har standset udbetalingen af dine sygedagpenge med virkning fra den 31. december 2011 og har truffet afgørelse om afslag på fleksjob.

Dette brev er inddelt i fire punkter:
1. Afgørelse
2. Sagens forløb
3. Begrundelse
    a. Sygedagpenge
    b. Fleksjob
4. Retsregler
5. Klagevejledning.

1. Afgørelse
Vi stadfæster kommunens afgørelse.

Derfor har du ikke ret til udbetaling af sygedagpenge efter den 31. december 2011.

Derfor har du ikke ret til fleksjob.
…
3.b. Sådan vurderer vi sagen vedrørende fleksjob
Det er oplyst til sagen, at du gennem dit sygedagpenge forløb løbende er vejledt om lovgivningen for bevilling af fleksjob, og at du den 11. januar 2012 telefonisk oplyste, at du ønskede at ansøge om fleksjob.

Vi vurderer, at det ikke er udelukket, at du kan komme i beskæftigelse på ordinære vilkår i et passende arbejde, som tilgodeser dine skånebehov. Der var på tidspunktet for kommunens afgørelse om afslag på fleksjob ikke dokumenteret en sådan varig nedsættelse af din arbejdsevne, at der på dette tidspunkt var grundlag for at visitere dig til fleksjob.

Hvad har været afgørende for resultatet
Alle muligheder skal være afprøvet
Vi har lagt vægt på, at alle relevante aktiverings- og revalideringsmæssige samt andre foranstaltninger, skal afprøves. Der er endvidere ikke dokumentation for, at det vil være åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger forud for visitationen.

Fuldtidsarbejde er ikke eneste alternativ til fleksjob
Det er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at blive visiteret til fleksjob, at du muligvis ikke kan klare at arbejde på fuld tid.

Din arbejdsevne skal være nedsat med mindst 50% i ethvert erhverv, hvis du skal have ret til at blive visiteret til fleksjob.

Vurderingen sker på baggrund af både antallet af arbejdstimer og din arbejdspræstation, samt de lægelige oplysninger i sagen.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at du har haft en langvarig og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, og at du har klaret at arbejde frem til 2006.

Vi har lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at det er muligt for dig at genvinde en del af din arbejdsevne, så du igen bliver i stand til at arbejde på normale vilkår.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det oplyste om dine helbredsmæssige forhold og det oplyste i ressourceprofilen om dine faglige og personlige ressourcer.

Vi forudsætter, at kommunen i samarbejde med dig tager stilling til, hvad der kan gøres for, at du kan komme i ordinært arbejde."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2012 blev omfattet af en pensionsordning via sin arbejdsgiver. I forbindelse med indtegningen underskrev klageren den 11/7 2012 en erklæring om, at hun på ikrafttrædelsestidspunktet hende bekendt ikke var indstillet eller godkendt til skåne- eller fleksjob.

Ifølge brev af 26/3 2013 fra statsforvaltningen til kommunen, har klageren været vejledt vedrørende fleksjob og den 11/1 2012 telefonisk oplyst, at hun ønskede at søge fleksjob. Det er nævnets opfattelse, at klageren ved at undlade at oplyse om, at hun havde ansøgt om fleksjob, ikke har afgivet urigtige oplysninger, da den erklæring, som klageren har krydset af/underskrevet vedrører indstilling eller godkendelse til fleksjob.

Derudover tilkendegav klageren ved erklæringen, at hun på ikrafttrædelsesdatoen ikke var eller havde været i arbejdsprøvning.

I progressionsrapporten vedrørende klagerens forløb ved HKI Instituttet er det anført at Jobcenteret henviste klageren til forløbet via arbejdsprøvning ligesom titlen på forløbet er benævnt som "arbejdsprøvningspakke". Derudover fremgår det af sagen, at klageren var i dette forløb i flere måneder, og at det efter sit indhold vedrørte en afklaring af klagerens arbejdsevne. Endeligt fremgår det af den udaterede indkaldelse, at klageren blev indkaldt til og optaget på HKI til arbejdsprøvning.

Efter nævnets opfattelse har klageren objektivt set afgivet urigtige oplysninger, da hun krydsede af/underskrev erklæringen om, at hun ikke på ikrafttrædelsestidspunktet havde været i arbejdsprøvning.

Spørgsmålet er herefter, om dette kan tilregnes klageren som uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finde nævnet, at dette er tilfældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forløbet ved HKI både i indkaldelsen og i progressionsrapporten er benævnt arbejdsprøvning, og at klageren ifølge rapporten er gjort bekendt med indholdet heraf.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at erklæringen ud over oplysninger om arbejdsprøvning omfattede en række andre aktiveringer og kommunale tiltag, hvorefter det burde stå klageren klart, at hendes forløb ved HKI var en oplysning, som kunne være af betydning for selskabets risikovurdering.

Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysninger om, at det ikke ville have indtegnet klageren, såfremt hun havde oplyst om forløbet ved HKI, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte erhvervsevnetab i medført af forsikringsaftalelovens § 6.

Klagerens oplysninger om hendes egen forståelse af forløbet ved HKI kan under hensyn til ovenstående ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels