Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87984:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en Macbook Pro.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at computeren blev anvendt erhvervsmæssigt, og at den derfor ikke er omfattet af forsikringen.

I brev af 8/6 2015 har selskabet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Klager har tegnet 1828 Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2137002.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12.1 er almindelig privat indbo:

> '[...] private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9.'

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12.2 anses som særligt privat indbo:

> 'Private computere med tilbehør'

I Ankenævnsklagen kræver klager dækning for Apple Macbook Pro 15,4" med anmeldt krav på kr. 15.000. Det må således lægges til grund, at klagers øvrige udækkede krav er frafaldet.

For at klager kan opnå dækning for sin computer kræves det, at der er tale om en privat computer, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12.2. Computere der anvendes erhvervsmæssigt (hoved- eller bierhverv) er ikke omfattet af indbodækningen.

Klager oplyste til vores skadekonsulent, at Macbook Pro 13" anvendtes privat og til studie, da den var for langsom til at producere musik på. Derfor blev der ydet dækning for denne.

Tilbage står klagers krav om dækning for Macbook Pro 15,4". Klager oplyste til vores skadeskonsulent, at computeren blev anvendt til musikproduktion, samt når han var ude til spillejobs som DJ.

Klager er DJ (...) og optræder ved større kommercielle musikarrangementer, såsom ... og .... Der er således tale om mere end blot hobbyoptræden. Klager er foruden DJ også producer. Klager producerer bl.a. musikmix samt deltager i et musikerkollektiv '...', som producerer elektronisk musik, bl.a. indenfor dance hall-genren. Et gennemsyn af klagers offentlige Facebookprofil viser, at klager ikke kun beskæftiger sig med musik på hobbyplan (DJ såvel som produktion) men har erhvervsmæssig karakter.

Klager oplyste til vores skadeskonsulent, at den omhandlede computer også blev brugt til hans DJ spillejobs. Allerede derfor finder vi, at klagers computer ikke kun kan siges at være anvendt til hobbyformål. Desuden er det vores samlede vurdering, at klagers musiske udøvelse (hhv. DJ og producer) skal ses som et hele - en musikudøvelse med et videre omfang end blot en hobby.

Af ovennævnte grunde finder vi derfor, at klagers computer ikke er privat i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 12.2, smh. forsikringsbetingelserne pkt. 12.1. Vi fastholder, at klagers computer således ikke er dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Mail af 28/10 2014 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Det er rigtig at jeg brugte min Macbook 15,4 tommer til at producere musik på, dette er dog ikke mit erhverv. Musikken jeg laver har intet at gøre med mit job som DJ. Jeg optræder ikke med det musik som jeg producerer. Dette kan i meget nemt undersøge og få bekræftet. Jeg optræder nemlig ikke som producer men som DJ og det er en stor forskel. Jeg har derfor hellere ikke trukket min Macbook 15,4 tommer fra i skat som jeg ville gøre dette hvis jeg brugte den til mit arbejde."

Brev af 3/12 2014 til selskabet fra klagerens repræsentant, hvoraf bl.a. fremgår:

"Klagen vedrører erstatning for tyveri af en Apple Macbook Pro 15.4". Retshjælpen skal bestride jeres afvisning af at yde erstatning til vores klient erstatning for denne computer. Vores klient har således alene anvendt Macbook'en til at lave musik som hobby i en privat sammenhæng. Musikken har aldrig haft til formål at blive afspillet erhvervsmæssigt og er heller aldrig blevet det. Vores klient har ikke produceret musik professionelt på Macbook'en."

Nævnet har endvidere fået forelagt skærmprint fra klagerens Facebookprofils "tidslinje" samt "om". Det fremgår heraf, at klageren har været med til at producere et "track" på en kunstners album.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Hvilke genstande er dækket?**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 12-15 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 17.4.11.

12.1 Almindeligt privat indbo.
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9.

12.2 Særligt privat indbo.
...
- Private computere med tilbehør, herunder spillekonsoller og multimediecentre"

Nævnet udtaler:
Klageren har i sin mail af 28/10 2014 oplyst, at han brugte computeren til at producere musik på, men at dette ikke er hans erhverv, idet han arbejder som discjockey. Han oplyser videre, at musikken, som han har lavet, intet har at gøre med jobbet som DJ, idet han ikke optræder ikke med den musik, som han producerer. Endvidere har han oplyst, at han ikke har trukket udgiften til købet af computeren fra i skat.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst til selskabet, at han anvendte computeren til musikproduktion, og at han brugte computeren i sit arbejde som discjockey. Selskabet har endvidere oplyst, at han har fået erstattet en anden computer ved samme anmeldte tyveri. Selskabet har endvidere anført, at klagerens musikproduktion har erhvervsmæssig karakter.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at computeren har været anvendt erhvervsmæssigt. Nævnet

har blandt andet lagt vægt på, at skærmprintene fra klagerens Facebook profil ikke viser noget om, hvordan og med hvilket udstyr det pågældende musik er blevet produceret. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er sædvanligt forekommende at have en Apple Macbook Pro til privat brug, og at det forhold - at klageren havde en anden pc - ikke i sig selv kan skabe en formodning om, at Apple Macbook Pro'en er anvendt erhvervsmæssigt til fremstilling af musik.

Det af selskabet anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige, skal anerkende, at den Apple Macbook Pro, som klageren har anmeldt stjålet, ikke har været anvendt erhvervsmæssigt. Selskabet skal derfor genoptage sagen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen