Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87992:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse. Han klager over, at selskabet vil kapitalisere hans pensionsopsparing og udbetale den som et engangsbeløb. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har fremlagt en specificeret udregning vedrørende beløbets størrelse.

Selskabet har henvist til, at det er berettiget til at kapitalisere pensioner af ringe størrelse, jf. pensionsregulativets § 10, stk. 2.

Klageren er født i 1949. Det fremgår af sagen, at hans pensionsordning i selskabet blev oprettet den 1/8 2013 i forbindelse med hans ansættelse i nyt job. Den 31/12 2014 fratrådte han sin stilling og gik på pension. Han har herefter kontaktet selskabet med henblik på at få igangsat udbetalingen af den livsvarige, årlige alderspension.

Klageren har i et bilag til klageskemaet af 28/4 2015 anført:

> "Den 31/12-2014 går jeg på pension og kontakter en måned senere JØP for at få sat den årlige udbetaling af min livsvarige pension i gang (En tilsvarende, men endnu mindre, livsvarig pension hos … er igangsat uden problemer).
>
> En medarbejder hos JØP oplyser mig telefonisk, at pensionen på grund af sin størrelse kun kan udbetales som et engangsbeløb ('kapitaliseres').

Jeg går i første omgang ind på at JØP fremsender et tilbud, men jeg er overrasket over at det forholder sig sådan. JØP har hele tiden givet mig indtryk af, at pensionen udbetales livsvarigt.

Herefter fremsender JØP et tilbud om at kapitalisere min pension med et samlet beløb på kr. 79.034 før afgift, hvilket umuligt kan være rigtigt, da der heri stort set ikke indgår forrentning. JØP har i sine nyhedsbreve reklameret med markedets højeste afkast, se fx vedhæftede 'Udklip_fra_seneste_nyhedsbrev.pdf'.

De følgende uger forsøger jeg forgæves at få JØP til at specificere hvordan dette provenu er beregnet. Først bliver jeg henvist til 'JØP's hjemmeside', og da jeg forklarer at denne mangler væsentlige informationer (bl.a. oplysninger om forrentning for 2014) får jeg at vide, at disse data ikke kan hentes ud af deres IT system. Det ender med at jeg ikke underskriver tilbuddet om kapitalisering af pensionen, og at jeg ikke kan acceptere det beløb som JØP har opgjort, fordi de ikke kan redegøre for hvordan det er beregnet. En klage til JØP's interne ankesystem er forgæves.
…
JØP kræver pensionen kapitaliseret, men har hele tiden givet mig indtryk af, at det valg jeg foretog da jeg besluttede mig drejede sig om en livsvarig pension. Der står intet i det materiale jeg har modtaget som beskriver andet, tværtimod. Ellers havde jeg ikke valgt den ordning.

Efterfølgende har JØP henvist til 'JØPs Vedtægt og Regulativ 2, § 10, stk. 2 oplyser vi, at pensioner af så ringe størrelse, at de i henhold til pensionsbeskatningslovens regler i tilfælde af kapitalisering ikke beskattes som personlig indkomst, udbetales en gang for alle kontant som et på grundlag af medlemmets personlige reserver opgjort kapitalbeløb.'

Dette stod ikke i det materiale jeg modtog da jeg meldte mig ind i JØP … Tværtimod indledes velkomstskrivelsen med et regneeksempel som er baseret på beløbsstørrelser der er klart mindre end de krævede.

Jeg husker at der var flere links på deres hjemmeside som ikke var læsbare, og selv i dag hvor jeg for få minutter siden søgte på 'Vedtægt og Regulativ 2' på www.joep.dk var dokumentet, som angiveligt skulle omtale livsvarig pension, ikke læsbart - se forløb af søgning i vedhæftede …

Det er iøjnefaldende, at alle udregningseksempler jeg har modtaget eller set i deres materialer indeholder beløbsstørrelser for livsvarig pension, som er væsentligt mindre end det minimum JØP åbenbart reelt kræver. Hvorfor ikke vælge beløbsstørrelser i deres regneeksempler som 'i henhold til pensionsbeskatningslovens regler i tilfælde af kapitalisering' ville blive beskattet som personlig indkomst? Derved ville regneeksemplerne jo være realistiske i forhold til deres egne krav, og ikke på forhånd uigennemførlige. De eksempler JØP anvender, giver læseren et væsentligt forkert indtryk af virkeligheden.

Efter at man har valgt at gå på pension er situationen derimod ganske anderledes. I den folder som JØP udsender i forbindelse med pensionering forklarer man nu direkte i folderen, at der eksisterer et sådant minimumsbeløb. Se vedhæftede uddrag af den netop modtagne JØP folder 'Snart på pension', side 5, højre spalte.

Da jeg valgte at tegne denne ordning hos JØP var jeg overbevist om at der var tale om en livsvarig pension, og havde ikke grund til at tro andet."

I klageskemaet har klageren anført:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 1) Min forsikring skal specificeres og opgøres korrekt.
> 2) JØP skal udbetale forsikringen livsvarigt som jeg i god tro forventede da jeg tegnede den. Ellers havde jeg valgt en anden løsning."

I brev af 2/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "[Klageren] blev medlem i JØP den 1. august 2013, da han i forbindelse med sit ansættelsesforhold i … fik en pensionsordning i JØP. Indbetalingerne fra … skete løbende frem til den 1. februar 2015. Der har ikke siden været foretaget indbetalinger. [Klageren] har ikke selv indbetalt til pensionsordningen.
>
> [Klageren] har således ikke selv tegnet pensionsordningen, men har fået den som del af en kollektiv overenskomst på statens område, hvor han får de ydelser, som fremgår af cirkulære 9627, bl.a. en livsvarig løbende livsbetinget alderspension.
>
> **Sagsfremstilling**
> I forbindelse med indtræden i pensionskassen modtog [klageren] den 30. august 2013 en velkomstpakke fra JØP, der bl.a. indeholdt en pensionsoversigt samt oplysninger om, at reglerne for hans pensionsordning fandtes i Regulativ 2. Endvidere var vedlagt pjecen 'Velkommen i JØP', der indeholder en generel introduktion til nye medlem i JØP. Det fremgik af pensionsoversigten, at den garanterede ydelse var på 1.893 kr. årligt, mens prognosen var på 3.298 kr. årligt. ...
>
> Den 4. april 2014 blev den årlige pensionsoversigt dannet og lagt i [klagerens] personlige elektroniske pensionsmappe hos JØP, som han selv har adgang til. Den garanterede ydelse for alderspension var på 1.890 kr. årligt og prognosen på 3.297 kr. årligt. …
>
> Depotoversigten for 2013 blev ligeledes dannet og lagt i [klagerens] elektronisk pensionsmappe hos JØP den 5. april 2015. Det fremgår heraf, at der i 2013 var indbetalt 23.221,24 kr. Endvidere fremgik, hvad der på depotet var tilskrevet af renter og trukket til administrationsomkostninger og forsikringsdækninger. …
>
> Den 31. december 2014 fratrådte [klageren] sin stilling.
>
> Efter telefonisk samtale med [klageren], fremsendte JØP den 3. februar 2015 brev til ham, hvor det fremgik, at han nu bliver hvilende medlem, samt at han kunne få udbetalt sin pension. Det fremgår endvidere, at da alderspensionen havde en årlig udbetaling på mindre end 10.100 kr., ville pensionsordningen blive kapitaliseret og udbetalt som engangsbeløb. …
>
> Den 9. februar 2015 vendte [klageren] tilbage pr. mail og oplyste, at han gerne vil have tilbud om at få udbetalt sin pension som et engangsbeløb. ...
>
> Den 12. februar 2015 fremsendte JØP et bud på udbetaling af pensionsordning som en kapitaliseret sum. Det fremgår af tilbuddet, at pensionsordningen havde en værdi af 79.034 kr., og efter fratræk af afgift på 40 %, ville [klageren] få udbetalt et engangsbeløb på 47.434,41 kr. ...

Herefter starter en længere mailkorrespondance ... Den 18. februar 2015 gør [klageren] gældende at han gerne vil have sin pensionsordning udbetalt kontant, men at han ikke kan forstå, hvordan vi er kommet frem til provenuet på 79.034,41 kr. JØP svarer ham den 20. februar 2015, at der er trukket AMB fra pensionsindbetalingerne, samt trukket administrationsomkostninger og for betaling af risikodækninger. Der henvises endvidere til 'Min pension', hvor [klageren] også kan se disse udgifter. [Klageren] svarer tilbage, at han ikke mener at kunne følge bevægelserne fra hans indbetalinger til det depot, som vi vil udbetale, hvorfor han ønsker at modtage oplysningerne om alle bevægelser ligesom på en bankkonto.

[Klageren] og en medarbejder fra JØP taler sammen den 24. februar 2015, hvilket afstedkom mail af 26. februar 2015, hvor han fortsat ikke mener at have fået oplyst, hvordan JØP er kommet frem til beløbet, der skal kapitaliseres. Endvidere klager han over, at han ikke kan få pensionen udbetalt som en løbende ydelse. JØP bevarede mailen den 5. marts 2015, hvor vi oplyste hvilke principper, hans ordning er opgjort efter.

Der sker en uddybning af mailen igen den 17. marts 2015, hvilket besvares af [klageren] den 28. marts 2015, som ikke mener, at han tidligere har fået Regulativ 2, og derud over fastholder sin klage til JØPs klageansvarlige.

Den 21. marts 2015 blev der dannet den årlige pensionsoversigt, der fremlægges som bilag 9 og den 20. marts dannes den årlige depotoversigt. ... Begge dokumenter har [klageren] adgang til i 'Min pension', via JØPs hjemmeside. Depotoversigten viser, hvad der har været af indbetalinger, afkast og udgifter på depotet i 2014.

Den 16. april 2015 svarede JØPs klageansvarlige på klagen, hvor JØP fastholdt kapitalisering af [klagerens] pensionsordning med henvisning til Regulativ 2, § 10, stk. 2 …

Endvidere henviste vi til, at [klageren] på 'Min Pension' dels kan se alle sine indbetalinger, dels kan se rentetilskrivning og omkostninger til og med 2014, der viser, hvordan depotet størrelse er fremkommet. Der er efterfølgende i 2015 på depotet dels påløbet renter, dels trukket administrationsomkostninger og forsikringspræmie. Mailen fremlægges som bilag ...

Herefter har [klageren] valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Indbetalinger, omkostninger og forrentning
[Klagerens] arbejdsgiver har løbende indbetalt til pensionsordningen indtil januar 2015.

Til beregning af udbetaling af pensionsordning lægges depotets værdi på tilbudsdagen til grund. Det er på baggrund af denne værdi at det afgøres, om pensionen skal udbetales løbende, eller om der skal ske kapitalisering efter Regulativ 2, § 10, stk. 2, jf. PBL § 29, stk. 3.

Depotets værdi er på tidsbudsdagen den 12. februar 2015 højere end værdien på depotoversigten ultimo 2014, idet der sker rentetilskrivning mm. Således er depotet 1. juni 2015 på ca. 76.700 kr. og tilbuddet vil derfor på nuværende tidspunkt ikke være helt enslydende med det tilbud, [klageren] modtog i februar 2015.

En pensionsordning er ikke at sammenligne med en bankkonto, og vi udarbejder derfor heller ikke månedlige oversigter over bevægelser på depotet til vores medlemmer, idet

bl.a. tilskrivning af bonus sker årligt, ligesom at der ikke skrives faste renter, men at medlemmerne i stedet har en garanteret ydelse.

Medlemmerne har adgang til oplysninger om indbetalingerne på vores hjemmeside og modtager desuden hvert år en depotoversigt, hvor renter og omkostninger for det foregående år fremgår. Det er vores opfattelse, at [klageren] har modtaget de relevante oplysninger om, hvordan hans depot har haft den udvikling, det har samt har modtaget de oplysninger, som han har krav på i henhold til Informationsbekendtgørelsen.

De bagved liggende beregninger for depotets størrelse er endvidere anmeldt i det tekniske grundlagt til Finanstilsynet.

Kapitalisering af pensionsordningen
[Klagerens] pensionsordning er en ren arbejdsgiverpensionsordning, der har således aldrig været foretaget private indbetalinger.

Det følger af PBL § 29, stk. 3, at løbende livsvarige livrenter oprettet som led i arbejdsgiverordninger kan kapitaliseres, hvis den årlige udbetaling er mindre end 10.100 kr. (2015 niveau).

Det fremgår af JØPs Regulativ 2, § 10, stk. 2, at hvis pensionsordninger har en værdi, så de kan kapitaliseres efter PBL § 29, stk. 3, så bliver de kapitaliseret.

[Klagerens] alderspension har siden oprettelsen af ordningen haft en årlig udbetalingsværdi på mindre end 10.100 kr. og skal derfor kapitaliseres.

[Klageren] gør gældende, at han ikke har fået oplysninger herom i forbindelse med at han tegnede pensionsordningen i 2013. [Klageren] fik tilsendt en generel velkomstpjece, der sendes til alle nye medlemmer, hvor det fremgår hvilke generelle ydelser medlemmerne får ved oprettelsen i JØP.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af velkomstpjecen, at hvis den løbende ydelse ved pensionering er mindre end grænsen efter PBL § 29, stk. 3, så kan pensionen udbetales som engangssum. Pjecen er skrevet til alle medlemmer, og langt hovedparten af vores medlemmer indtræder på et tidspunkt i livet og med indbetalinger, at de ved pensionering vil have en væsentlig højere månedlig udbetaling end 10.100 kr. (i 2015), og hvis den efterfølgende bliver lavere, skyldes det stop i indbetalinger før udløb, hvorfor velkomstpjecen ikke indeholder beskrivelser om kapitalisering.

Endvidere har vi både i velkomstbrevet og i velkomstpjecen henvist til at reglerne for pensionsordningen findes i Regulativ 2, der kan findes på vores hjemmeside. [Klageren] har ikke kontaktet os, fordi han ikke kunne finde Regulativ 2 på hjemmesiden.

[Klageren] var ved indtegning omfattet af reglerne i Regulativ 2, § 10, stk. 2, og har fået klar henvisning til, hvor de regler, som pensionsordningen var omfattet af, kunne findes.

Det forhold, at … med en anden pensionsordning i stedet for kapitalisering årligt udbetaler en mindre løbende livsvarig ydelse kan ikke føre til en anden vurdering, da der er tale om to forskellige pensionsordninger i 2 forskellige selskaber.

Opmærksomheden skal også henledes på, at [klageren] ikke selv har valgt at tegne pensionsordningen i JØP, men at det er ren arbejdsgiverordning, hvilket også betyder, at han

ikke selv har kontaktet os for at få et tilbud, men blev omfattet af ordningen i forbindelse med, at vi modtog indbetalinger fra hans arbejdsgiver. Der er således ikke tale om, at JØP på forhånd har stillet ham noget i udsigt, som vi ikke kunne holde ved pensioneringstidspunktet.

Konklusion
JØP fastholder, at vi er berettiget til at kapitalisere [klagerens] pensionsordning efter Regulativ 2, § 10, stk. 2, ligesom vi fastholder, at vi har givet [klageren] de relevante væsentlige oplysninger om indbetalinger, indtægter og udgifter på hans depot. [Klageren] har ikke krav på en månedlig oversigt over indbetalinger m.m. til depotet."

Hertil har klageren i brev af 11/6 2015 til nævnet anført:

"JØP giver i sin fremstilling indtryk af, at muligheden for at påvirke placeringen af pensionsordningen i ansættelsesforholdet var ude af mine hænder. Man hævder, at jeg har 'fået den som en del af en kollektiv overenskomst' hvorfor mine pensionsforhold åbenbart skulle være uden for min indflydelse. Jeg kan ikke opfatte det på anden måde, end at man mener jeg er født ind i JØP, afd. 2, så uanset om jeg ville eller ej havde jeg ikke haft mulighed for at foretage et bedre valg.

Det er af forskellige årsager forkert, jeg havde andre muligheder - både inden og efter min optagelse i JØP. Bl.a. har jeg, udover en økonomisk uddannelse som er forudsætningen for et JØP medlemskab, også en kandidatgrad fra IT universitetet som kvalificerer til anden overenskomst. Så snart jeg havde erfaret at JØP ved min pension som 65 årig alligevel ikke ville udbetale den livsvarige ydelse som deres brochurer klart stillede i udsigt, ville jeg have undgået JØP eller ændret min pensionstilknytning.

Endvidere giver JØP et misvisende indtryk af mig som en forvirret sjæl, der selv har ønsket at få pensionen kapitaliseret. Forholdet er, at jeg selv indledningsvist ringer til dem for at få igangsat mine livsvarige udbetalinger. Under denne samtale afviser JØP's medarbejder kategorisk denne mulighed, men presser på for at sende mig et tilbud på kapitalisering. Jeg takker ja hertil, i første omgang fordi jeg i situationen hælder til at hun er specialisten, men også fordi jeg gerne vil se hvordan beløbene er sammensat. Det ender jo netop med, at jeg ikke accepterer tilbuddet.

Nettoresultatet af JØP's svar er stadig, at man ikke har leveret en oversigt over hvordan de har udregnet det kapitaliserede beløb, og afslutningsvist skriver, at jeg ikke har krav på at få en sådan. Deres opgørelser er ufærdige, og indeholder ikke fx al bonus som tilskrives. Saldoen er nu pludselig tre tusind kroner lavere end de opgjorde den i februar, og i mellemtiden har JØP markedsført sig som en pensionskasse 'i førertrøjen med høje afkast og lave omkostninger' som 'slår de kommercielle selskaber klart' (JØP nyt, april 2015).

JØP har ikke i sin svarskrivelse kommenteret min anke over at 'Vedtægt og regulativ 2' så sent som i april 2015 ikke kunne læses på deres hjemmeside. Men jeg kan konstatere at det nu er bragt i orden."

I brev af 2/7 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

"[Klageren] har været ansat i en virksomhed med overenskomst, fra hvem vi har modtaget indbetalinger. [Klageren] er derfor hos JØP født ind i en pensionsordning omfattet af over-

enskomst, med de begrænsninger, der deraf følger. Det forhold, at [klageren] kunne have valgt en anden pensionsordning henset til hans øvrige uddannelse er ikke op til os at vurdere.

Vores Vedtægt og regulativ 2 har hele tiden ligget på vores hjemmeside. Vi kan således ikke genkende det af [klageren] beskrevet, ligesom vi ikke hørt fra andre medlemmer, at de ikke har haft adgang til regulativerne.
…
Disse regler [vedtægternes § 10, stk. 2] har været gældende i hele perioden, hvor [klageren] har haft sin pensionsordning i JØP, og i samme periode har modtaget pensionsoversigter, hvor størrelsen på alderspensionen fremgår.

Bevægelserne på [klagerens] police fremgår af depotoversigten. Der er siden depotoversigten for 2014 foretaget yderligere indbetalinger, sket forrentning og været betaling af gruppelivspræmie samt administrationsomkostninger, hvorfor depotet hele tiden ændrer sig.

Vi vil ikke fremlægge en uddybende månedlig udregning af, hvordan depotet har udviklet sig på [klagerens] police, da det ikke står mål med policens størrelse. Vores tekniske grundlag, på hvilken baggrund beregningerne er foretaget, er anmeldt til Finanstilsynet og har ikke tidligere givet anledning til bemærkninger."

Klageren har i brev af 13/7 2015 til nævnet anført:

"Sagen kerne er, at de i deres brochure undlod at omtale at man skulle være medlem i flere år, for at opfylde betingelserne i de anvendte regneeksempler.

Selv efter at jeg havde indsendt denne klage til Ankenævnet for Forsikring fejlede JØP's hjemmeside ved læsning af materiale som åbenbart omtalte disse forhold - først fornylig er dette problem løst. Jeg har dokumenteret dette ved konkrete links, og alligevel skriver JØP: 'Vi kan således ikke genkende det af [klageren] beskrevet'. Det er ikke troværdigt: Problemet eksisterer i mere end 1½ år efter at jeg første gang er inde på deres hjemmeside, og så forsvinder det umiddelbart efter at jeg gør opmærksom på dets eksistens, uden at de kan 'genkende' det!

Jeg synes desværre hele tiden at JØP snakker uden om. Jeg har, med henblik på livsvarige udbetalinger, bedt om én korrekt specifikation af det provenu man lægger til grund for beregning af mine forhold - ikke flere, eller månedlige. Men jeg har aldrig modtaget en korrekt opgørelse. Når jeg indledningsvist sammenlignede det med et udtog fra banken var det fordi JØP efter min første mail efterlod mig det indtryk, at man undveg at besvare mine spørgsmål, jf. tidligere fremsendt mailkorrespondance.

Senere fik jeg at vide, at deres IT system ikke kunne producere en sådan specifikation. I slutningen af deres seneste skrivelse kan jeg forstå at JØP ikke vil lave den."

Af selskabets velkomstbrev af 30/8 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"Velkommen i Juristernes og Økonomernes pensionskasse (JØP)
Du er optaget som medlem i JØP og med pensionsordning i JØP. …

8. 87992

Pensionsoversigt
I brevet er vedlagt en pensionsoversigt, der viser dine pensionsdækninger. Du vil fremover hvert år modtage den aktuelle pensionsoversigt. …

Mere at vide
Der er vedlagt:

- Din pensionsoversigt
- Et par vigtige spørgsmål til dig
- Pjecen Medlem af JØP
- Pjecen Gruppeforsikringer

Regler for dit medlemskab og din pensionsordning
I JØPs vedtægt finder du reglerne om JØP og dine muligheder for indflydelse. I regulativ 2 finder du vilkårene for din pensionsordning, herunder betingelserne for de forskellige dækninger du har.

I pjecen Gruppeforsikringer finder du reglerne om JØPs gruppeforsikringer, dvs. livsforsikring (ved død), invalidesum, hvis du tilkendes invalidepension fra JØP, forsikring ved visse kritiske sygdomme og ulykkesforsikring (heltidsulykkesforsikring, der dækker hele døgnet).

Du kan finde yderligere information på www.joep.dk."

Af den vedlagte pensionsoversigt pr. 1/9 2013 fremgår bl.a.:

OPLYSNINGER OM INDBETALING	Månedligt kr.
Pensionsbidrag	5.048,10
Heraf arbejdsmarkedsbidrag	403,85
Pensionsbidrag efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag	4.644,25

Status på ordningen: Bidragsbetalende

ALDERSPENSION

PENSIONSPROGNOSE VED 65 ÅR			Kr.	Årligt kr.	
Dækning	**Afdeling**	**Pensionsgrundlag**	**Sum**	**Ophørende**	**Livsvarig**
JØP almindelig ordning	2	Livsvarig årlig pension			3.298

GRUNDLAGSPENSION			Kr.	Årligt kr.	
Dækning	**Afdeling**	**Pensionsgrundlag**	**Sum**	**Ophørende**	**Livsvarig**
JØP almindelig ordning ved 65 år	2	Grundlagspension			1.893

9. 87992

Af depotoversigt 2014 af 20/3 2015 fremgår:

Depotoversigt for 2014

Depot den 1. januar		**21.004,06 kr.**
Depot den 1. januar JØP almindelig ordning afdeling 2	**21.004,06 kr.**	
Indbetalinger efter arbejdsmarkedsbidrag	56.031,12 kr.	
Overført til særlige bonushensættelser	-2.801,56 kr.	
Forrentning før PAL	2.400,01 kr.	
Pensionsafkastskat (PAL)	-367,20 kr.	
Betaling for dækning ved invaliditet	-36,84 kr.	
Betaling for dækning ved død	141,64 kr.	
Betaling for gruppeforsikring	-1.775,00 kr.	
Administrationsomkostning	-904,34 kr.	
Depot den 31. december JØP almindelig ordning afdeling 2	**73.691,89 kr.**	
Årets bevægelser		**52.687,83 kr.**
Depot den 31. december		**73.691,89 kr.**
AMB – årets samlede arbejdsmarkedsbidrag		4.872,28 kr.
ÅOK – årets samlede omkostninger i kr.		1.509,92 kr.
ÅOP – årets samlede omkostninger i %		2,05 %

Af selskabets tilbud på kapitaliseret alderspension af 12/2 2015 fremgår:

Engangsudbetaling pr. 1. marts 2015

Dækning	Regulativ	Grundlagspension	Omregningspension
JØP almindelig ordning**	JØP almindelig ordning afdeling 2	79.034,41 kr.	79.034,41 kr.
Afgift			-31.600,00 kr.
I alt - efter afgift			**47.434,41 kr.**

Pensionsregulativet "Regulativ 2" indeholder følgende bestemmelser:

> **"§ 10. Pensionens udbetaling**
> *Stk. 1.* Pension udbetales - medmindre bestyrelsen træffer anden bestemmelse - månedsvis forud sidste gang i den måned, hvori retten til pension ophører.
>
> *Stk. 2.* Pensioner af så ringe størrelse, at de i henhold til pensionsbeskatningslovens regler i tilfælde af kapitalisering ikke beskattes som personlig indkomst, udbetales en gang for alle kontant som et på grundlag af medlemmets personlige reserver opgjort kapitalbeløb."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af § 10, stk. 2, i pensionsregulativet, at pensioner af så ringe størrelse, at de i henhold til pensionsbeskatningslovens regler i tilfælde af kapitalisering ikke beskat-

tes som personlig indkomst, udbetales en gang for alle kontant som et på grundlag af medlemmets personlige reserver opgjort kapitalbeløb.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har kapitaliseret klagerens pensionsopsparing til et engangsbeløb.

Nævnet finder, at det af klageren anførte om, at han ved pensionsaftalens indgåelse ikke er blevet orienteret fornødent om denne bestemmelse, samt det, som han i øvrigt har anført til støtte for, at selskabet er uberettiget til at kapitalisere pensionsordningen, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at det klart fremgår af selskabets velkomstbrev, hvilket pensionsregulativ der er gældende for ordningen. Nævnet har videre lagt vægt på, at der efter nævnets opfattelse ikke er tale om et sådan særligt byrdefuldt vilkår, at klageren kunne have en berettiget forventning om, at vilkåret ville være særligt fremhævet af selskabet i forbindelse med aftaleindgåelsen.

Selskabet har ved tilbud af 12/2 2015 opgjort den kapitaliserede alderspension til 79.034,41 kr., hvorfra der trækkes 31.600 kr. (40 %) i statsafgift.

Efter en gennemgang af sagen, herunder depotoversigterne og det oplyste om de indbetalte beløb til pensionsordningen, finder nævnet, at klageren ikke har påvist omstændigheder, som giver nævnet nogen grund til at antage, at selskabet har begået fejl ved opgørelsen af det kapitaliserede beløb.

Nævnet finder på den baggrund - og efter sagens omstændigheder i øvrigt - ikke grundlag for at pålægge selskabet at fremlægge en nærmere specificeret beregning af kapitaliseringen af pensionsordningen.

11. 87992

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels