Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 87993:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Klageren anmeldte, at han den 3/1 2015 var impliceret i et færdselsuheld i en rundkørsel. Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var uvildige vidner til sammenstødet.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

”Information m fører og hændelsen:	
Hvornår skete skaden:	03-01-2015 16:00
…	
Information om skaden:	
Er der sket skade på køretøjet:	Ja
Marker hvor skaden er:	4: Højre side midt, 6: Højre side bag
Hvordan skete skaden:	Undertegnede kørte rundt i rundkørsel. Modpart kører ind i rundkørsel og rammer højre side af bilen
Hvad var din hastighed:	20 km
Hvad var modpartens hastighed:	20 km
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor:	Modparten bærer skylden. Der er ubetinget vigepligt for indkørsel i rundkørsel”

I modpartens forklaring af 10/1 2015 hedder det bl.a.:

”Vi kommer begge fra … og kører samtidig ind i rundkørslen i … efter at have holdt tilbage for én der kom fra … og kørte af mod .... Jeg yderst og han inderst i rundkørslen. Der er 2 baner i rundkørslen og flettes først ved frakørslen mod …. Allerede da modparten kommer ind i rundkørslen begynder han at trække ud i yderbanen, hvor jeg ligger - han er en lille skærmlængde foran mig da han trækker ud. Jeg bremser straks, hvor han fortsætter et par meter.
Jeg har set billederne af skaderne, som ikke viser tegn på at jeg har ramt ham som påstået, idet der ikke er en påkørselsskade (dvs et tryk på siden af vognen) men kun slæbestriber. Modparten giver indtryk af at være inde i rundkørslen, som kom han fra …, hvilket ikke er rigtigt. Desværre er der ingen vidner. Ingen trafik og mennesker.
Jeg vedlægger situationstegning, så godt jeg har kunnet lave den.”

I klageskemaet dateret 28/4 2015 har klageren bl.a. anført:

”**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Min forsikring selskabet er IF, efter bil ulykke fik IF og … besluttet lige deling, men jeg er uenig fordi jeg har sent alle oplysninger om situation og fik levet foto dokumentation, samt jeg har ikke forlade ulykkes plads mens andre biler har kørt til siden og giv andre opløsning. Sammen med mig kørte 2 personer som skriver under sige det samen som mig. Det er ikke min falt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker kun at min ansvar forsikring bliver ikke mere dyrere til næste gang jeg skal forsikre min bil”

Selskabet har i brev af 12/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

”**Vor påstand og anbringende**

Klagen kan ikke tages til følge
Selskabet modtog den 5. januar 2015 en internetanmeldelse fra [klager], der oplyste, at han kørte rundt inde i rundkørslen, da modparten kørte ind i rundkørslen og påkørte ham.
[Klager] mener, at modparten …. (…) bærer det fulde ansvar, da modparten ikke overholdte hans ubetingede vigepligt.

Modpartens selskab … retter henvendelse den 6. januar 2015, da modparten har anmeldt, at [klager] foretager et vognbaneskift i rundkørslen, hvorfor de mener, at [klager] bærer det fulde ansvar. Modparten anmelder, at begge parter kommer fra samme side, og kører ind i rundkørslen samtidig (to-sporet). [Klager] oplyser, at han allerede var i rundkørslen, da modparten kørte ind, hvorfor han blev påkørt af modparten.

Grundet ingen uvildige vidner samt modstridende forklaringer mellem parterne, har selskaberne valgt at ligedele ansvaret, da det ikke har været muligt at føre bevis for andet.

Klageren har kontaktet sagsbehandleren, og har modtaget svar på denne.
Vi fastholder at sagen er afgjort korrekt, da det ikke har været muligt at føre bevis grundet ingen uvildige vidner i sagen.

Vi frafalder kald og varsel.”

3. 87993

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har derfor kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har tildelt ham halvdelen af skylden for uheldet, idet sammenstødet efter hans opfattelse skete ved, at modparten kørte ind i rundkørsel, hvor klageren allerede befandt sig, og at modparten derved tilsidesatte sin ubetingede vigepligt. Modparten har derimod forklaret, at parterne kørte ind i rundkørslen samtidigt, og at sammenstødet skete i forbindelse med en efterfølgende sammenfletning.

Under henvisning til parternes modstridende forklaringer har selskabet anerkendt en ligedeling af ansvaret på vegne af klageren.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende fotos – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til modstridende forklaringer har anerkendt en ligedeling af ansvaret for ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen