Ankenævnet for Forsikring

Den 30. September 2015 blev i sag nr. 87996:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans motorcykel.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren gav urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet har annulleret forsikringsaftalen med virkning fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Af begæring, der er underskrevet 6/9 2013, til selskabet fremgår bl.a.:

Anciennitet	Hvor længe har De kørt skadefrit i bil/mc [illegible] år [illegible] Selskab: ... Police nr.: ...
Tidligere skader	Har De tidligere haft skader på bil eller Mc? Ja ☐ Nej ☒ Antal?..... Hvornår?..... Beskrivelse af skaden: .....

Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Sagsbehandlerens navn:**	… anmodede den 24. september 2014 - om nærmere undersøgelse i ovennævnte sag.
Årsag til undersøgelsen:	Forsikringstageren anmelder tyveri af sin motorcykel af mrk. Harlev Davidson, fra aflåst container.
	… Motorcykelforsikring - stilstandsforsikring trådt i kraft den

	28. oktober 2013
Vedr. forsikringstager:	**[Klageren]** **Cpr.nr. …** **[Bopæl]**
Genstand:	Tyveri af motorcykel af mærket: **Harley Davidson FLHGRCI Road King Classic, årgang 2004, farve sort metallic, stelnummer …, uindregistreret.**
Anmeldt til politiet:	Indbrud og tyveri anmeldt til … Politi den 17. september 2014 af forsikringstageren. Gerningstidspunkt mellem den 14. september 2014 kl. 1400 og den 17. september 2014 kl. 1015 på adressen: [bopæl]. Sagen behandles af … Politi — under jr.nr. …
Anmeldt til selskabet:	Skadeanmeldelse modtaget skriftlig pr. e-mail den 18. september 2014

Fortsat den 28. september 2014

Ved telefonisk henvendelse til forsikringstageren [klageren] - tlf. … d.d. blev den pgl. truffet, og efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min telefoniske henvendelse - blev der aftalt møde til tirsdag den 30. september 2014 kl. 1530 - på adressen i [bopæl].

Fortsat den 29. september 2014

Forsikringstageren [klageren] rettede d.d. kl. 1930 telefonisk henvendelse til undertegnede - og oplyste, at han blev nødt til at aflyse mødet, på grund af private forhold.

På grundlag heraf blev det aftalt, at sagen blev udsat et par uger - og at jeg ville kontakte telefonisk 3-4 dage før nyt møde.

Forsat den 15. oktober 2014

Ved telefonisk henvendelse til forsikringstageren [klageren] d.d. - blev den pgl. truffet, og efter at han på ny var blevet gjort bekendt med anledningen til min telefoniske henvendelse - blev der aftalt møde til den 21. oktober 2014 kl. 1130 på adressen i [bopæl].

Fortsat den 21. oktober 2014

Ved personlig henvendelse til **forsikringstageren [klageren], [bopæl]** d.d. kl. 1130 - blev pgl. truffet, og efter at han på ny var blevet gjort bekendt med anledningen til mødet - erklærede han sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.

<u>Personlige forhold</u>

Forsikringstageren oplyste, at han boede på adressen sammen med sin samleverske - og 1 fælles barn. Forsikringstageren er ansat som chauffør i et vognmandsfirma.

Vedr. kørekort

Forsikringstageren foreviste gyldigt kørekort nr. …

Erhvervelse af motorcyklen

Forsikringstageren oplyste, at han havde købt motorcyklen af en privat person i [by] i juni 2012 for en pris af 75.000 kr., som var blevet betalt kontant. Sælgeren var … - tlf. …

Sælgeres adresse ukendt, idet den pgl. umiddelbart efter salget af motorcyklen flyttet fra adressen.
Motorcyklen blev købt uindregistreret og uden at der var blevet betalt registreringsafgift.
Motorcyklens kilometerstand ved køb var ca. 80.000 km.

Vedr. nøgler
Ved købet havde han fået udleveret 1 stk. nøgle til motorcyklen - samt 2 stk fjernbetjeninger, som han forsat var i besiddelse af.

Den omhandlede nøgle og 2 stk. fjernbetjeninger blev udleveret, og vedlægges sagen.

Anvendelse af køretøjet

Forsikringstageren oplyste, at køretøjet kort efter købet var blevet indregistreret - og han havde fået lavet flex-leasing på motorcyklen - dvs. at der blev betalt en månedlig flex-leasingafgift.

Denne flex leasingaftale var lavet med [selskab] i [by] - og var i kraft fra ca. juli 2012 - til november 2012.

Motorcyklen var indregistreret under registreringsnummer …, og som et led i aftalen blev motorcyklen indregistreret 'proforma' med [selskab] som ejer - og forsikringstageren som bruger.

Motorcyklens originale registreringsattest udleveret og vedlægges sagen.

Vedr. forsikring på motorcyklen i flex-leasing perioden fra juli til november 2012 - var hos Almindelig Brand, men det var noget som [selskab] havde taget sig af.

Forsikringstageren oplyste, at han for perioden fra 5. juli 2012 - til 06. november 2012 - i alt 4 måneder - havde betalt 18.500 kr. i flex-leasingafgift til [selskab].

Efter at motorcyklen var blevet afmeldt i november 2012 - havde den været opmagasineret indtil foråret 2013 - og i løbet af 2013 havde han af og til lejet løse prøveplader til motorcyklen, og havde kørt lidt rundt på motorcyklen.

Vedr. service / vedligeholdelse af motorcyklen

Forsikringstageren oplyste, at han i 2013 havde fået lavet service, samt havde fået udskiftet toppakningen på motorcyklen hos …

Forsikringstageren kunne ikke forevise nogen regning hvor denne reparation - men henviste til indehaveren af omhandlede firma - som kunne træffes på tlf. …

Indbrud og tyveri af køretøjet fra aflåst container
Forsikringstageren forklarede at motorcyklen var blevet opbevaret i en container, der er opstillet i haven. Iflg. forsikringstageren var motorcyklen forsynet med original Harley Davidson tyverialarm, og yderligere sikret på den måde, at motorcyklen var blevet aflåst og sikret med en kæde med hængelås, ligesom selve containeren var aflåst med hængelås.

Forsikringstageren oplyste, at han sidst havde været i containeren den 14. september 2014 - omkring kl. 1400 - og da han forlod containeren havde han aflåst den med den omhandlede hængelås.

Indbrud og tyveri af motorcyklen var blevet opdaget den 17.-september 2014 omkring kl. 1045, hvor det havde været hans hensigt at hente sin havetraktor, der ligeledes stod opmagasineret i containeren, - og havde konstateret, at hængelåsen var blevet klippet op - og da han kiggede ind i containeren konstateret han, at kæden, som motorcyklen var sikret med, var klippet over (låsen) - og motorcyklen var stjålet.

Umiddelbart efter konstateringen havde han ringet til landbetjenten i … - landpolitiassistent…, tlf. …, og havde anmeldt indbrud / tyveri af motorcyklen, og landbetjenten var herefter kommet ud på adressen, hvor han havde besigtiget containeren - og bl.a. havde medtaget div. låse - herunder en lås på den jernport (se foto), som der var ind til haven.

Container mv. besigtiget og der blev optaget foto, der vedlægges sagen.

Politikvittering udleveret og vedlægges sagen.

Vedr. særlige kendetegn på motorcyklen - samt foto

Forsikringstageren oplyste, at han havde lavet et særligt kendetegn på motorcyklen, idet han under batteriet havde ihugget bogstaverne …

Vedr. foto af motorcyklen udleverede forsikringstageren i alt 7 stk. foto, der vedlægges i kopi. Originale fotos - er sendt retur til forsikringstageren.

Supplerende bemærkninger

I forbindelse med samtalen med forsikringstageren blev han direkte forespurgt om han havde / eller havde haft tilknytning til rockerkredse - og han oplyste, at han i mange år havde været fuldgyldigt medlem af [motorcykelklub] - afdelingen i …, men at han var udtrådt af rockerklubben i såkaldt 'good standing' - og at dette var sket for ca. 3 år siden.
…
I forbindelse med undersøgelserne - blev det af forsikringstageren [klageren] - oplyst, at han havde været fuldgyldigt medlem af rockergruppen [motorcykelklub] - afdelingen i …
Ved søgning på internettet på den pgl.s navn - blev følgende konstateret:

Rocker i fængsel for bedrageri med maskiner I … ...
[link til artikel]

[Dato] – [by] - Den …-årige [klageren] fra … blev i formiddag idømt to og år tre måneders fængsel for bl.a. tyveri og bedrageri. Rocker i fængsel for bedrageri med maskiner

Publiceret: 12.07.2010 06:00
Af …

… - DEN …-ÅRIGE [klageren] fra …BLEV I FORMIDDAG IDØMT TO OG ÅR TRE MÅNEDERS FÆNGSEL FOR BL.A. TYVERI OG BEDRAGERI.

HAN BLEV DØMT FOR ADSKILLIGE TILFÆLDE AT TYVERI AF ENTREPRENØRMASKINER FRA BYGGEPLADSER OG MANGE TILFÆLDE AF BEDRAGERI TIL EN SAMLET VÆRDI AF 2,1 MILL. KR.

HAN VAR SIGTET FOR 51 FORHOLD TIL EN SAMLET VÆRDI AF CA. FIRE MILL. KR., MEN KUNNE KUN TILSTÅ RUNDT REGNET TO TREDJEDELE AF DEM.

RETTEN VALGTE AF 'SKÆRE SAGEN TIL', SÅ DEN KUNNE KØRES SOM EN TILSTÅELSESSAG.

DEN DØMTE MAND ER I FORVEJEN GODT KENDT AF POLITIET OG ER I ØVRIGT [motorcykelklub]-RELATERET.

HAN HUSEREDE I STORE DELE AF …, MEN MED HOVEDVÆGTEN PÅ …-OMRÅDET.

HAN ENTEN STJAL VARERNE ELLER FIK LEVERET VARER, SOM HAN HVERKEN HAVDE VILJE ELLER EVNE TIL AT BETALE.

SAGEN: MASKINER SOLGT SOM …

Fortsat den 27. oktober 2014

På grundlag af oplysninger omkring forsikringstageren [klagerens] kriminelle fortid - blev sagen forelagt telefonisk for selskabets skadechef … - der bad om at … i … blev kontaktet for at få en nærmere forklaring på - hvorfor der var tegnet forsikring for den pgl. person.

Fortsat samme dag.

Ved telefonisk henvendelse til … - tlf. … - blev det oplyst, at den omhandlede tegning af stilstandsforsikringen - var foretaget af salgschef… - tlf. … Det blev oplyst, at salgschefen kunne kontaktes senere på dagen.

Fortsat samme dag.

Ved telefonisk henvendelse til … - v/ salgschef … - tlf. … d.d., blev den pgl. truffet, og efter at han var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, bekræftede han, at han havde sørget for tegning af den omhandlede stilstandsforsikring for [klageren].

Salgschef … blev forespurgt om han havde undersøgt noget vedr. den pgl. person - inden han tegnede den omhandlede stilstandsforsikring - og han oplyste herefter at han aldrig

foretog nogen kontrol / eller undersøgelse af de personer, som bad om at få tegnet forsikringer via … motorcykelforsikring.

På grundlag heraf blev salgschef … gjort bekendt med, at [klageren] var meget kendt kriminel - og var dømt for omfattende tyverier / bedragerier m.v. - og at der i forsikringsbetingelserne var et punkt, der direkte angav, at der ikke ville være dækning for evt. skade, hvis den pgl. var kriminel osv. (betingelsernes punkt 1.6 - litra H).

Salgschef … oplyste herefter, at han ikke mente at det var hans opgave at undersøge noget vedr. personers evt. kriminelle fortid osv., men at det var op til den person, som bad om forsikringstegning - selv at oplyse noget sådant.

KONKLUSION

Ved undersøgelserne i sagen - er der blevet foretaget besigtigelse af opbevaringsstedet / container hos forsikringstageren [klageren]. Ved samtalen med forsikringstageren har han givet supplerende / uddybende oplysninger vedr. køb af motorcyklen i juni 2012 for en pris af 75.000 kr.

Efter købet af motorcyklen blev der lavet en flex-leasing aftale med … i …, hvorefter motorcyklen blev indregistreret 'proforma' med … som ejer, og med forsikringstageren som bruger, selvom forsikringstageren hele tiden var ejer af motorcyklen.

Denne konstruktion blev lavet for at omgå reglerne for flex-leasing m.v. - og var i kraft i perioden fra 05. juli 2012 - til 6. november 2012, hvorefter motorcyklen blev afmeldt.

Motorcyklen blev herefter opbevaret uden nogen forsikringsdækning indtil 28. oktober 2013, hvor der blev tegnet stilstandsforsikring via … motorcykelforsikring.

Ved samtalen med forsikringstageren [klageren] oplyste han ligeledes, at han indtil for ca. 3 år siden havde været fuldgyldigt medlem af rockergruppen [motorcykelklub] - afdelingen i …

Det er efterfølgende konstateret - via artikel fra … dateret den … 2010 - at forsikringstageren var blevet dømt for omfattende tyverier og bedragerier - i alt 51 forhold - og blev idømt 2 år og 3 mdr. fængsel.

Forsikringen blev tegnet via … afdeling i … den 6. september 2013 - selvom forsikringstageren [klageren] er dømt kriminel, og det er konstateret, at den person, som stod for tegning af stilstandsforsikringen via … motorcykelforsikring ikke havde spurgt om noget vedr. dette punkt, og forsikringstageren havde heller ikke selv oplyst noget, jfr. …

Den anmeldte skade er ikke dækket af den tegnede forsikring, jfr. betingelsernes punkt 1.6 - litra H, hvor følgende er angivet: ***Hvis de selv eller deres nærmeste har eller har haft relationer til kriminelle miljøer.***"

I klageskemaet af 20/4 2015 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Min motorcykel blev stjålet i det anførte skadestidsrum. Tyveriet blev anmeldt til politiet d. 17. september 2014 kl. 10.30. … politi har besigtiget gerningsstedet og udarbejdet anmeldelsesrapport under j.nr. …
Den 20. november afviser selskabet at yde erstatning med henvisning til en konsulents rapport om, at jeg i 2010 blev dømt for tyverier og bedragerier, samt at jeg tidligere har haft tilknytning til [motorcykelklub]. Der henvises til et policevilkår pkt. 1.6h.
Hverken jeg eller min advokat har kunnet få udleveret kopi af den pågældende konsulentrapport og min advokat har ikke kunnet få udleveret kopi af forsikringsbegæringen fra da jeg tegnede forsikringen.
Tegningen foregik gennem …
Jeg blev ved tegningen ikke gjort bekendt med, at der var et særligt byrdefuldt, upræcist vilkår i pkt 1.6 hvornår der ikke ydes dækning i litra h med følgende ordlyd:
'Hvis de selv eller deres nærmeste har eller har haft relation til kriminelle miljøer'
Jeg blev heller ikke spurgt herom ved forsikringstegningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Fuld erstatning for min stjålne motorcykel."

Dertil har selskabet i brev af 26/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, at [klageren] ikke har afgivet sandfærdige oplysninger ved indtegning af hans forsikringspolice.

Vi vedhæfter kopi af vores kundes underskrift på forsikringsbegæring.(bilag 1) Han har skrevet under på han ikke tidligere har haft nogen skader på bil eller mc.

Vi vedlægger ligeså kopi af vores indtegningsregler for motorcykler.(bilag2) Vi tegner ikke forsikringer på kunder som er opsagt af tidligere selskaber, har haft skader m.m.

Vedlagt sagen får Ankenævnet kopi af vores konsulent undersøgelse, hvori det blandt andet fremgår at [klageren] er dømt for svindel og tyverier for et betydeligt million beløb og har vedkendt sig flere af disse forhold. (Bilag 3)

Vi er ligeledes oplyst af [andet forsikringsselskab], at han der har anmeldt tyveri af bil.

Mht. til kundes klage over forsikringsbetingelsernes § 1.6 ordlyd, så må det forventes at [klageren] har læst sine forsikrings betingelser og kunne have opsagt sin forsikring indenfor de 14 dages fortrydelsefrist han har."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 3/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringstegningen.

Min klient er blevet spurgt, om han har kørt skadefrit, hvilket også fremgår af Mondux' skrivelse, at man ikke er uenig i, han har.

Han har svaret nej til, om han tidligere har haft skade på bil eller motorcykel. Dette har Mondux heller ikke anført, at han har oplyst noget urigtigt om.

Det er ikke i almindelig dagligdags forstand en skade på en bil eller på en motorcykel, at det pågældende køretøj har været stjålet. - Det er derimod en skade i forsikringsretlig forstand.

Det relevante spørgsmål havde derfor været, ikke om der tidligere havde været skader, men om der tidligere havde været anmeldte skader til et forsikringsselskab.

Det bemærkes, at jeg ikke har haft adgang til at drøfte det fremkomne yderligere med min klient, og jeg kan derfor ikke forholde mig til, om det faktuelt er rigtigt, det der i øvrigt oplyses desangående.

Jeg har derimod noteret mig, at forsikringsbegæringen klart fremhæver de spørgsmål, der har særlig betydning for forsikringsselskabet, og at det fremgår af det fremkomne, at forsikringsselskabet ikke på noget tidspunkt over for klager har fremhævet et helt usædvanligt og et sprogligt upræcist særvilkår om nægtelse af dækning, som det er anført i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6h.

Dette ses i den undersøgelsesrapport, der er vedlagt henvendelsen til Ankenævnet, idet det på side 6 og 7 fremgår, at salgschef … har oplyst, at det er rigtigt, at han ikke har orienteret om vilkåret og ikke har spurgt ind til, om vilkårets betingelser måtte antages at være opfyldt.

Der er ikke noget, der tyder på, at min klient har fået udleveret de til Ankenævnet fremsendte guidelines vedrørende motorcykelforsikring, og jeg har i øvrigt noteret mig, at der ikke er anført noget om en kriminel fortid.

Det nærmeste, man muligvis kommer dette, er udtrykket 'blacklistet kunde'.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. <u>Kaskoforsikring</u>**

For kaskodækningen gælder desuden følgende betingelser.
…
16. Hvornår dækker forsikringen ikke?
…
h) Hvis de selv eller deres nærmeste har eller har haft relation til kriminelle miljøer."

Nævnet har fået forelagt dokumentet: "Guidelines"

Nævnet udtaler:

Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at forsikringstageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Klagerens advokat har i sit brev af 3/7 2015 til nævnet anført, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet har oplyst, at klageren har undladt at oplyse om et anmeldt tyveri af en bil til andet forsikringsselskab. Selskabet har over for nævnet ikke givet nærmere oplysninger om hvorvidt, der blev udbetalt erstatning til klageren, hvornår biltyveriet skete mv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på det foreliggende dårligt oplyste grundlag ikke har bevist, at klageren, såfremt han havde oplyst om biltyveriet, ikke kunne have tegnet forsikring i selskabet. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. Det er i denne forbindelse nævnets opfattelse, at spørgsmålene i begæringen: "Hvor længe har De kørt skadefrit i bil/mc" og "Har de tidligere haft skader på bil eller Mc" sprogligt ikke umiddelbart refererer til biltyverier, hvorfor nævnet ikke finder det godtgjort af selskabet, at klageren uagtsomt har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. herved forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning og annullere klagerens forsikring med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen af forsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om forsikringsdækningen er undtaget i henhold til punkt 1.6 h), hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikringstageren selv eller dennes nærmeste har eller har haft relation til kriminelle miljøer.

Selskabet har henvist til undersøgelsesrapporten. Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at selskabets undersøgelseskonsulent har søgt på internettet, og at han har fundet oplysninger om kriminelle aktiviteter tidligere i klagerens liv. Det fremgår, at klageren angiveligt skulle være idømt fængselsstraf. Det fremgår endvidere af undersøgelsesrapporten, at klageren har oplyst til undersøgelseskonsulenten, at han tidligere har været medlem af en motorcykelklub.

Det er nævnets opfattelse, at der er tale om en helt usædvanlig og byrdefuld bestemmelse af meget vidtgående karakter. Nævnet finder, at bestemmelsen efter sin karakter og indhold burde have været særskilt fremhævet for at få virkning mellem parterne.

10. 87996

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge selskabets oplysninger har udstået sin straf, og at der ikke er oplysninger om, at han aktuelt har relation til kriminelle miljøer. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet er uberettiget til at påberåbe sig undtagelsen.

Nævnet har ikke hermed taget stilling til, om bestemmelsen overhovedet kan anses for vedtaget mellem parterne, jf. herved aftalelovens § 36.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at klageren ikke gav urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, og at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i punkt 1.6 h). Selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels