Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88002:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt indbrudstyveri, hvor der bl.a. blev stjålet smykker.

Selskabet afviser at udbetale yderligere bl.a. med henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport, at klageren har oplyst, at han arbejder som guldsmed.

I klageskemaet af 30/4 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Bilag 1

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have de dækker mit spejlrefleks Kamera Canon EOS + taske, da det grundet alderen er afskrevet i firmaet, og derved overgår til privat.

Ligeledes bærbar computer+ taske, da den er købt på min private nemkonto og ikke har noget bilags nummer i regnskabet. Men fakturaen af computeren står der firmanavn, da det fremgår når mit telefon nummer bliver tastet ind.

Og så er der den generelle nedskrivning af smykkerne. Selvom jeg har fået prislagt og godkendt priserne af en anden guldsmed, vælger de alligevel at nedskrive markant !"

Dertil har selskabet i mail af 29/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> ”Forsikringstager anmelder indbrud 8.november 2014 på adressen …, hvor en terrassedør er beskadiget samt at der er stjålet løsøre herunder specielt smykker, kamera og elektronik.
>
> Forsikringsstedet bliver besigtiget af vores taksator jfr. rapporter (Vedhængt)
>
> Vor taksator har arbejdet grundigt med sagen og har vurderet den fremlagte dokumentation og foretaget yderligere undersøgelser og er af den klare overbevisning at forsikringstager ikke har fremlagt fornøden dokumentation for effekters eksistens, ejerskab eller værdien af de påståede stjålne genstande. (Taksatorrapporter 1-3 vedhængt.)
>
> Herudover undrer det særligt at forsikringstager, der er fagmand, ikke kan fremvise certifikater på smykker.
>
> Vi har derfor afvist at erstatte effekterne fuldt ud jfr. selskabets indbobetingelser punkt 7 - Dokumentation 7.6. - (Betingelser vedhængt).
>
> Da der ikke har kunnet fremskaffes nogen form for kvitteringer eller certifikater, men alene fotos er der udbetalt en skønsmæssig erstatning på 101.545,00 kroner. (Brev til kunden vedhængt.)
>
> Vi fastholder som følge af ovennævnte at betale yderligere erstatning som krævet, da der ikke er den fornødne dokumentation og at det er selskabets vurdering at der er tale om forsøg på forsikringssvindel.
>
> Det kan i øvrigt oplyses at alle forsikringstagers forsikringer er opsagt, da kunden er uønsket i selskabet.”

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 10/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

> ”De undre sig over at jeg som fagmand ikke har certifikater og andet dokumenter på de stjålende smykker, dette skyldes at jeg natten forinden havde indbrud i mit firma, hvor der bla blev stjålet et 100 kg pengeskab, hvor ALLE dokumenter og certifikater var låst inde. Ligeledes lå de på den computer der også blev stjålet i forbindelse med indbruddet i privaten. Alt dette ER oplyst til Lokal Forsikring og taksatoren! (Billag 1 anmeldelseskvittering) Og en ting som jeg finder væsentligt i denne sag er, at politiet har en formodning om at begge indbrud har en sammenhæng, og at samme gerningsmand/mænd har begået indbruddet i privaten bla for at finde nøglen til pengeskabet som blev stjålet i firmaet.
>
> Lokal Forsikring har afvist at dække min bærbar computer, da de mener det er en del af firmaet og da mit firma navn står på kvitteringen. Dette skyldes at når [Computer-forhandler] taster mit mobil nummer ind i systemet, så popper firma navn automatisk op. Men kan med konto udskrift dokumentere at pengene er trukket på min private konto. Ligeledes er der ikke billags nummer på kvitteringen, så den er aldrig blevet bogført i firmaet. (Bilag 2 kvittering fra [Computer-forhandler], 3 Konto udskrift fra privat konto & 4 kontoudskrift fra firmakonto)

Sidste punkt jeg gerne vil fremhæve er kamera (Canon EROS plus taske) som Lokal Forsikring ligeledes afviser. Da dette er mere end 3 år gammelt, og derfor afskrevet i firmaet og derved overgået til privat eje, mener jeg jo at det er dem som skal dække det og ikke firma forsikring! (Lokal Forsikring har den originale kvittering på kamera og ikke tilbage leveret den, trods henvendelse!)"

Af selskabets taksatorrapport fremgår bl.a.:

"Kort forinden havde han også haft indbrud i sit firma, hvor gerningsmændene havde stjålet et pengeskab, hvori en USB med FT's fotodokumentation for privatsmykker lå.
…
FT havde udfærdiget en skadeanmeldelse med angivelse af skaderamte genstande med angivelse af erstatningskrav. Listen bestod hovedsageligt af smykker samt PC og kameraudstyr.

Af skadeanmeldelsen sås det, at der ikke var angivet erstatningskrav for alle genstande ligesom at vurderingen af smykker ikke var foretaget af guldsmed. Yderligere konstateredes det, at dokumentationen var meget mangelfuld.

FT blev telefonisk, allerede ved aftale af mødet, anmodet om at kontakte en guldsmed for vurdering af sine nu stjålne smykker samt at fremskaffe tilgængelig dokumentation til brug for takseringen.

Han fremlagde herefter ved takseringen samme skadeanmeldelse som oprindeligt, men med tilføjede priser for alle smykker og øvrige genstande.

Han fremlagde en kvittering fra [Guldsmed] pålydende 500 kr. for vurdering af smykker, hvoraf de af FT anførte priser i skadeanmeldelsen sås bekræftet. Der forelå dog ikke en egentlig værdisætning af hvert enkelt smykke fra guldsmedens side.

Jeg spurgte derfor ind til, om han kendte guldsmeden der havde foretaget værdisætningen. FT oplyste, at han arbejdede som guldsmed, havde eget guldsmede firma …, hvor [Guldsmed] var kunde.

FT havde været guldsmed i mange år og havde i perioden fra år 2000 til 2008 arbejdet ved firmaet …, indtil han startede eget firma i 2008.

Jeg bemærkede under takseringen, at FT havde et meget specielt guldsmykke vedhæng, i kæde omkring halsen, i form af …. Smykket var meget specielt og da jeg kort forinden havde takseret indbrud ved FT's søn, hvor der var vedlagt fotodokumentation, hvor sønnen havde identisk smykkevedhæng omkring halsen, spurgte jeg ind til smykket.

Han bekræftede, at han selv havde lavet det og at det havde taget tre uger at fremstille. Da jeg komplimenterede det og spurgte om det var et unika smykke, altså et smykke der kun var et eksemplar af, bekræftede han dette for så umiddelbart efter at rette sig selv og bemærke, at han havde lavet 2 identiske smykker, hvor han havde givet det ene til sin søn. Dette var dog fornyeligt blevet stjålet og sønnen var nu uenig med Lokal Forsikring omkring erstatningens størrelse.

Han fremlagde herefter tilgængelig dokumentation i form af foto og kvitteringer.

FT oplyst, at skaden blev takseret med forbehold for selskabets godkendelse, hvilket han accepterede.

Indledningsvis bemærkede jeg, at ved sammentælling af smykkernes værdi opgjort under hvert år, kunne jeg konstatere at der i 2004 var købt smykker for over 115.000 kr., hvilket syntes at være en stor samlet post i et normalt husholdningsbudget.

FT oplyste, at dette var korrekt, men da han var guldsmed kunne han købe guldet engros til lav pris og selv fremstille smykkerne til en helt anden pris. Alle smykkerne fra 2004 var købt igennem … da han var ansat der.

Skadeopgørelse:

1. Kamera, Canon EOS 600, angivet værdi 7.896 kr., Canon Linse 55-250mm angivet værdi 1.995 kr. samt Canon taske, angivet værdi 1.195 kr., sås dokumenteret ved forsikringsbevis ved købet fra selskabet …. Af bilag fremgik det, at dokumentationen var udstedt til FT's firma …, hvorfor kamera afvist erstattet fra FT's privat indboforsikring, men i stedet henvist til erhvervsforsikring.
2. HP bærbar PC angivet værdi 3.495 kr. sås dokumenteret ved kvittering fra …. Af bilag fremgik det, at dokumentationen var udstedt til FT's firma, …, hvorfor PC afvist erstattet fra FT's privat indboforsikring, men i stedet henvist til erhvervsforsikring.
3. En Acer bærbar PC, dokumenteret ved brugsanvisning, 4-5 år gammel, erstattes ud fra skønnet nypris 3.000 kr. for tilsvarende i dag, med fradrag 70% til i alt 900 kr. grundet alder jf. betingelserne.
4. Kontanter i alt 4.880 kr. afvist grundet manglende dokumentation.
5. En PC taske, angivet værdi 499 kr., dokumenteret ved bilag købt med kontokort tilhørende FT's firma, afvist erstattet fra FT's privat indboforsikring, men i stedet henvist til erhvervsforsikring.
6. En digitalvægt, angivet værdi 995 kr. afvist grundet manglende dokumentation.
7. En PC mus, dokumenteret ved brugsanvisning, erstattes ud fra nypris 499 kr. med fradrag 70% til i alt 150 kr. grundet alder jf. betingelserne.
8. Et mobilt Modem, angivet værdi 525 kr., dokumenteret ved kontrakt udstedt fra [udbyder] til FT's firma, …. PC afvist erstattet fra FT's privat indboforsikring, men i stedet henvist til erhvervsforsikring.
9. Smykker til en samlet værdi af 271.193 kr. var kun sparsomt sandsynliggjort ved fotos. Der var ingen kvitteringer, certifikater eller andet vedlagt som dokumentation. Da jeg spurgte ind til dette oplyste FT, at han havde fotograferet alle smykkerne og havde gemt fotos på en USB pen, der blev stjålet under indbrud i hans firma. Fotos havde også ligget på en af Pc'erne, som nu var stjålet. Jf. policen har FT en maks. dækning for smykker på i alt 145.300 kr.

   Jeg forklarede ham, at fotos af smykker kun kunne sandsynliggøre besiddelsen af smykker, men ikke umiddelbart kunne bruges som dokumentation. Man kunne f. eks. ikke ud fra foto afgøre om der var tale om et smykke på 14 karat, 8 karat elle duble'. Det undrede mig også, at der ikke var fotos i papirform der kunne forevises, men at alt skulle have været digitalt.

   FT udtalte hertil, Citat: 'Giv mig en måned så skal jeg skaffe foto dokumentation. Så laver jeg selv smykkerne igen og fotograferer dem med et gammel kamera. Jeg kan pudse sølv op så det ligner hvidguld og kan bare sætte zirkoner i'.

Jeg tog kraftig afstand til denne bemærkning og oplyste ham, at i så tilfælde var det ikke en taksator han skulle tale med, men politiet, da dette ville være forsøg på forsikringssvig.

Smykker dokumenteret ved foto havde en samlet angivet værdi af 41.883 kr. Da jeg ikke ud fra foto som sagt kunne afgøre ægtheden og karat aftaltes skønsmæssig erstatning i alt 28.062 kroner svarende til skønnet pris for 8 karat smykker.

10. Et herreur, Tag Heuer F1, dokumenteret ved 2 løse led fra en urrem, angivet krav 19.995 kr., oplyste FT var hans købspris på en messe i 2008. Uret havde en nyværdi dengang til 25.000 kr. Uret erstattet med skønsmæssig erstatning i alt 6.000 kr. grundet mangelfuld dokumentation men med hensyn til sandsynliggørelse af at have haft et ur med løse led fra en urrem.
11. Vurdering ved guldsmed, dokumenteret ved kvittering, erstattes med i alt 500 kr.

Samlet erstatning i alt 35.612 kr.
Eventuel selvrisiko skal fratrækkes erstatningen.
…

Fortsat den 211114.

Jeg blev d.d. kontaktet af … , idet FT havde indfundet sig ved Lokal Forsikring og havde forevist yderligere fotodokumentation i form af 4 fotos.

Han forklarede at dette var foto der dokumenterede nogle smykker på den oprindelige skadeanmeldelse samt yderligere 2 smykker som han havde glemt at anføre.

Et af smykkerne fra den originale liste var en ring til 32.395 kr. købt i år 2004, men … bemærkede på fotografiets bagside, at foto var optaget i 1998. FT forklarede dette med at han måtte havde husket forkert. Ringen var en gave fra en gudmor og var købt ved guldsmed … .

Det aftaltes at … fremsendt fotos til mig og at jeg ville kigge på sagen igen.

Fortsat den 241114.

Mail med foto modtaget jf. aftale.

FT kontaktet for taksering af punkterne vedrørende nylig fremsendt dokumentation.

Foto skulle dokumentere følgende på oprindelig skadeanmeldelse:

1. Ur, side 7, angivet værdi 8.600 kr.
2. Orange topas ring, side 7, angivet værdi 3.500 kr.
3. Hvidguldsarmbånd, side 3, angivet værdi 4.500 kr.
4. Roset ring, side 3, angivet værdi 32.395 kr.

Yderlige skulle fotos dokumentere følgende efteranmeldelse:

5. Vedhæng, halskæde, angivet værdi 19.000 kr.
6. Armring, angivet værdi 10.000 kr.

Ifølge aftale med … kontaktede jeg herfor FT igen.

Jeg oplyste ham at takseringen af de fra 1-6 omtalte smykker var med forbehold for selskabets godkendelse, hvilket han accepterede.
Indledningsvis spurgte jeg ind til smykkerne punkt 1-3. Da jeg gentog overfor ham, at karat ikke kunne afgøres ud fra foto aftaltes skønsmæssig erstatning for ur/smykker, punkterne nr. 1-3, i alt at beløbe sig til 11.000 kr. svarende til skønnet pris for 8 karat smykker.

Vedrørende ring punkt 4, til værdi 32.395 kr., gentog jeg overfor FT, at han ved takseringen i hjemmet havde oplyst, at da han var ansat som guldsmed kunne han købe guldet en gros til lav pris og selv fremstille smykkerne til en helt anden pris. Alle smykkerne fra 2004 var købt igennem … da han var ansat der. Dette stemte ikke overens med hans nye forklaring at ringen var gave fra en gudmor og nu sås dokumenteret med et foto fra 1998.

Han fastholdte nu, at han havde købt ringen ved guldsmed … i 1998, som fotodokumentationen angav, men at han havde købt ringen for gudmoderen, da han kunne købe smykkerne billigt gennem … .

Jeg konfronterede ham derfor med, at han havde oplyst, at han havde været ansat fra år 2000 til 2008, og at fotodokumentationen var fra 1998, hvilket var før ansættelsen.
Han supplerede hertil, at han havde kendt … fra … fra før sin ansættelse ved ham, og at han derved havde opnået rabatten.

Det var også herigennem han havde købt smykkerne punkt 5 og 6 som hans gave til sin hustru ved samme lejlighed som gudmoderen havde givet ringen.

Smykkerne punkt 4-6 sås at have en angivet værdi af i alt 61.495 kr. Disse smykker erstattes ud fra skønsmæssig erstatning med i alt 20.000 kr.

Samlet erstatning efter fremsendelse af yderligere foto dokumentation:

1. Ur, side 7
2. Orange topas ring, side 7
3. Hvidguldsarmbånd, side 3

Erstatning skønsmæssigt samlet 11.000 kr.

4. Roset ring, side 3
5. Vedhæng, halskæde, efteranmeldt
6. Armring, efteranmeldt

Erstatning skønsmæssigt samlet 20.000 kr.

Samlet erstatning ved efteranmeldelse beløber sig herefter til i alt 31.000 kr.

Erstatning i alt:

Erstatningskrav: 327.167 kr.

Oprindelig takseret erstatning i alt 35.612 kr. samt efterdokumenteret 31.000 kr. I alt erstatning 66.612 kr. Eventuel selvrisiko skal fratrækkes erstatningen.

Takseringen foretaget med forbehold for selskabets godkendelse.

FT gør opmærksom på, at han vil klage over erstatningsbeløbet.
…
TAKSATORRAPPORT - Opfølgning
Skadeårsag: Indbrud

Idet FT havde oplyst, at han havde købt en ring, et armbånd og et vedhæng ved guldsmed … i 1998 til en samlet værdi af 61.395 kr. kontaktede jeg d.d. [guldsmeden] på telefon … .

[Han] oplyste, at han kendte FT, … , som værende tidligere ansat ved … .

Adspurgt om han gemte en oversigt over køb igennem tiden på firmaets kunder oplyste han, at dette ikke var tilfældet. Der var ingen fortegnelse der kunne dokumentere FT's køb.

Han kunne hverken be- eller afkræfte at FT havde købt smykkerne.

[Han] undrede sig dog over, at FT som fagmand slet ikke havde certifikater på smykkerne.

Vedrørende de oplyste priser bekræftede [han], at priserne godt kunne passe med de smykker han normalt sælger.
…
TAKSATORRAPPORT — Opfølgning 2
Skadeårsag: Indbrud

Idet FT havde indfundet sig ved Lokal Forsikring af 2 omgange efter takseringen, og her havde forevist fotodokumentation af enkelte smykker, kontaktede jeg ham igen for taksering af disse.

Opfølgning 1:
I første omgang fremlagde han yderligere foto der skulle dokumentere følgende:

1. Prinsesseøreringe, nr. 4, liste 6, til en værdi af 4.950 kr.
2. Alliancering med 1 sten, nr. 2, liste 5, værdi 5.195 kr.

Disse smykker i alt 10.145 kr. erstattes med fradrag 33% svarende til skønnet pris for 8 karat smykker til i alt 6.797 kr. da foto ikke kunne dokumentere ægthed.

Opfølgning 2:
I anden omgang fremlagde han yderligere foto der skulle dokumentere følgende:

3. Vedhæng, nr. 4, liste 1, til en værdi af 2.495 kr.
4. Prinsessering, nr. 1, liste 1, til en værdi af 39.500 kr.

Disse smykker i alt 41.995 kr. erstattes med fradrag 33% svarende til skønnet pris for 8 karat smykker til i alt 28.136 kr. da foto ikke kunne dokumentere ægthed.

FT fremlagde samtidig kontoudskrift fra bank der skulle dokumentere privatkøb af PC, som tidligere var blevet afvist, da fakturaen var udstedt til hans firma … .
Tidligere afvisning fastholdes, da fakturaen er udstedet til hans firma og som sådan er erhvervsgenstand, der ikke dækkes af privat indbo forsikring.

Samlet skade erstatning beløber sig herfor til følgende:

Oprindelig takseret 66.612 kr.
Opfølgning 1, takseret til 6.797 kr.
Opfølgning 2, takseret til 28.136 kr.

I alt erstatning til FT 101.545 kr.
Eventuel selvrisiko skal fratrækkes erstatningen."

Det fremgår af brev af 30/1 2015 til klageren, at selskabet har udbetalt 99.995 kr. i erstatning for smykker og ur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker almindeligt privat indbo, særligt privat indbo samt særlige private værdigenstande. Som særligt privat indbo anses: Fotoudstyr, og Private computere med tilbehør. Som "særlig private værdigenstande" anses 1) ting af guld, platin eller sølv, 2) smykker og 3) perler og ædelstene. Det er endvidere om dækningen for "særlige private værdigenstande" bl.a. anført, at den er begrænset til 10% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed, medmindre forsikringen er udvidet med tillægsdækning.

Nævnet udtaler:
Klagen for nævnet vedrører selskabets erstatningsopgørelse. I mailen af 29/6 2015 til nævnet har selskabet henvist til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentationen, og at det er selskabets vurdering, at der er tale om for forsøg på forsikringssvindel.

<u>Kamera og pc samt tasker</u>
Klageren gør gældende, at kameraet, der er mere end 3 år gammelt, er afskrevet i firmaet, og at det er hans private ejendel. For så vidt angår pc'en har klageren anført, at

den er købt privat, men at forretningen hvor han købte pc'en, som en refleks af indtastningen af hans telefonnummer ved købet, har påført hans firmas navn på fakturaen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at faktura er udstedt til klagerens firma.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække de omhandlede genstande. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Smykker

Klageren arbejder som guldsmed i sit eget firma. Han har anmeldt smykker for 271.193 kr. stjålet. Det er oplyst, at den maksimale dækning for smykker er 145.300 kr.

Klageren har i sin mail af 10/7 2015 til nævnet bl.a. anført, at dokumenterne og certifikaterne for smykkerne blev stjålet ved et indbrud i hans firma.

Nævnet bemærker, at når der er tale om tyveri af smykker, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med smykkernes værdi. Det er nævnets opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om, at de anmeldte smykker har en stor værdi.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at der består en betydelig usikkerhed vedrørende omfanget og værdien af de smykker, der blev stjålet. Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

10. 88002

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels