Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88005:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter en brandskade i en længe af den forsikrede ejendom.

Selskabet har gjort gældende, at den samlede værdiforringelse af de beskadigede genstande kan opgøres til 50,72 %, og at erstatningen for skaden derfor skal reduceres tilsvarende, jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelser om afskrivning for slid og ælde.

Det fremgår af sagen, at der den 28/2 2013 var brand i en længe på ejendommen. Der var tale om kortslutning i et fyr med deraf følgende varmeudvikling og sodskader. Der skete skader på brændefyr/varmeanlæg, diverse hårde hvidevarer samt sodskader i et forrum, et fyrrum og et vaskerum.

Klagerens advokat har i brev af 28/4 2015 til nævnet anført:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over Codans udbetaling af erstatning i anledning af brandskade på min klients ejendom. Til nærmere beskrivelse af tvisten vedlægger jeg udkast til klageskrift dateret 6. november 2014.
>
> Jeg nedlægger samme påstande som anført i udkastet til klageskrift …, altså at Codan skal tilpligtes at anerkende, at der skal udbetales nyværdierstatning, og at nyværdierstatning skal opgøres til minimum kr. 418.000 med tillæg af moms og til anvendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

Kravet kræves forrentet.

Herudover anmodes Ankenævnet om at fastsætte erstatning for følgende poster:

1. eget arbejde,
2. elforbrug til tre varmepumper fra den 28. februar 2013 og ind til færdiggørelse af byggeperioden,
3. udgifter til teknisk rådgivning.

Til støtte for påstandene henviser jeg til de anbringender, der fremgår af udkastet til klageskrift og de medfølgende bilag.

Der har været søgt retshjælpsdækning i Codan til en forsikringsvoldgiftssag, men afslag er givet, jf. bilag ...

Som følge heraf har jeg søgt om fri proces til en voldgiftssag eller en syns- og skønssag efter retsplejelovens § 343 mod Codan Forsikring A/S, jf. mit brev af 6. november 2014 til Civilstyrelsen med tingbogsattest (bilag …). Civilstyrelsen gav ved brev af 10. november 2014 (bilag …) afslag på ansøgningen med henvisning til, at man ikke kunne meddele fri proces til sager der behandles ved voldgift. Jeg genansøgte ved brev af 13. november 2014 (bilag …) og henviste til, at min klient ikke er bundet til en aftale om voldgift der er indgået før sagsanlæg. … Civilstyrelsen har afvist ansøgningen om fri proces endeligt ved brev af 20. april 2015 (bilag …) med henvisning til, at sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

Jeg er ikke enig i dette, idet sagen efter min opfattelse må betragtes som en '§ 4-sag' i henhold til ankenævnets forretningsorden, idet stillingtagen til påstandene forudsætter en bevisførelse der efter almindelig praksis ikke kan ske ved Ankenævnet for Forsikring. Jeg lægger i den forbindelse vægt på, at min klients tekniske rådgiver, Landboforeningen … ved bygningsrådgiver … har fortaget en anden vurdering af kravets størrelse, herunder de berørte bygningsdeles værdiforringelse (30 % reglen). Jeg mener ikke, at Ankenævnet kan tage stilling til dette, og at der derfor burde have været givet fri proces til en syns- og skønssag efter retsplejelovens § 343."

Klagerens advokat har i klageskrift af 6/11 2014 vedr. nedsættelse af voldgiftsret bl.a. anført:

"Forsikringen var indtegnet i 2010/2011. Som bilag … fremlægges korrespondance mellem klager og indklagedes medarbejder … i forbindelse med indtegningen. Som det fremgår af …'s mail af 2. juli 2010 skulle han bestille en bygningskonsulent i forbindelse med indtegningen. En bygningskonsulent skal selvsagt blandt andet foretage en vurdering af, om der kan ydes forsikring på de vilkår, der ønskes, og som nævnt ovenfor blev der tegnet en forsikring på nyværdivilkår uden nogen forbehold fra hverken … eller den senere bygningskonsulent.

Det gøres således gældende, at Codan er afskåret fra - to år efter forsikringens indtegning - at gøre aldersfradrag gældende.

Som bilag … fremlægges skrivelse af 6. januar 2014 fra klager til indklagede, hvor man redegør nærmere for, at det for klager i forbindelse med indtegningen var afgørende, at man fik en erstatning, som gjorde det muligt, at genopbygge bygningerne efter en eventu-

el brand, hvorfor dette punkt blev gennemgået grundigt under mødes med assurandør … og klager.

… oplyste ved indtegningen, at klager ikke skulle være bekymrede, da bygningerne var velvedligeholdte og i tilfredsstillende stand.

Hertil kan bemærkes, at klager altid har vedligeholdt bygningerne og naturligvis opdaterede disse på forskellige punkter, hvilket vil blive redegjort for under den kommende besigtigelse.
…

Voldgiftsretten anmodes på denne baggrund om at fastsætte erstatningen med udgangspunkt i parternes uenighed, således som det fremgår af bilag … og bilag …, men med selvstændig vurdering af, om de fremlagte tilbud - der jo ikke længere er gældende - kan opnås på ny.

Herefter anmodes Voldgiftsretten om at foretage en vurdering af, om der på baggrund af det skøn over bygningernes vedligeholdelsesstand er grundlag for at foretage fradrag efter forsikringsvilkårenes punkt 54. I den forbindelse gør klager gældende, at afskrivningsreglerne i SKAFORs vejledning 318 - der ikke er udleveret til klager - ikke skal tillægges betydning, eller i al fald ikke skal tillægges afgørende betydning, idet der efter sædvanlig praksis skal foretages en vurdering af værdiforringelsen af de skadede bygningsdele.

Dernæst skal Voldgiftretten tage stilling til ovennævnte synspunkter vedrørende Codans manglende påpegning af værdiforringelse i forbindelse med indtegning og betydningen af forsikringens tegning som privatforsikring, uagtet at Codan gør gældende, blandt andet i bilag …, at der er tale om erhvervsejendomsforsikring."

Selskabet har i brev af 7/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Der blev kort tid efter branden indgået aftale med forsikringstageren om diverse partielle udbedringer som følge af en forestående familiebegivenhed. Det drejer sig om følgende:

- Partiel udbedring af skade på tag, se foto vedlagt som bilag …
- Nye hvidevarer, flaskegas mv.
- Maling af væg/mur ind mod den omhandlede længe, se foto vedlagt som bilag …
- Bortkørsel af affald.

Disse poster er afregnet med et beløb på i alt 78.878,64 kr. Det skal tilføjes, at skaden på taget bestod i, at et tag på en pavillon var smeltet som følge af varmepåvirkning på et begrænset område. Pavillonen er ikke omfattet af forsikringen, men vi har anerkendt at dække taget som en imødekommenhed overfor forsikringstageren.

For så vidt angår det resterende arbejde blev der indhentet to tilbud, dels et tilbud fra forsikringstageren, dels et tilbud fra ...

Forsikringstagerens tilbud:

– Malerarbejde	170.000 kr.
– El-arbejde	66.500 kr.
– VVS-arbejde	142.730 kr.
– Total ekskl. Moms	379.230 kr.

…'s tilbud:
Samlet tilbud 306.211 kr.

Det fremgår af punkt 54 i betingelserne for Ejendomsforsikring, at såfremt værdien af det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandenes alder og den formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318.

Vores bygningskonsulent har opgjort dagsværdien med udgangspunkt i tilbuddet fra ... Desværre skete der en fejl i beregningen, og den endelige erstatningsopgørelse tog derfor udgangspunkt i forsikringstagerens eget tilbud. Vi henviser her til bilag … til klagen.

For så vidt angår malerarbejde har Codans bygningskonsulent beregnet en værdiforringelse på 30 %. Han har ved kontakt til malermester fået oplyst, at farve- og lysægthed af en malet væg falder efter 3-4 år. Normalt vil en glans 5 maling - der er den normale ved almindelige vægge - holde 3-5 år, og vil herefter skulle friskes op.

De skadede rum var forud for skaden tapetserede eller malet direkte på stenen uden forudgående spartling. Tapetet vurderes at være minimum 30-40 år gammelt, sandsynligvis meget ældre. Imidlertid ønskede forsikringstageren malede vægge, hvorfor der blev taget udgangspunkt heri.

For så vidt angår brændefyr/varmeanlæg har forsikringstageren oplyst, at der var tale om et centralvarmeanlæg installeret omkring 1960, og at kedelen og en varmtvandsbeholderen formodentlig var af samme alder. En anden varmtvandsbeholder var 6 år gammel.

Den største del af anlægget var således ca. 50 år gammelt, og den forventede levetid vurderes derfor at have været udløbet. Bygningskonsulenten har på dette grundlag beregnet en værdiforringelse på 80 % for dette, dog 50 % for en varmebeholder.

Den samlede værdiforringelse udgør herefter 50.72 %, hvilket vi har tilbudt forsikringstageren. Vi vedlægger som bilag … øvrige fotos af skadestedet.

*****
Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at tilbyde yderligere erstatning.

Ejendommen fremstod temmelig misligholdt, og som beskrevet var væggene beklædt med meget gammelt tapet. Hertil kommer, at det skadede varmeanlæg var ca. 50 år gammelt, bortset fra en enkelt vandvarmer, der ifølge forsikringstageren var 6 år gammel.
Vi har tilbudt en erstatning på kr. 219.862 inkl. moms - udover de allerede anerkendte og betalte beløb. Med forsikringstagerens afslag og ønske om voldgift er dette tilbud bortfaldet, og vi finder derfor - i lighed med forsikringstagerens advokat - at sagen bør afvises i medfør af § 4 i Ankenævnets vedtægter.

Forsikringstagerens advokat gør i klageskrivelsen yderligere gældende, at Ankenævnet skal fastsætte erstatning for følgende poster:

1. eget arbejde
2. elforbrug til tre varmepumper

3. udgifter til teknisk rådgivning

I kommentar til punkt 1 skal vi bemærke, at vi ikke er klar over, hvad der menes med dette punkt. Vi har ved afregning af bl.a. bortkørsel af affald afregnet eget arbejde. Vi skal derfor opfordre advokaten til at præcisere dette krav.

I kommentar til punkt 2 savner vi ligeledes en redegørelse på kravet. Vi har betalt for 9 gasflasker, og os bekendt er skadeudbedringen ikke påbegyndt, hvilket beror på forsikringstagerens egne forhold.

I kommentar til punkt 3 skal vi pointere, at teknisk rådgivning ved en skade af det forholdsvis begrænsede omfang, der her er tale om, som udgangspunkt ikke nødvendiggør byggeteknisk rådgivning. Vi skal opfordre advokaten til at redegøre nærmere for baggrunden for dette krav.

Samlet for de tre punkter finder vi, at de ligeledes kræver en bevisførelse, der ikke kan finde sted for Ankenævnet.

Afslutningsvis skal vi i kommentar til bemærkningerne i klageskriftet vedrørende forsikringens beskaffenhed, pointere, at vi ikke kunne tilbyde forsikring på privatforsikringsvilkår, idet ejendommen primært blev benyttet til landbrug og stutteri. For en ordens skyld skal tilføjes, at de privatforsikringsvilkår, Codan kunne tilbyde på indtegningstidspunktet i 2010, indeholdt tilsvarende bestemmelse om afskrivning som følge af værdiforringelse.

Såfremt Ankenævnet ikke finder, at sagen bør afvises i medfør af vedtægternes § 4, ønsker vi at fremkomme med yderligere indlæg vedrørende erstatningsopgørelsen."

Klagerens advokat har i brev af 15/7 2015 til nævnet bemærket:

"Jeg noterer mig, at Codan - ligesom min klient - er af den opfattelse, at sagen bør afvises i medfør af vedtægternes § 4.

Min klient er enig heri. Min klient har alene indgivet klagen til Ankenævnet, da Civilstyrelsen har bedt herom.

Min klient er således ganske enig med Codan i, at sagen indeholder bevistemaer, der ikke kan afklares ved den bevisførelse, der kan finde sted for Ankenævnet."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Hvordan fastsættes erstatningen for bygninger og bygningstilbehør?

Nyværdiforsikring

53. Nyværdi
Ved Nyværdiforsikring erstattes de forsikrede bygninger med deres fulde værdi som nye med de fravigelser der følger i punkt 54.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.
…

54. Værdiforringelse på grund af slid og ælde
Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.

Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og den formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, hvor denne finder anvendelse, som kan rekvireres hos Codan."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at afgøre, om selskabet i medfør af punkt 54 i forsikringsbetingelserne kan foretage afskrivning i erstatningen som følge af værdiforringelse på grund af slid og ælde og i givet fald i hvilket omfang.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende det skaderamtes stand på skadetidspunktet. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels