Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88006:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2014 anmeldte, at der den 30/8 2014 var sket brandskade på hendes bil … Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 27/4 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Nærværende sag omhandler udbetaling af erstatningsbeløb, som følge af brandskade på forsikringstagerens bil, …
> Bilen er totalt udbrændt, og forsikringstager har anmeldt skaden.
> Taksator … har den 26-09-2014 udarbejdet erstatningsopgørelse, hvoraf fremgår at erstatningen fastsættes til kr. 125.000,00 incl. moms, til fuld og endelig afgørelse.
> Forsikringstageren har, ved brev af 16-12-2014 fra advokat …, modtaget meddelelse om at der er indhentet uddybende skadesrapport, til nærmere afdækning af den egentlige skadesårsag. På baggrund af rapporten, har forsikringsselskabet konkluderet, at branden med sikkerhed må have været påsat, og at der var anvendt brandbare væsker (benzin). Forsikringsselskabet mener, grundet omstændighederne ved branden, de forudgående reparationer, samt bilens anvendelse op til branden, at det sammenfattende må vurderes, at der er begrundet mistanke om forsøg på forsikringsbedrageri, hvorfor forsikringen ikke dækker skaden, da den er forvoldt ved fortsæt.

Ved brev af 28-01-2015 til advokat …, fastholdes at der foreligger en skade, som er omfattet af forsikringstages forsikring, og at hun derfor har krav på forsikringsdækning, da jeg ikke mener, der er begrundet mistanke om forsøg på forsikringsbedrageri.
Forsikringsselskabets advokat har ved brev af 25-02-2015 fastholdt at der ikke vil ske forsikringsudbetaling, og såfremt forsikringstageren fastholder kravet, vil de overveje politianmeldelse, for forsøg på bedrageri. Ved brev af 03-03-2015 til advokat …, fastholders erstatningskravet, og der anmodes om at få oplyst hvorvidt der foretages politianmeldelse.
Ved brev af 04-03-2015 fra advokat … til … Politi, anmoder forsikringsselskabet om at få bekræftet anmeldelse af 30-08-2014, samt at den henlagte sag kan forventes genoptaget, på baggrund af den indhentede rapport fra …
Af mail af 09-03-2015 fra … Politi, fremgår det at der ikke umiddelbart er anmeldt noget under journalnummeret, eller at der foreligger andre verserende sager.
Ligeledes har adv.fm. … den 22-04-2015 været i telefonisk kontakt med … Politi, der har bekræftet, at sagen fra deres side er afsluttet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatningsbeløbet kr. 125.000,00, der fremgår af erstatningsopgørelsen af 26-09-2014, udbetales til forsikringstageren."

Selskabet har i brev af 29/5 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren har tegnet kaskoforsikring i selskabet. Klageren anmelder (bilag 1) den 3. september 2014, at klagerens bil den 30.08.2014 er brændt indvendigt og at den er påsat, da der i bilen ligger en 5 liters benzindunk på bagsædet. Selskabet har afvist at dække skaden, da klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt.

Bilen, … , blev henstillet på en parkeringsplads et stykke fra klageren bopæl, om natten ca. kl. 01.00 den 30.08.2014, af klagerens søn. Denne har oplyst, at han aflåsede bilen med fjernbetjeningen og at han havde bemærket at blinklyset havde blinket, som bevis på at dørene var blevet aflåst.

Selskabet taksator besigtigede bilen den 08.09.2014 og blev forundret over brandens opståen. Selskabet besluttede derfor at lade … undersøge branden nærmere. … har undersøgt bilen og efterfølgende lavet en rapport omkring branden. Af den fremgår det at branden er påsat med benzin, som er hældt ud over bagsædet, samt at branden var gået ud af sig selv, idet alle vinduer var lukket under branden, hvorfor branden, efter at have opbrugt alt ilt i kabinen var stoppet.

Ved undersøgelse af køretøjets dørlåse blev det konstateret, at der ikke var noget opbrud af dørene, hverken via dørlåsene, som var uden tegn på voldeligt opbrud, eller via dørrammerne, som alle var hele og uden tegn på voldeligt opbrud.

Sideruden i venstre bagdør var knust, men det blev med sikkerhed fastlagt, at dette først er sket efter at branden var gået ud af sig selv. Dette på grund af, at der sodafsmitning i den indvendige side ved bagdør og det blev samtidig konstateret, at glasskår fra den knuste siderude, kun havde sod på indersiden og at den del af ruden, som køres på i gummilisterne på døren, ligeledes var uden sod på begge sider. Alt dette fremgår af fotomappen (bilag 2).

Klagere oplyste, at der ved købet af bilen var udleveret 2 sæt nøgler, som begge befandt sig hos klageren, da branden blev opdaget. Klagerens søn oplyste desuden, at der på intet tidspunkt var blevet bestilt/eller erhvervet ekstranøgler til bilen.

Det må derfor konstateres, at branden udelukkende kan være påsat af en person, som har adgang til bilen med de originale nøgler, hvorfor selskabet skal afvise at yde erstatning i henhold forsikringsbetingelserne punkt 33.10 stk. 11, hvoraf det fremgår, at skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18 ikke er dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 9/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at det er min klient, eller dennes familie, der har forvoldt skaden, og som følge heraf ikke skulle være erstatningsberettiget.

Det bemærkes at den af forsikringsselskabet indhentede undersøgelse fra …, er en ensidigt indhentet erklæring.

Politiet har ligeledes i forbindelse med branden besigtiget bilen, og har efterfølgende ikke fundet grundlag for at rejse tiltale mod min klient.

Jeg skal derfor, på vegne min klient, fastholde at hun er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen stor kr. 125.000,00, jf. erstatningsopgørelse af 26-09-2014."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2015 til nævnet bl.a. yderligere anført:

"Af vedlagte kopi af mailkorrespondance fremgår det at sagen er sluttet jf. den 22-09-2015.

Da efterforskningen således er indstillet, skal jeg anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag."

Selskabets advokat har i brev af 13/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Til orientering vedhæftes kopi af skrivelse af 15. september 2015 fra … Politi, hvor det fremgår, at man har besluttet at standse efterforskningen på bevisets stilling.

Fra selskabets side gøres det gældende, at bevisbyrden i en straffesag er uden relevans for bevisbyrden i denne sag, hvor det er klager, der skal bevise, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jfr. bl.a. AK 84.751 og AK 66.056 (begge vedhæftet).

Ifølge klagers søn var bilen med sikkerhed aflåst med fjernbetjening, da han forlod bilen.

… har i lighed med politiet konkluderet, at branden var påsat (5 liters benzindunk på bagsædet).

Videre følger det af …s undersøgelse, at bilen var uden opbrud før branden og at sideruden i venstre bagdør med sikkerhed først var blevet knust, efter branden i kabi-

nen var gået ud af sig selv.

Vedrørende nøgler har klager forklaret, at begge sæt nøgler til bilen befandt sig hos klager, da branden blev opdaget.

Af de grunde, der er anført i min klients skrivelse af 29. maj 2015, herunder omstændighederne ved branden samt de mange forudgående reparationer af bilen, gøres det sammenfattende gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at den påsatte brand er en dækningsberettiget skade"

Klagerens advokat har i brev af 18/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at politiets rapport, samt bilens forfatning, støtter min klients forklaring om, at da min klient ankom til bilen, var den nedbrændt. Min klients søn har ligeledes forklaret hvorledes han efterlod bilen på gerningsstedet, og omstændighederne herom.
Der er på det foreliggende grundlag ikke oplysninger der kan begrunde at min klient, eller hendes søn, skulle have forårsaget branden.

Jeg skal i den forbindelse stille spørgsmålstegn ved den af Storstrøms Forsikring foretagne undersøgelse, og dennes resultater. Der er ikke nærmere redegjort for undersøgelsen, og min klient har i forbindelse med undersøgelsen ikke haft mulighed for at varetage sine interesser ved sin deltagelse.
Det gøres tillige gældende, at undersøgelsen er ensidigt indhentet, og en sådan undersøgelse vil under en sædvanlig domstolsprøvelse ikke kunne lægges til grund.
Forsikringsselskabet har som begrundelse for afvisning, henvist til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens dørlåse og/eller vinduer før branden. Det gøres i den forbindelse gældende, at bilen kan være åbnet ved hjælp af kopinøgle, eller at ruden kan være smadret før branden, på trods af det i rapporten anførte.

Der er ligeledes ikke, fra forsikringsselskabets side, nærmere redegjort for rapporten, og jeg mener derfor ikke der er grundlag til at forkaste min klients forklaring om, at bilen var udbrændt, da hun kom for at afhente den.
Min klient har, i perioden 13-09-2013 til 23-05-2014, fået foretaget motorreparationer for i alt ca. kr. 35.000,00, som min klient har fremsendt fakturaer/dokumentation for.

Det synes umiddelbart, at en sådan udskrivning er en dårlig investering, såfremt min klient, eller hendes søn, skulle have deltaget til/forårsaget bilens brand.
På baggrund af ovenstående, mener jeg at min klient har redegjort for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade, og at der skal ske udbetaling af den min klient tilkomne erstatning for bilen."

Selskabets advokat har i brev af 26/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af sagens bilag, har klager oplyst, at der ved køb af bilen var udleveret to sæt nøgler, som begge befandt sig hos klager, da branden blev opdaget. Klagerens søn har desuden oplyst, at der på intet tidspunkt har været bestilt eller lavet ekstranøgler til bilen.

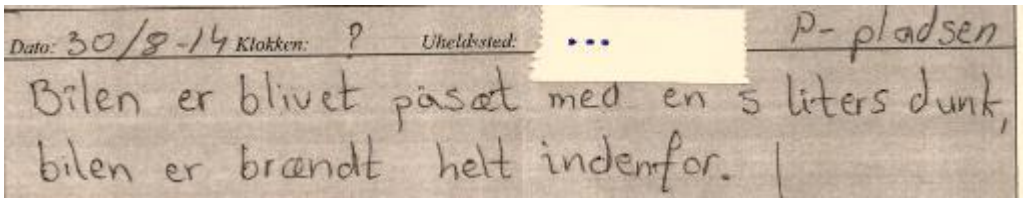
På baggrund af ovennævnte finder selskabet det fortsat ikke bevist, at bilen som påstået af klager kan være åbnet ved hjælp af kopinøgler.

… har efter undersøgelse af bilen og med henvisning til fotomappe, bilag 2, konstateret, at bilen var uden opbrud før branden og at sideruden i venstre bagdør med sikkerhed først var blevet knust, efter branden i kabinen var gået ud af sig selv (sodafsmitning).

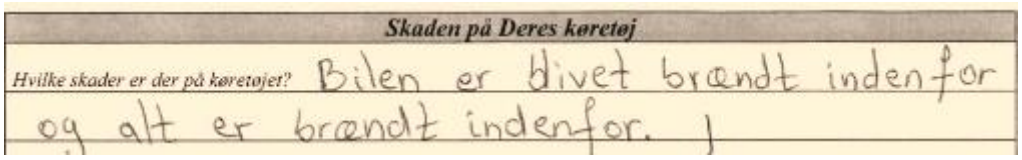
På baggrund af ovennævnte finder selskabet det fortsat ikke bevist, at venstre siderude som påstået af klager kan være smadret før branden.

I henhold til ovennævnte samt af de grunde, der tidligere er gjort gældende, fastholdes fortsat, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at den påsatte brand er en dækningsberettiget skade"

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:


Dato: 30/8-14 Klokken: ? Uheldssted: ... P-pladsen
Bilen er blivet påsat med en 5 liters dunk, bilen er brændt helt indenfor.

…


Skaden på Deres køretøj

Hvilke skader er der på køretøjet? Bilen er blivet brændt indenfor og alt er brændt indenfor.

Af undersøgelsesrapport fra et konsulentfirma fra efteråret 2014 fremgår bl.a.:

"**Rapport vedr. undersøgelser i forsikringssag**

…

Udvendig besigtigelse / undersøgelse

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at dørlåsen i venstre fordør var hel og uden tegn på voldeligt opbrud, ligesom det blev fastlagt, at der ikke er nogen synlig dørlås i højre fordør, eller i på bagagerumsklappen. (findes ikke på omhandlede model).

Køretøjets låse betjenes med fjernbetjening til at åbne og lukke dørene, samt bagklappen.

Ved undersøgelse af dørrammerne på alle døre blev det fastlagt - at ingen af dørene var blevet opbrudt, og ved nærmere undersøgelse af venstre bagdør, blev det konstateret, at ruden i bagdøren var knust, men at dette med sikkerhed var sket **efter** at branden var gået ud. (nærmere herom ved den indvendige besigtigelse / undersøgelse)

Ved den udvendige besigtigelse blev det konstateret, at der var følgende synlige skader på køretøjet:

- Brandmærker i lakken på taget - 2 steder - placeret over venstre del af taget over bagsædet
- Brandmærke i dørpladen på venstre bagdør
- Ruden i venstre bagdør knust
- Alle øvrige ruder i køretøjet var sodsværtet på indvendig side.

Indvendig besigtigelse / undersøgelse
Ved den indvendige besigtigelse blev det med sikkerhed fastlagt, at branden var opstået på venstre del af bagsædet bag førersædet, og at branden med sikkerhed var påsat, og at der havde været anvendt brandbare væsker (benzin).

Det kunne fastlægges at efter at der var hældt brandbare væsker ud på bagsædet - og antændt, var dørene til køretøjet blevet lukket - og at alle vinduer under hele branden havde været lukket.

Branden var gået ud af sig selv - efter at al Ilten i kabinen var opbrugt.

Det kunne samtidig med sikkerhed fastlægges, at ruden i venstre bagdør først var blevet knust efter at branden var gået helt ud, idet der blev fundet sodsværtet dele af sideruden på bagsædet - se fotomappen (stort billede), hvor det var tydeligt, at ruden havde været lukket, idet der kun var sodsværtet på den del, som havde været fri, mens den del af ruden, som havde været kørt helt op i gummibeklædningen - ikke var sodsværtet.

Ved undersøgelsen blev det samtidig fastlagt med sikkerhed, at der ikke havde været foretaget nogen form for slukning af branden i køretøjet, idet alle bundmåtter var tørre.
…
Vedr. Nøgler

Ved købet af køretøjet - blev der udleveret 2 stk. nøgler, som begge var blevet afleveret til værkstedet - i forbindelse med indlevering af køretøjet - efter brandskaden.

Iflg. [sønnen] var der på intet tidspunkt blevet bestilt / eller erhvervet ekstranøgler til køretøjet.
…
Vedr. service / vedligeholdelse af køretøjet

[Klagerens søn] oplyste, at al service på køretøjet var blevet overholdt, og at al service var blevet foretaget hos aut. … Forhandler …

Samme værksted havde foretaget div, reparationer på motoren - dog undtaget hovedreparationen af motoren, der var blevet foretaget den 23. april 2014 hos …

Grunden til at denne motorreparation var foretaget hos ikke aut. værksted - var på grund af, at de havde fået et tilbud fra aut. værksted på 45.000 kr., hvorfor de var gået til … - og havde fået et tilbud på samme reparation på 25.000 kr.

Forsikringstagerens beskrivelse af køretøjet stand mv.

Forsikringstagerens søn [klagerens søn] - oplyste på forsikringstagerens vegne, at køretøjet var i perfekt stand med hensyn til motor / gearkasse - og alle øvrige mekaniske dele.

Køretøjets dørlås, og fjernbetjening virkede perfekt, og de havde på intet tidspunkt bemærket noget usædvanligt - og dørene var altid blevet låst - ved anvendelse af fjernbetjeningen.
…

KONKLUSION

Ved undersøgelserne i sagen, blev der foretaget nærmere besigtigelse / undersøgelse af det brandskadede køretøj mrk. … - og ved denne undersøgelse blev det fastlagt med sikkerhed, at branden i køretøjet var påsat og at der havde været anvendt brandbare væsker (benzin) på bagsædet bag førersædet, samt at branden var gået ud al sig selv, idet alle vinduer havde været lukket under branden - og efter at ilden havde brugt al ilt i kabinen - var ilden gået ud af sig selv.

Ved undersøgelse af køretøjets dørlåse (venstre fordør) - blev det konstateret, at der ikke var noget opbrud af dørene hverken via dørlåsen, som var uden tegn på voldelig opbrud - eller via dørrammerne som alle var hele og uden tegn på voldeligt opbrud.

Det blev samtidig fastlagt med sikkerhed, at sideruden i venstre bagdør først var blevet knust efter at branden i kabinen var gået ud af sig selv - dette er fastslået med sikkerhed bl.a. ved at der var sodafsmitning i den indvendige side ved venstre bagdør - og samtidig blev det konstateret, at glasskår fra sideruden i venstre bagdør - kun havde sod på indersiden - og at den del af ruden, som var kørt op i gummilisterne øverst på ruden - ligeledes var uden sod på begge sider (se fotomappen / stort foto).

Der er endvidere blevet afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren [klageren] - og hendes sønner … og …omkring erhvervelse / anvendelse / service - reparation af køretøjets motor, samt omstændighederne omkring anvendelse af køretøjet op til branden i køretøjet.

Omstændighederne ved branden er af en sådan art, at der er begrundet mistanke om forsøg på forsikringssvindel / bedrageri overfor selskabet."

Af brev fra politiet til forsikringsselskabet af 15/9 2015 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset"

…

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, som [klagers søn] og/eller [klager] vil blive dømt for under en senere straffesag.

Ved min afgørelse har jeg især lagt vægt på, at [klagers søn] og [klager] begge har nægtet at have sat ild på den pågældende personbil, ligesom de har oplyst, at familien ikke er uvenner med nogen, eller i øvrigt har nogen konkret mistanke til en eventuel gerningsmand.

Uanset at det efter undersøgelsen af den afbrændte personbil kan lægges til grund, at der er tale om en påsat brand, finder jeg ikke, at der er tilstrækkelige beviser i sagen, der indikerer, at det netop skulle være [klagers søn] og/eller [klager], som skulle have påsat branden.

Det er derfor min vurdering, at en domstol ikke vil finde [klagers søn] og/eller [klager] skyldige i brandstiftelse og forsøg på forsikringsbedrageri.

Lovgrundlag
Sagen drejer sig om straffelovens § 181 (brandstiftelse) og § 279 jf. § 21 (forsøg på bedrageri).

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2 (ikke grundlag for at fortsætte efterforskningen)."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter:**
…

Beskrivelse:	..
Årgang:	…
Art:	Personbil
Anvendelse:	Privat personkørsel
Bonustrin:	…
Godk./Udstyr:	radio ABS bremser selealarm Airbags integreret barnesæde ESP (Elektronisk Stabiliserings Program) Synsfri Sammenkobling Privat personkørsel

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3: Kaskoforsikring**
…
30.00 HVAD OMFATTER FORSIKRINGEN
…
32.00 HVILKE SKADER ER DÆKKET

32.10 Forsikringen dækker – med de undtagelser der er nævnt i de næste afsnit – enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri og røveri.
…
33.00 HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET
…
11. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jvf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Den 30/8 2014 skete der brandskade på klagerens bil, der holdt parkeret tæt på klagerens adresse.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den påsatte brand er en dækningsberettiget skade. Selskabet har videre afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder navnlig undersøgelsesrapporten fra efteråret 2014 og indholdet af politiets brev af 15/9 2015, må nævnet lægge til grund, at branden i klagerens bil er blevet påsat, at der hverken var tegn på opbrud af dørlås eller dørrammer, at sideruden i venstre bagdør først var blevet knust, efter at branden var gået ud, samt at klageren kun har fået udleveret to nøgler, og at hun har indleveret begge nøgler til bilen til værkstedet efter brandskaden.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at det ikke er muligt at afgøre sagen uden en nærmere bevisførelse om, hvordan branden kan være opstået. Det vil bl.a. kræve, at der kan afgives forklaringer under strafansvar af de implicerede, og muligt nye tekniske undersøgelser. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand