Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88007:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sit fagforbund fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sit fagforbund over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt færdselsulykke den 1/4 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at føreren af knallerten var spirituspåvirket, og at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at være passager på knallerten.

Klageren, der er født i 1988, har i anmeldelse af 12/11 2014 anført, at han ved ulykken den 1/4 2014 beskadigede hoved, ryg, venstre lår og fod. Han har endvidere oplyst, at han inden for det sidste døgn havde indtaget hash og alkohol.

Selskabet indhentede politirapporten og hospitalsjournalen.

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a. i forbindelse med afhøring af modparten:

> "Hun kørte i retning mod krydset, imens hun talte med ... [passager]. Hun bemærkede, at der i det kommende lyskryds med … var grønt lyssignal i afhørtes kørselsretning.
> Afhørte nærmede sig krydset, som fortsat havde grønt lyssignal i hendes retning. Idet hun nåede frem til det krydsende fodgængerfelt, kom en knallert/scooter kørende fra … direkte ud foran afhørte. Hun nåede at se, at der var to personer på knallerten, men et splitsekund efter enten ramte afhørte knallerten, eller også ramte knallerten afhørte. Afhørte så ikke knallerten forinden, idet knallerten blev ført i den forkerte side af dens kørselsretning.

> Den var kørende langs venstre side ad … tæt op af en stillads, som var placeret ved hjørnet ml. … og … Allé.
>
> Afhørte bremsede op, imens knallerten skred hen ad vejen. Begge passagerer faldt af scooteren.
>
> Både afhørte og [passageren] steg ud og løb over til de to personer, som lå på asfalten. Afhørte kontaktede 112 og blev spurgt ind til, om de påkørte personer trak vejret, hvilket hun syntes kunne høre, at de gjorde.
>
> Imens hun talte med 112 lød der 3-4 høje knald, nærmest som pistolskud, men tænkte, at det måtte være knallerten, som gav disse lyde, idet den var omspændt af flammer. Kort tid efter ankom politi og ambulancer.
>
> Afhørte kunne ikke huske mere fra selve ulykken, idet det hele gik så stærkt.
> Hun oplyste, at hun ikke havde indtaget alkohol, medicin eller narko i løbet af aftenen."

Af politiets afhøringsrapport af føreren af knallerten den 1/4 2014 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han intet kunne huske fra aftenen/natten. Afhørte kunne huske, at han fra kl. ca. 14:00 og ud på aftenen havde drukket øl og whisky, men ikke hvem han havde været sammen med.
>
> Adspurgt bekræftede afhørte, at han ejede en knallert og at der var en nøgle, samt at det kun var ham der brugte knallerten."

Førerens alkoholpromille blev efterfølgende målt til 1,84, og han blev på denne baggrund dømt for spirituskørsel og ubetinget frakendelse af retten til at føre lille knallert.

Af afhøringsrapporten af klageren den 1/4 2014 fremgår:

> "Afhørte oplyste, at han intet kunne huske om uheldet. Afhørte vidste ikke at han var kørt på en knallert.
>
> Afhørte forklarede at han de sidste par dage havde drukket en del alkohol."

Af klagerens sygehusjournal af 1/4 2014 fremgår bl.a.:

> "Ukendt mand, badsædepassager på knallert der med høj fart, iflg. politiet, er kørt overfor rødt, ud foran bil og bliver påkørt på hvad der beskrives som hø. side og vælter ned på ve. side.
>
> Begge mænd uden hjelm - den anden mand indkommer intuberet. Der har været hovedtraume og ve.-sidig femurfraktur.
>
> Manden er tydeligt ebrieret og meldes med GCS 9, fra skadestedet.
>
> Ulykken er sket ca 02.20, ankomst til skadestuen kl. 02.45. Lejret på spineboard og med stiv halskrave. Beskrevet som ABC-stabil under transporten."

Klagerens alkoholpromille blev målt til 2,16.

Selskabet har i brev af 17/12 2015 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

> "**Begrundelse**
> Det fremgår af sagens akter, at skaden er sket i forbindelse med, at du var passager på en knallert, hvor føreren var påvirket. Det fremgår også, at du ikke bar hjelm.
>
> Det fremgår endvidere, at du i perioden inden uheldet, havde været i selskab med føreren af knallerten, hvorfor du var vidende om, at føreren var påvirket af alkohol og hash.
>
> Du har til politiet oplyst, at du den dag skaden skete, havde været sammen med føreren af knallerten og i havde drukket alkohol og røget hash.
>
> Desuden fremgår det, at du selv havde en promille på omkring 2,16 da skaden skete.
>
> Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed og ved selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.1.
>
> Det er i henhold til sagens akter vores opfattelse, at du handlede groft uagtsomt, idet du var klar over, at føreren af knallerten var påvirket.
>
> Sagen er hermed afsluttet."

Klagerens fagforbund indtrådte herefter i sagen og har i brev af 8/1 2015 til selskabet klaget over afgørelsen, idet det fremgår:

> "Det er vort medlem og vor opfattelse, at man ikke kan tillægge en passager - det samme ansvar for ulykken som føreren af køretøjet, eller ansvar som den der påkørte køretøjet.
>
> Vi er klar over, at vort medlem har været påvirket af rusmidler. Men det er ikke ham der er årsag til ulykken. Det er ikke ham der er kørt over for rødt.
>
> Ulykken er ikke fremkaldt af vort medlems beruselse. Det er vor opfattelse, at vort medlem i den givne situation ville være kommet til skade - uanset om han var ædru eller påvirket af rusmidler.
>
> Det er på den baggrund vor opfattelse, at vort medlem bør være dækket af forsikringen."

Fællesnævnet har i brev af 20/4 2015 til fagforbundet fastholdt selskabets afgørelse.

Fagforbundet har indsendt klage til nævnet den 29/4 2015 med krav om, at selskabet anerkender skaden som omfattet af ulykkesforsikringen.

Selskabet har i brev af 1/6 2015 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ulykken skete, da føreren af scooteren i høj fart kørte over for rødt lys i den forkerte side af vejen. Modparten kunne ikke undgå en påkørsel og politiet har da heller ikke foretaget yderligere overfor føreren af bilen.
>
> Af de lægelige oplysninger fremgår det, at føreren af knallerten havde en promille på mindst 1,84 ‰ i blodet. Der blev endvidere fundet morfinlignende stoffer i blodet, som i forbindelse med alkohol virker stærkt sløvende. Føreren af knallerten forklarede til politiet, at han nogle gange købte piller af sine kammerater og nogle gange tog amfetamin - han kunne dog ikke huske, hvornår han sidst før ulykken havde taget stoffer/piller.
>
> Bevisbyrden for, at ulykken er udløst af førerens selvforskyldte beruselse/indtagelse af narkotika/medicin er, med henvisning til analyseerklæringen løftet, idet der ikke er oplyst andre omstændigheder, der kan have haft en væsentlig betydning for ulykkens indtræden. Førerens selvforskyldte beruselse kan i sagens natur ikke lastes passageren. Da fører og passager imidlertid har tilbragt tiden forud for ulykken sammen og i dette tidsrum sammen har drukket alkohol og røget hash har klager været klar over - eller burde have været klar over - at føreren af knallerten ikke var egnet/ i stand til at føre køretøjet på betryggende vis.
>
> Dette forhold statuerer i forsikringsmæssig sammenhæng grov uagtsomhed.
>
> Grov uagtsomhed foreligger i retspraksis når handlingen har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende. Det at indlade sig på at køre med spiritus påvirket fører, om hvem man ved er spirituspåvirket, må i det hele betegnes som groft uagtsomt.
>
> Bestemmelserne finder i henhold til betingelsernes afsnit 2.9 anvendelse uanset sikredes tilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet og at klager selv var spirituspåvirket diskulperer således ikke forholdet.
>
> Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til dette spørgsmål i en lang række kendelser senest kendelse 84.041 afsagt 23. september 2013 og vi må således i det hele med henvisning til praksis fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Forsikringen dækker ikke**
> …
> 6.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål
> 6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:
> • Grov uagtsomhed
> • Forsæt (med vilje — herunder selvmordsforsøg)
> • Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
> …
> Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

5. 88007

Nævnet udtaler:
Det fremgår af politirapporten, at klageren på ulykkestidspunktet sad bag på en knallert. Førerens blod/alkoholpromille blev målt til 1.84 (mindsteværdi).

Klageren har til politiet den 1/4 2014 forklaret, at han intet kunne huske om uheldet. Han vidste heller ikke, at han havde kørt på en knallert. Endelig har han forklaret, at han de sidste par dage før ulykken havde drukket en del alkohol. Hans promille blev målt til 2,16. Han havde ikke hjelm på.

Føreren af knallerten har over for politiet forklaret, at han heller ikke kunne huske noget fra aftenen/natten. Men han kunne huske, at han fra kl. ca. 14:00 og ud på aftenen den 1/4 2014 havde drukket øl og whisky, men han kunne ikke huske, hvem han havde været sammen med.

Et vidne til ulykken har til politiet forklaret, at hun i bil kørte ind i et kryds for grønt lys, hvor hun stødte sammen med en knallert, der blev ført i den forkerte side af færdselsretningen, og som ved det krydsende fodgængerfelt kørte direkte ud foran hende.

Efter en samlet bedømmelse af disse oplysninger finder nævnet det godtgjort, at skaden er forvoldt ved klagerens grove uagtsomhed. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at føreren af knallerten havde en meget høje promille alkohol i blodet under kørslen, og at klageren uanset sin egen beruselse må have indset, at kørslen under disse omstændigheder indebar en meget høj risiko for skade.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været berettiget* til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til klagerens grove uagtsomhed.

Et af nævnets medlemmer finder dog, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed. Dette medlem henviser navnlig til, at der ikke er oplysninger om, at klageren og føreren har været sammen forud for kørslen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand

Kendelsen er berigtiget den 20. oktober 2015
***** "uberettiget" ændret til "berettiget"

For Marianne Højgaard Pedersen

Carsten Sennels