Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88011:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter, som er anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at forsikringsstedet ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet har på den baggrund behandlet det anmeldte indbrud som et simpelt tyveri og afvist dækning for så vidt angår smykker og kontanter.

Det anmeldte tyveri fandt sted den 18/3 2014. Af politiets anmeldelsesrapport af samme dato fremgår:

> **"Gerningstidspunkt/-rum**
> Tirsdag den 18. marts 2014 kl. 08.30
> Tirsdag den 18. marts 2014 kl. 10.40
> …
>
> **Sagens genstand**
> Vindue til badeværelse opbrudt. Færden og gennemrodning i hele huset. Fjernet smykker, 3 PH-lamper, sølvtøj samt almindeligt bestik i stofposer. Udgang via hoveddør. Ingen brugbare spor.
> …
>
> **Gerningsstedsundersøgelsen** viste at GM var kommet til stedet i bil, idet der var spor efter bildæk på fliserne i indkørslen, hvor der normalt ikke kørte biler. GM havde opbrudt et badeværelsesvindue med et 10 mm redskab. Vinduet havde stået på klem med påsat sikkerhedshaspe.

GM havde efterfølgende foretaget gennemrodning i hele huset. Fra badeværelset var fjernet adskillige smykker - hovedsageligt i hvidguld. Fra køkken/alrum var 3 PH-lamper hevet ned fra deres placering i loftet og fjernet. PH-lamperne var i materet glas og med hvid ledning, (har normalt sort ledning). Fra stuen var fjernet diverse sølvtøj og nogle stofposer indeholdende ordinært bestik. GM havde forladt stedet via hoveddøren, der var forsynet med indvendig vrider. Der blev ikke fundet brugbare spor."

I skaderapport på bygningsforsikring, udarbejdet af ekstern taksator, hedder det:

"Den 19. marts var jeg ude hos dig for at se på din skade. Årsagen til din skade var indbrud via et Rationelt træ-alu 2 delt sidehængt vindue (2 år gammelt) til badeværelse, - et trykmærke på træværket på vinduesrammen, samt lidt småskrammer på alu-midtersprossen. Afskrabning på vandskuret hvidmalet sålbænk. Vinduet fuld funktionsdygtig og kun kosmetiske småskader.

Sådan dækker vi skaden
Danske Forsikring erstatter udgiften til:

- Reparation af 1 stk. vindue
- Malerreparation af 1 stk. vandskuret sålbænk."

Klageren har i en mail af 9/11 2014 til selskabets kundeklageafdeling anført:

"Som aftalt pr. telefon, skriver jeg her en mail med oplysninger om indbruddet.

Vinduet har været lukket, de 4 vindues hasper har været spændt til og sikkerhedshaspen har hængt løst ned. Vi har udluftnings ventil i siden af vinduet, som vi bruger til udluftning i løbet af dagen.

Sikkerhedshaspen bruges ikke til udluftning i løbet af dagen, da vi som beskrevet har en udluftnings ventil til dette i alle vores vinduer.

Det sidehængt vindue har fået store mærker efter koben eller anden hård genstand, så voldsomt at det er blevet udskiftet. Sålbænken blev ved indbruddet beskadiget i et sådan omfang at den måtte repareres og farvefilses på ny. Under vindueskarmen indvendigt, var der slået en lang revne, som er blevet repareret og væggen måtte males på ny."

I brev af 29/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Forsikringsforholdet
Klager har aftalt Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår DF20019-2, med en forsikringssum på 1.104.000 kr. Særlige private værdigenstande er dækket op til 166.000 kr.

Hvad er klager utilfreds med?
Den 18. marts 2014 var klager udsat for tyveri fra sin bolig. Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og har udbetalt erstatning såvel for almindeligt som for særligt privat indbo, men har afvist at erstatte såvel smykker som kontanter.

Klager gør gældende, at der er tale om indbrud, og at selskabet derfor også skal erstatte tabet af kontanter og smykker.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 18. marts 2014 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at de havde været udsat for indbrud og at de i den forbindelse havde fået stjålet nogle PH lamper, kontanter, smykker m.m.

Efterfølgende modtog vi klagers opgørelse samt politirapporten og vi besluttede herefter at lade sagen undersøge nærmere af en selskabets skadeinspektører. Således fremgår det af politirapporten, at gerningsmanden har skaffet sig adgang via et åbent badeværelsesvindue, hvor klager overfor selskabet har oplyst, at vinduet var lukket og tilhaspet. Blandt andet dette forhold ønskede vi undersøgt nærmere.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport havde vinduet, hvorigennem tyven skaffede sig adgang til hjemmet, ikke være helt tillukket. Vi vedlægger kopi af rapporten, og tillader os i det hele at henvise hertil.

På baggrund af skadeinspektørens rapport opgjorde vi herefter sagen ud fra reglerne for simpelt tyveri. Vi afviste således helt at dække såvel smykker som kontanter.

Klager rettede herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, som imidlertid fastholdt afvisningen af at dække tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker forskellige former for tyveri herunder indbrudstyveri, simpelt tyveri, røveri og ran. Dækningsomfanget er forskelligt alt efter hvilken form for tyveri, der aktuelt er tale om. Således er tyveri af kontanter og smykker dækket ved indbrudstyveri, men aldrig ved simpelt tyveri.

I forsikringsvilkårene defineres indbrudstyveri som, 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. Af vilkårenes pkt. 4.7. fremgår imidlertid også, at 'tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste', ikke dækkes som indbrudstyveri.

Ovennævnte bestemmelse om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede betragtes som en objektiv dækningsbetingelse, og kan derfor gøres gældende, uanset om der er noget at bebrejde klager i situationen.

Konklusion
Af politirapporten fremgår det, at badeværelsesvinduet hvorigennem tyven skaffede sig adgang, havde stået på klem med påsat sikkerhedshaspe. Dette har klager endvidere bekræftet overfor skadeinspektøren.

Gerningsmanden har skaffet sig adgang via et ikke-lukket og ikke -tilhaspet vindue på et tidspunkt, hvor klager ikke var hjemme. Klager har følgelig ikke krav på at få dækket tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri.

Forsikringen dækker hverken smykker eller kontanter i de tilfælde, hvor der er tale om simpelt tyveri, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning såvel for smykker som for kontanter.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til selve erstatningskravet."

Selskabet har fremlagt en intern rapport af oktober 2014 udarbejdet af selskabets skadeinspektør. Af rapporten fremgår bl.a.:

"FT ringer ind og anmelder indbrud. Der er mangelfuld dokumentation på de fleste ting. Der er rigtig mange ting til mindre beløb.

Efter modtagelse af politirapporten viser det sig, at vinduet ikke har været lukket og låst. Dette har stået på klem, hvorfor simpel tyveri skal gøres gældende.
…

Fortsat den 20. oktober 2014.
Efter aftale rettede jeg d.d. kl. 1200 personlig henvendelse til FT på adressen …

Jeg blev budt indenfor hos FT. Vi startede med at gå ud på badeværelset, hvor vinduet var blevet lavet. Jeg spurgte FT, hvordan at vinduet havde været lukket den omhandlende dag. FT forklarede, at det havde været helt lukket og tilhaspet. Jeg så ligeledes toiletskabet, hvor smykkerne havde været i. Foto optaget og vedlagt.

Vi gik herefter ind i stuen. FT blev indledningsvis forespurgt, om det var i orden, at samtalen blev optaget på diktafon, hvilket han ikke havde noget imod.

FT forklarede, at konen havde forladt huset omkring kl. 0730 ... Et par timer efter kom hun hjem og opdagede at der havde været indbrud. Fru FT ringede med det samme til Hr. FT. Fru FT løb over til naboen. Hun var så forvirret at hun ikke tog bilen, men løb derover og var bange for, at der fortsat var nogen i huset.

Jeg henviste til den lange liste der var indsendt og sagde, at mange af tingene havde de modtaget i gave og noget var arvet fra bedsteforældrene, hvilket FT bekræftede.
…

Jeg henviste til, at der ikke var meget dokumentation og det vidste FT godt. Han havde prøvet at fremskaffe det, men havde ikke haft held med det. Jeg svarede, at det var blot for at stille dem bedst muligt, og dette vidste FT godt. Vi talte omkring et mærkeligt køretøj, der havde været i området.

Jeg henviste til, at der i politirapporten stod, at vinduet havde stået på klem med påsat sikkerhedshaspe og jeg spurgte, om FT kunne vise mig, hvad det var.

Vi gik ud på badeværelset igen, og FT påviste mig sikkerhedshaspen. FT vidste ikke, hvilket 'hak' den havde været i. Foto optaget og vedlagt sagen.

Vi gik retur og FT forklarede, at nu håbede han snart, at der snart skete noget men vidste også godt, at han selv havde været lang tid om at indsende div. bilag.
…

Konklusion:
I denne sag er der mistanke om, at FT har forsøgt at få hele tyveriet dækket, ved at oplyse til selskabet, at badeværelsesvinduet, hvor gerningsmændene var kommet ind af, var

lukket og tilhaspet. Jf. politirapport, er det oplyst at vinduet havde stået på sikkerhedshaspen.

Da jeg forholdt FT dette, bekræftede han dette overfor mig i 2. omgang, selvom vi allerede havde besigtiget vinduet, men påviste mig efterfølgende sikkerhedshaspen, men kunne ikke huske hvilket 'hak', den havde været i.

FT har fået stjålet rigtig mange smykker til en samlet værdi af kr. 85.081,- kr., 18.000,- kr. i kontanter, div. bestik og bestikposer til en værdi af 22.072,- kr., smykkeskrin til 1.400,- kr. og PH lamper til en samlet værdi af 21.200,- kr. Meget ringe dokumentation.

Sagen bør udregnes efter regler om simpelt tyveri og derefter bør der laves en skønsmæssig erstatning på de resterede ting, idet der ikke er meget dokumentation i sagen."

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 fremgår:

"Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…

Forsikringen dækker ikke:
…
2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
…

Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår videre af dækningsskemaet, at der ikke er dækning for penge m.m. eller særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri.

I forsikringsbetingelserne hedder det videre:

"3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting, af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) -mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

6. 88011

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, at forsikringen ikke som indbrudstyveri dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Efter en gennemgang af sagen, herunder politiets anmeldelsesrapport, der er optaget blandt andet efter en gerningsstedsundersøgelse samme dag, som tyveriet skete, finder nævnet at måtte lægge til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset gennem et badeværelsesvindue, der stod på klem med påsat sikkerhedshaspe. Nævnet finder, at vinduet således ikke kan anses for at have været lukket og tilhaspet. Der var på tyveritidspunktet ikke nogen hjemme i huset.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at behandle det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri og i stedet har behandlet det efter bestemmelserne om simpelt tyveri. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 og 4.7, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for smykker og kontanter. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet har ikke herved taget stilling til selskabets erstatningsopgørelse for så vidt angår indbo i øvrigt.

7. 88011

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels