Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 88014:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klagerens bil, en Audi A4 2,0 TDI årg. 08 blev stjålet den 8/11 2014 og atter genfundet den 10/12 2014. Bilen havde ingen skader som følge af tyveriet. En efterfølgende undersøgelse af bilen viste dog, at der var nogle fejl ved bilens håndbremsesystem.

Selskabet har fastsat værdien af bilen til 170.000 kr. og foretaget et skønsmæssigt fradrag for fejl og mangler, som ikke stammer fra tyveriet, i alt 7.500 kr. Bilens værdi er herefter vurderet til 162.500 kr., hvorefter selskabet har fratrukket selvrisiko på 7262 kr. Selskabet har herefter udbetalt 155.238 kr. i erstatning til klageren.

I klageskema af 29/4 2015 har klageren anført følgende:

> ”Topdanmark mener at bilen, da den blev stjålet, stod med en fejl på håndbremsesystemet. Topdanmark har foretaget fradrag for denne, af Topdanmark påståede reparation.
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Udbetaling af 7.500 kr., der efter min mening der fratrukket uretmæssigt”.

I bilag vedlagt klageskema har klageren endvidere bemærket:

> ”Opgørelse af erstatning i forbindelse med tyveri af AUDI A4 - …

01.10.2014 (ca.)
Bilen klargjort til syn
10.10.2014
Bilen synet uden anmærkninger, synsrapport medsendt.
07.11.2014
Bilen stjæles.
10.12.2014
Bilen genfundet, [klageren] ønsker ikke bilen retur da han frygter at denne er mishandlet af tyven.

Da bilen bliver fundet, lader Topdanmark SMC Biler i … foretage en udlæsning af bilens computer. Denne udlæsning viser en fejl i bilens håndbremsesystem, en fejl der iflg. taksator koster 7.500,- at udbedre.

Topdanmark har reduceret erstatningsbeløbet med dette beløb.

Da bilen blev synet, ca. 3-4 uger før tyveriet var der ingen fejl på håndbremsesystemet, der var ingen advarselslamper der lyste.

Den dag bilen blev stjålet var der heller ingen indikationer på fejl på håndbremsesystemet, der var ingen advarselslamper der lyste.

I forbindelse med sagen har undertegnede haft kontakt med værkfører …, SMC Biler A/S i …, tlf…..

… oplyser at den fejlmelding der fremgår af udlæsning af bilens computer kan skyldes en tidligere fejl der er udbedret, og hvor værkstedet har glemt at slette fejlen i bilens computer.

Cheftaksator … (…), Topdanmark skriver i sin mail af 08.04.2015, at han ikke ønsker at gå i dialog med … i denne sag. En for mig lidt uforståelig holdning fra … side, da netop en sådan dialog ville kunne kaste lys over sagen.

Mine budskaber er åbenbart ikke nået til …, idet … i sin korrespondance ikke kan/vil tage stilling til hvad sagen egentlig drejer sig om, nemlig fradrag i erstatningsbeløbet pga. en forventet reparation på bilen.

[Cheftaksator] argumenterer derimod for at jeg/vi ikke har fundet en udenretslig syns og skøns vurdering af bilens handelsværdi relevant.

[Klagerens] vurdering af bilens værdi, støttet af værkfører hos Auto... i …: 180.000,-

Taksator …, Topdanmark vurderer bilen til: 170.000,-

Efter yderligere gennemgang af internetsider vedr. bilsalg mm. vælger [klageren] at acceptere de tilbudte 170.000,-

Der skal derefter fratrækkes selvrisiko:	7.262,-
Nettoudbetaling efter selvrisiko:	162.738,-
Der er udbetalt (75.030,00 + 80.200,00)	155.238,-
Der mangler således en udbetaling på:	7.500,-".

Hertil har selskabet i brev af 2/6 2015 bl.a. gjort gældende:

"Klagers bil en Audi A4 2,0 TDI årg. 08 blev stjålet d. 8. november 2014 og atter genfundet d. 10. december 2014. Da bilen først kom tilveje efter 4 uger, valgte klager at få en kontanterstatning i stedet for bilen.

Vi fik lavet en test af bilen, der viste nogle fejl ved bilens håndbremse system, som ikke kunne relateres til tyveriskaden. Bilen havde ingen skader som følge af tyveriet.

Ud fra denne undersøgelse har vi sammen med værkstedet skønsmæssigt vurderet et fradrag for fejl og mangler, som ikke stammer fra tyveriet til kr. 7.500,00.

Vores taksator har herefter vurderet værdien på bilen til 162.500 kr., og beløbet er godkendt af klagers forsikringsrevisor jf. vedlagte mail og udbetalt til klager med fradrag af selvrisiko på 7262,00 kr. d. 3. februar 2015.

Vi havde i forbindelse med værdifastsættelsen være åbne overfor muligheden af at lade en uvildig part fastsætte bilens handelsværdi, inden der blev foretaget udbetaling af erstatning, men dette tilbud ønskede klager ikke at tage imod. Klagers revisor godkendte i stedet erstatningens størrelse efter samråd med klager.

Efter udbetaling af erstatningen er bilen videresolgt af os, og der er derfor ikke længere mulighed for et syn og skøn af den konkrete bil.

Vi fastholder, at den erstatning, der er udbetalt svarer til værdien af en tilsvarende bil af samme stand og alder, samt at klager i samråd med sin forsikringsrevisor har godkendt erstatningen i februar 2015".

Heroverfor har klageren i brev af 11/6 2015 bl.a. anført:

"Hermed vore bemærkninger til brev af 09.06.2015

1. Ingen bemærkninger.

2. Jeg har haft kontakt med værkfører …, SMC-Biler, …. … oplyste at en fejludlæsning fra bilens computer sagtens kan stamme fra en tidligere fejl, der for længst er udbedret, men af en eller anden årsag ikke slettet fra bilens computer.

   Pga. bilen var synet kort før tyveriet uden anmærkninger, samt at der ikke havde været nogen tændte advarselslamper i bilen før tyveriet, kan vi ikke se anden forklaring på fejludlæsningen end, at der som … nævner, må være tale om en ikke-eksisterende fejl, hvorfor vi ikke kan acceptere fradrag i erstatningen for den påståede fejl på håndbremsesystemet.

Vi har anmodet Topdanmark om et møde med …, SMC-Biler, … for afklaring/forklaring af ovenstående.
Topdanmark har afvist et sådant møde.

3. Vi er som nævnt under pkt. 2 ganske uenige med Topdanmark vedr. dette fradrag i erstatningen på 7.500,-

4. Ikke accepteret!
Der er ikke underskrevet nogen erstatningsopgørelse på 162.500,-, ligeledes fortæller vedlagte mailkorrespondance ganske tydeligt vores opfattelse af erstatningssummens størrelse.

5. Den her sag handler ikke om bilens handelsværdi.
Sagen handler om det af Topdanmark foretagne fradrag for en påstået reparation på 7.500.

6. Ingen bemærkninger umiddelbart.

7. Ikke enig !

Bemærkninger:

Vedlagt kopi af diverse mailkorrespondance med Topdanmark vedr. denne skade.

Det fremgår med al tydelighed af denne korrespondance at undertegnede, efter aftale med [klageren], accepterer et erstatningsbeløb for bilen på kr. 170.000,- minus den policemæssige selvrisiko kr. 7.262,- i alt 162.738,-

Topdanmark har udbetalt 155.238,-

Der er således udbetalt 7.500,- mindre end vi har accepteret".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den mailkorrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, og et uddrag heraf vil blive gengivet i det følgende.

I selskabets mail af 29/1 2015 fremgår det bl.a.:

"Jeg er blevet orienteret om denne sag hvor du ikke er enig i vores erstatningstilbud og skal derfor give dig følgende muligheder med henblik på at få afsluttet sagen.

Jeg fastholder det af taksator … fremsendte erstatningstilbud for bilen på kr. 162.500,-

I denne sag hvor bilen er kommet tilveje igen vil jeg derfor tilbyde en udenretlig syns og skønsforretning foretaget ud fra vedhæftede.

Endelig har du / kunden som alternativ til en syns og skønsforretning muligheden for at modtage vores kontant erstatning og derefter indsende en klage over vores erstatning til Ankenævnet.
Lad mig vide hvad du ønsker der videre skal ske".

I klagerens mail af 30/1 2015 fremgår det bl.a.:

> ”Efter aftale med [klageren] dd., kan jeg oplyse at vi kan acceptere en erstatning på kr. 162.500,-Således vi kan få denne skade afsluttet.
>
> Vi går ud fra at kr. 162.500,- er det nettobeløb, excl. selvrisiko mm. der udbetales til [klageren]”.

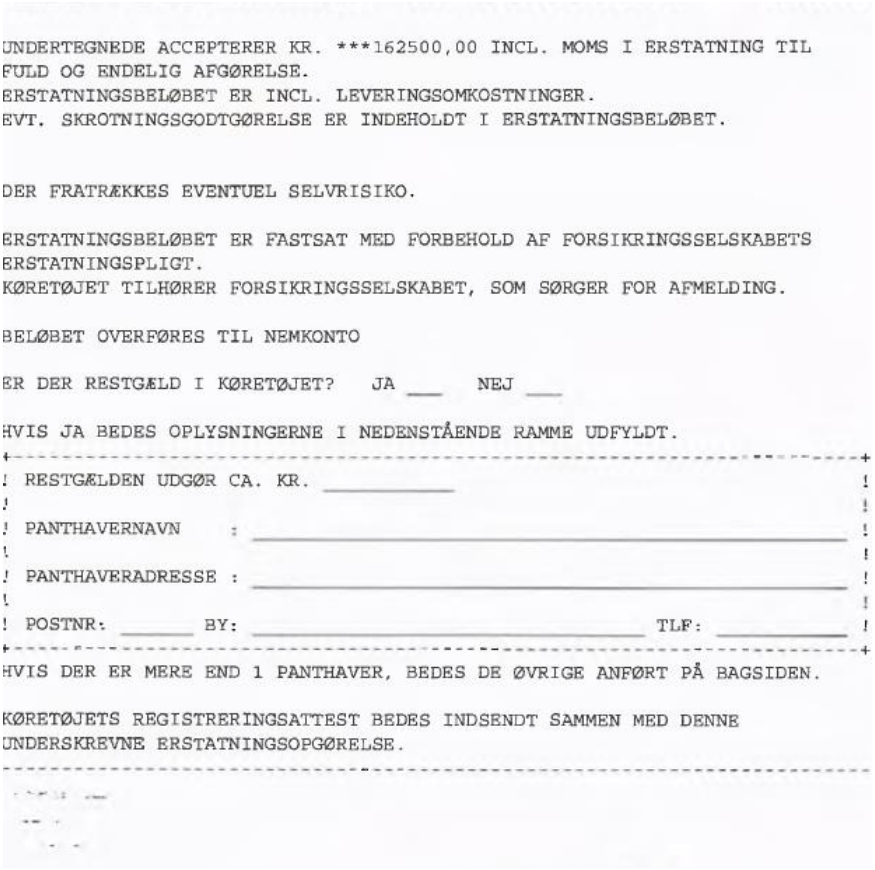
I selskabets mail af 2/2 2015 hedder det bl.a.:

> ”Tak for din tilbagemelding, som det fremgår af den tilsendte erstatningsrapport så vil der blive fratrukket evt. selvrisiko fra beløbet.
>
> Forsikringen bliver naturligvis slettet / ophører så snart sagen bliver behandlet i skade afd.”.

I klagerens mail af 6/2 2015 hedder det bl.a.:

> ”[Klageren] oplyser, at Topdanmark har udbetalt følgende:
>
> | | |
> |---|---|
> | 80.200,00 + 75.038,00 = I alt | 155.238,00 |
> | Selvrisiko iht. police 24.01.2014: | 7.868,00 |
> | Skaden opgjort til i alt: | 163.106,00 |
>
> Vores vurdering af bilens værdi vurderet i samarbejde med bl.a. Auto-... i … lå på 180.000,00
>
> Taksator, … var af den opfattelse, at bilens værdi var 170.000,00 Et tilbud fra Topdanmark som [klageren] indtil videre har valgt at acceptere.
>
> Der mangler således at blive udbetalt (170.000,00 minus 163.106,00) = 6.894,00
>
> Ifølge mine oplysninger, så har [klageren] ikke accepteret vedhæftede erstatningsopgørelse, kr. 162.500.00 minus policemæssig selvrisiko.
>
> Derimod er der accepteret et nettobeløb på kr. 162.500,00 jfr. vedhæftede mail af 30.01.2015
>
> Taksator, ..., mente at der skulle være et fradrag i erstatningsbeløbet pga. påståede fejl i håndbremsesystemet jfr. fejludlæsningsrapport.
>
> Jeg har i min mail af 21.01.2015 redegjort for, hvorfor dette fradrag i erstatningen ikke kan accepteres.
>
> Må jeg høre fra dig?”

Af taksators erstatningsopgørelse af 13/1 2015 med tilbud om et erstatningsbeløb på 162.500 kr. fratrukket eventuel selvrisiko fremgår bl.a.:



UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ***162500,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSELSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

BELØBET OVERFØRES TIL NEMKONTO

ER DER RESTGÆLD I KØRETØJET? JA ___ NEJ ___

HVIS JA BEDES OPLYSNINGERNE I NEDENSTÅENDE RAMME UDFYLDT.

! RESTGÆLDEN UDGØR CA. KR. _____ !
! PANTHAVERNAVN : _____ !
! PANTHAVERADRESSE : _____ !
! POSTNR: _____ BY: _____ TLF: _____ !

HVIS DER ER MERE END 1 PANTHAVER, BEDES DE ØVRIGE ANFØRT PÅ BAGSIDEN.

KØRETØJETS REGISTRERINGSATTEST BEDES INDSENDT SAMMEN MED DENNE UNDERSKREVNE ERSTATNINGSOPGØRELSE.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**B. Kontanterstatning**

1. Topdanmark betaler kontanterstatning, hvis
   a. skaden er så stor, at en reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller
   b. bilen (udstyret) ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Topdanmark og politiet har modtaget en anmeldelse om tyveri. Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling”.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil, en Audi A4 2,0 TDI årg. 08, blev stjålet den 8/11 2014 og atter genfundet den 10/12 2014. Da bilen først blev fundet efter 4 uger, valgte klageren at få en kon-

tanterstatning i stedet for bilen. Bilen havde ifølge selskabet ingen skader som følge af tyveriet. En efterfølgende undersøgelse af bilen viste dog, at der var nogle fejl ved bilens håndbremsesystem.

Selskabet har fastsat værdien af bilen til 170.000 kr. og foretaget et skønsmæssigt fradrag for fejl og mangler, som ikke stammer fra tyveriet, i alt 7.500 kr. Bilens værdi er herefter vurderet til 162.500 kr., hvorefter selskabet har fratrukket selvrisiko på 7262 kr. Selskabet har herefter udbetalt 155.238 kr. i erstatning til klageren.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, idet han gør gældende, at selskabet har været uberettiget til at foretage det skønsmæssige fradrag for fejl og mangler vedrørende håndbremsesystemet på 7.500 kr. Klageren bestrider, at bilen på tyveritidspunktet skulle have haft en fejl på håndbremsesystemet. Klageren har til støtte herfor anført, at bilen blev synet uden anmærkninger den 10/10 2014, at der på tyveritidspunktet ikke var indikationer på fejl ved håndbremsesystemet, og at bilens advarselslamper ikke lyste, og endelig at værkfører [X] har oplyst, at fejlmeldingen kan skyldes en tidligere fejl, der er udbedret, men hvor værkstedet har glemt at slette fejlen fra bilens computer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist af selskabet, at klageren ved sin mail af 30/1 2015 eller i øvrigt har accepteret selskabets fradrag på 7.500 kr. i erstatningen.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, herunder at bilen ca. 4 uger inden tyveriet blev synet uden anmærkninger, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet havde en fejl på håndbremsesystemet, der ville koste ca. 7.500 kr. at udbedre.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parternes korrespondance giver indtryk af, at selskabets antagelse om, at der var fejl på håndbremsesystemet, alene er baseret på en udlæsning fra bilens computer. Videre har selskabet ikke redegjort nærmere for, hvilken fejl, der er tale om, hvordan den er undersøgt, og på hvilket grundlag selskabet

har skønnet reparationsomkostningerne. Endvidere er det nævnets opfattelse, at selskabet har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved at have solgt bilen uden at foretage nærmere undersøgelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring, skal udbetale 7.500 kr. yderligere til klageren med tillæg af renter.

Marianne Højgaard Pedersen
formand