Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88015:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et ulykkestilfælde den 1/1 2005.

Selskabet har i april 2008 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Klageren anmodede om genoptagelse af sagen i 2015 med henvisning til, at erstatningen var for lav. Selskabet har afvist at genoptage sagen og henviser til, at hendes eventuelle krav er forældet. Sagen er indbragt for ankenævnet den 4/5 2015.

Selskabet har i brev af 9/4 2008 til klageren bl.a. anført:

> "Vores rådgivende læge har gennemlæst sagens akter fra de forskellige behandlingssteder og udtalelser fra sygejournalen og konkluderer sammenfattende med henvisning til MR-scanningen af lænderyggen den 9.10.2007, som viser slidforandringer med nedsat vandindhold i båndskiverne mellem 4. og 5. lændehvirvel samt mellem 5. og korsbenet. Der er også slid i de små led mellem disse hvirvler. Man finder, at disse slidforandringer har et sådant omfang, at det findes relevant at foreslå operativ behandling med kunstig båndskive.
>
> Vi kan oplyse, at den tegnede ulykkesforsikring ikke dækker følger efter et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende tilstand, som f.eks. i Deres tilfælde slidforandringer, som var tilstede inden De faldt på trappen.
>
> Ud fra ovenstående er vi indstillet på, at tilkende Dem en méngrad på 5% idet vi ikke kan udelukke, at faldet på trappen har været en udløsende faktor i smerterne."

Klageren rettede henvendelse til selskabet den 5/1 2015 med anmodning om genoptagelse, hvilket selskabet afviste i mail af 1/4 2015 til klageren med henvisning til, at hendes eventuelle krav er forældet.

Klageren har i brev af 7/4 2015 til selskabet hertil bemærket:

> "Vedr. min gamle sag, som blev afgjort d. 9/4 2008, dagen, hvor jeg rettede henvendelse telefonisk, og anmeldte sagen, hvor vi også lavede denne mundtlige aftale, som fremgår på mit kontoudtog, da jeg fik udbetalt 30000,- pr. 16/4 2008.
>
> Jeg fastholder at jeg aldrig har set originalen af brevet fra 2008, men som jeg har modtaget en kopi af, d. 21/1-2015 fra Storstrøms Forsikring G/S.
>
> Jeg er nødt til at sætte spørgsmålstegn ved det samme spørgsmål igen!
> - I konstaterer, at jeg på mit ulykkestidspunkt allerede har slidforandringer i min ryg, hvor der bliver henvist til MR-scanning den 9/10-2007, det er jo ikke ulykkestidspunktet, for den ligger jo tilbage i 2004/2005? Hvordan hænger det sammen?
>
> Derfor ønsker jeg endnu engang, at der bliver kigget på sagen og håber, at høre fra jer inden d. 1/5 2015
>
> Fra brevet pr. 5/1 2015, jeg sendte til jer, er vedlagt relevante papirer vedr. min skade og nuværende situation."

I klage til nævnet af 4/5 2015 har klageren krævet fastsættelse af større méngrad end 5 og har til støtte herfor anført:

> "Fald på trappe den 1/1 2005. Meldt til Storstrøms Forsikring A/S 10/12 2007, efter operation med en indsat discusprotese 5/11 2007 hvor jeg havde gået med så mange smerter siden faldet. Jeg opsøgte læge allerede fra 4/1 2005 og flere gange fremefter. Har stadig smerter og er ansat i flex-job med 20 t pr. uge."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/5 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Klageren har haft tegnet en ulykkesforsikring i selskabet og har den 1.1.2005 været udsat for et ulykkestilfælde, som blev anmeldt til selskabet den 12.12.2007. Selskabet afgjorde skaden med en udbetaling på kr. 30.000, som blev udbetalt i april 2008. Klageren ønsker nu sagen genoptaget for at få tilkendt en større erstatning, hvilket selskabet har afvist med henvisning til forældelsesreglerne i forsikringsaftaleloven.
>
> Klageren har fremlagt nogle lægelige bilag fra CFR hospitaler. Disse bilag er dog ikke nye for selskabet, da disse også var fremlagt i forbindelse med sagens behandling i 2007/2008 og derfor er indgået i sagsbehandlingen.
>
> Selskabet finder ikke, at der er fremkommet nye lægelige oplysninger, som kan godtgøre, at skaden kan genoptages. Selskabet finder derfor at sagen er forældet iht. forsikringsaftaleloven § 29 og forældelseslovens § 3 regler om 3 årig forældelse. Selskabet skal derfor afvise af genoptage skaden."

Af privathospitalets journal i forbindelse med forundersøgelsen den 4/10 2007 fremgår bl.a.:

> "Henvist fra Region … med henblik på vurdering af degenerativ lænderyglidelse.
>
> Det drejer sig om patient, der gennem 2 1/2 år har haft daglige invaliderende lænderygsmerter. Aktuelt sygemeldt. Generne startede i forbindelse med fald på trappe. Der har aldrig været udstrålende smerter, men smerterne er lokaliseret lavt i lænden, ned over balder og ned mod hofteregioner, men aldrig mere distalt i benene. Ingen tegn på neurologisk udfald.
>
> Patienten ryger 10-15 cigaretter dagligt.
>
> Der er foretaget MR-skanning i lokalt regi. Den tyder på degenerative forandringer i lænderyggen, specielt på nederste niveau med modikforandringer. Der mangler dog en sagital T2-skanning, specielt med henblik på vandindhold af disci. Endvidere foreligger der ikke nyere røntgenbilleder.Udover aktuelle sund og rask.
>
> Objektivt:
> Sundt, naturligt udseende svarende til alderen.
> Ernæringstilstand lidt over middel.
> Psykisk upåfaldende.
> Bevæger sig frit og utvungent, kan gå på hæl og tæer.
> Bækkestanden lige.
> Columna lumbalis: Med normale krumninger med palpationsømhed svarende til den lumbosakrale overgang.
> Underekstremiteter: Overalt med normal sensibilitet. Egale patellar- og akillesreflekser.
> Ingen udvidet refleksogen zone. Kan udføre normalt knæ-hæl-forsøg på begge sider. Der er ingen tegn på pareser over hofte-, knæ- og ankelled. Ingen rotationsømhed i hofteled på hverken højre eller venstre side. Der er normale perifere pulsforhold.
>
> Konklusion:
> Degenerativ lænderyglidelse med gener i et sådant omfang, at det er relevant at tilbyde patienten diskprotese operation, eventuelt kombineret med dese på nederste niveau, hvis det ikke er muligt at få protese ind på begge niveauer.
>
> Den udførte MR-skanning er dog ikke optimal i forhold til at vurdere vandindholdet i de ovennævnte disci, specielt med henblik på om vi skal operere patienten på et eller to niveauer. Patienten kan derfor i dag opskrives til diskproteseoperation ved undertegnede, forudgået af MR-skanning af lænderyggen med henblik på vandindhold i disci og de degenerative forandringers udbredelse og karakter. Det er kun nødvendigt at foretage en supplerende sagital optagelse med henblik på vandindholdet i disci.

Klageren blev opereret den 5/11 2007 med fjernelse af discus og indsættelse af protese.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 UNDTAGET RISIKO**
3.1 Ulykkesforsikringen dækker ikke:
3.1.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

3.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i anledning af klagerens tilskadekomst den 1/1 2005 udbetalt en erstatning svarende til en méngrad på 5 % den 9/4 2008. Selskabet har ved afgørelsen blandt andet henvist til forudbestående slidforandringer i ryggen.

Klageren har gjort gældende, at erstatningen er fastsat for lavt. Hun har til støtte herfor anført, at hun ikke har modtaget selskabets brev af 9/4 2008, og at det er usikkert, om hun havde slidforandringer i ryggen på ulykkestidspunktet. Klageren anmodede om genoptagelse hos selskabet den 5/1 2015, og sagen er indbragt for nævnet den 4/5 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til at klagerens eventuelle krav på yderligere ménerstatning var forældet, da hun anmodede om genoptagelse af sagen den 5/1 2015, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, jf. forældelseslovens § 3.

5. 88015

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels